

РЕШЕНИЕ № 08-01-144 по жалобе ООО «АЛМЕТ» на действия единой комиссии заказчика – ФКУ «Сибуправтодор»

Номер документа: 08-01-144

Номер дела: 08-01-144

Тип документа: Решения по жалобам

Управление: Новосибирское УФАС России

Дата публикации: 19.05.2017

Сферы деятельности:

- Контроль госзакупок

Теги:

- электронный аукцион
-

РЕШЕНИЕ № 08-01-144

4 мая 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «АЛМЕТ» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ФКУ «Сибуправтодор»: <...> (по доверенности), <...>(по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «АЛМЕТ» на действия единой комиссии заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008917000066 на выполнение работ по содержанию искусственных дорожных сооружений автомобильной дороги общего пользования федерального значения "Иртыш" Челябинск - Курган - Омск - Новосибирск на участке Северный обход г.Новосибирска (Р-254) Планово-предупредительные работы на мосту через Протока №3 на км 17+658 (Новосибирская область), размещено в ЕИС 27.03.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 4 939 330 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АЛМЕТ» с жалобой на действия единой комиссии

заказчика - ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008917000066 на выполнение работ по содержанию искусственных дорожных сооружений автомобильной дороги общего пользования федерального значения "Иртыш" Челябинск - Курган - Омск - Новосибирск на участке Северный обход г.Новосибирска (Р-254) Планово-предупредительные работы на мосту через Протока №3 на км 17+658 (Новосибирская область).

Суть жалоб заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №066 от 14.04.2017г. единая комиссия отказала в допуске первой части заявки №7 (ООО «АЛМЕТ») на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за не представление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.1.1 аукционной документации, в частности, в соответствии с п.1.1 аукционной документации первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать: согласие, на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. При этом, данный участник закупки не предоставил сведения о товарах и материалах. Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки соответствует требованиям аукционной документации.

Кроме того, в протоколе рассмотрения первых частей заявок №066 от 14.04.2017г. не указаны положения аукционной документации, которым не соответствует заявка, а также, положения заявки, которые не соответствуют требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «АЛМЕТ» от заказчика - ФКУ «Сибуправтодор» поступили следующие возражения.

Заказчик считает, что данный участник закупки в составе первой части заявки не указал показатели товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ, являющихся объектом закупки, ограничившись копированием в первой части заявки требований заказчика к указанным показателям товаров (материалов). При этом, в заявке указано, что указанные в первой части заявки участником закупки показатели, являются требованиями заказчика к данным параметрам товара (материала), а не характеристиками товара (материала), предлагаемые участником закупки. На основании изложенного, заказчик считает, что податель жалобы не указал в первой части своей аукционной заявки показатели товаров (материалов), которые будут использоваться участником закупки при выполнении работ.

В части отсутствия в протоколе сведений, предусмотренных п.2 ч.6 ФЗ №44-ФЗ заказчик указывает, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок №066 от 14.04.2017г. указана ссылка на положения ФЗ №44-ФЗ, положения аукционной документации, а также указано, что в первой части заявки участник закупки не предоставил сведения о товарах и материалах, т.е. указаны положения заявки, не соответствующие требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки должна содержать согласие, предусмотренное п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Изучив первую часть заявки ООО «АЛМЕТ», Комиссия Новосибирского УФАС

России установила, что данный участник закупки в составе первой части заявки не указал показатели товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ, являющихся объектом закупки, ограничившись копированием в первой части заявки требований заказчика к указанным показателям товаров (материалов). При этом, в заявке указано, что указанные показатели, являются требованиями заказчика к данным параметрам товара (материала), а не характеристиками товара (материала), предлагаемые участником закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что податель жалобы не указал в первой части своей аукционной заявки показатели товаров (материалов), которые будут использоваться участником закупки при выполнении работ.

В части содержания протокола рассмотрения первых частей заявок №066 от 14.04.2017г. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данный протокол содержит все сведения, предусмотренные п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «АЛМЕТ» на действия единой комиссии заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008917000066 на выполнение работ по содержанию искусственных дорожных сооружений автомобильной дороги общего пользования федерального значения "Иртыш" Челябинск - Курган - Омск - Новосибирск на участке Северный обход г.Новосибирска (Р-254) Планово-предупредительные работы на мосту через Протока №3 на км 17+658 (Новосибирская область) необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АЛМЕТ» на действия единой комиссии заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008917000066 на выполнение работ по содержанию искусственных дорожных сооружений автомобильной дороги общего пользования федерального значения "Иртыш" Челябинск - Курган - Омск - Новосибирск на участке Северный обход г.Новосибирска (Р-254) Планово-предупредительные работы на мосту через Протока №3 на км 17+658 (Новосибирская область) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.