

Решение № 08-01-145 по жалобе ООО «Проект» на действия аукционной комиссии Арбитражного суда Республики Хакасия

Номер документа: 08-01-145

Номер дела: 08-01-145

Тип документа: Решения по жалобам

Управление: Новосибирское УФАС России

Дата публикации: 19.05.2017

Сферы деятельности:

- Контроль госзакупок

Теги:

- электронные аукционы
-

РЕШЕНИЕ № 08-01-145

4 мая 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- и.о. зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Проект», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей Арбитражного суда Республики Хакасия, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Проект» на действия аукционной комиссии Арбитражного суда Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку офисной бумаги (извещение № 0180100002117000017), начальная (максимальная) цена контракта 480 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Проект» с жалобой на действия аукционной комиссии Арбитражного суда Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку офисной бумаги.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы сообщил, что ООО «Проект» (заявка с порядковым номером 5) отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям,

указанным в ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в заявке ООО «Проект» по характеристике "Плотность" не указан конкретный показатель, соответствующий значению, установленному документацией об аукционе. В заявке указан показатель "80 (+-1,5) г/м²".

ООО «Проект» обращает внимание, что в описании объекта закупки характеристика "Плотность" указана 80 (+-1,5) г/м², тогда как ООО «Проект» в заявке предложило офисную бумагу XEROX (Россия) с плотностью 80 (+-1,5) г/м².

ООО «Проект» указывает, что представляя показатель плотности бумаги, руководствовалось письмом компании – производителя ООО «Ксерокс (СНГ)» от 13.04.2015 г. № 2k15-116, согласно которому данный параметр (80 г/м²) указан с диапазоном погрешности – отклонения от заявленного размера. Это означает, что плотность бумаги может быть разной в пределах указанного диапазона в зависимости от различных условий, например, влажности, пыльности, освещения места, в котором хранится бумага. Таким образом, ООО «Проект» в заявке указало, что максимально допустимое отклонение от показателя плотности 80 г/м² не может превышать погрешность, указанную заказчиком (+/- 1,5).

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске заявке № 5 на основании того, что представленные в заявке сведения не соответствовали требованиям аукционной документации, а именно, в заявке ООО «Проект» по характеристике "Плотность" не указан конкретный показатель, соответствующий значению, установленному документацией об аукционе. В заявке указан показатель "80 (+-1,5) г/м²".

Заказчик обращает внимание, что в описании объекта закупки установлена плотность к офисной бумаге 80 (+-1,5) г/м². Согласно инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, в заявке должны содержаться конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе. При этом не допускается указывать в заявке диапазоны и (или) варианты значений вместо конкретных показателей. Однако заявка ООО «Проект» содержала показатели плотности 80 (+-1,5) г/м², что не является конкретным показателем.

Таким образом, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [ч.3 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным аукционной документацией в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно п.17.1. аукционной документации первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

Согласно протоколу № [0180100002117000017-1](#) рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.04.2017г. заявке ООО «Проект» (заявка с порядковым номером 5) отказано в допуске к участию в аукционе в соответствии с п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, в связи с тем, что в заявке ООО «Проект» по характеристике "Плотность" не указан конкретный показатель, соответствующий значению, установленному документацией об аукционе. В заявке указан показатель "80 (+-1,5) г/м²".

При обозрении Комиссией Новосибирского УФАС России первой части заявки ООО «Проект», поданной на участие в указанном электронном аукционе, было установлено, что в заявке № 5 не указан конкретный показатель предлагаемого к поставке товара, а именно, плотность 80 (+-1,5) г/м². ООО «Проект» по электронной почте представило копию письма компании – производителя

ООО «Ксерокс (СНГ)» от 13.04.2015 г. № 2к15-116, указав, что руководствовалось им при указании плотности бумаги. Однако в данном письме отсутствует характеристика «плотность».

Также Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав представленную заказчиком по электронной почте информацию, размещенную на официальном сайте в сети интернет компании Xerox по адресу <http://www.xerox.ru/supplies/471/39690/>, установила, что плотность бумаги Xerox Office указана 80 г/м², тогда как в заявке указана плотность 80 (+-1,5) г/м².

Таким образом, данный участник закупки не указал конкретный показатель товара, предусмотренный аукционной документацией. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия Арбитражного суда Республики Хакасия приняла правомерное решение об отказе в допуске заявки ООО «Проект» к участию в электронном аукционе на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, поскольку в заявке отсутствовал конкретный показатель товара.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

На момент рассмотрения жалобы было установлено, что 02.05.2017 г. в установленном порядке заказчиком заключен контракт № Ф.2017.139558.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Проект» на действия аукционной комиссии Арбитражного суда Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку офисной бумаги (извещение № 0180100002117000017) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.