

Решение в отношении аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО "ГКБСМП № 2"

Номер документа: 08-01-25

Номер дела: 08-01-25

Тип документа: Решения по жалобам

Управление: Новосибирское УФАС России

Дата публикации: 13.02.2018

Сферы деятельности:

- Контроль госзакупок
- Антимонопольное регулирование контроль проведения торгов

Теги:

- закупки

РЕШЕНИЕ № 08-01-25

01 февраля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Швалов А.Г.

Студеникин Д.Е.

- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А.

- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы: ООО «Элмас», уведомлено надлежащим образом;

в присутствии представителей заказчика: ГБУЗ НСО "ГКБСМП № 2": <...> (по доверенности), <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Элмас» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО "ГКБСМП № 2" при проведении электронного аукциона № 0351300048417000360 на поставку шовного материала, размещен в ЕИС 18.12.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 884536,6 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Элмас» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО "ГКБСМП № 2" при проведении электронного аукциона № 0351300048417000360 на поставку шовного материала.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «Элмас» считает решение аукционной комиссии ГБУЗ НСО "ГКБСМП № 2" о признании его заявки несоответствующей по основанию п. 2 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в связи с нахождением участника закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем, функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица в реестре недобросовестных поставщиков, неправомерным.

ФЗ № 44-ФЗ не предусматривает представления выписки из ЕГРЮЛ в составе вторых частей заявок. Копия выписки

из ЕГРЮЛ относится к документам, необходимым для получения аккредитации на электронной площадке. Копия выписки из ЕГРЮЛ должна быть выдана не ранее, чем за полгода до даты подачи заявки на участие в электронном аукционе, указанный аккредитационный документ участника датирован 23.10.2017г., следовательно, подателем жалобы соблюдены требования ФЗ № 44-ФЗ, так как представлена актуальная выписка.

Податель жалобы сослался на Постановление Правительства РФ № 724-р, согласно которому при проведении проверок в рамках межведомственного взаимодействия проверяющие должны запрашивать информацию и документы у компетентных органов самостоятельно. Аукционная комиссия заказчика не обратилась в соответствующее территориальное управление ФНС, а, следовательно, приняла решение, не убедившись в недостоверности сведений, представленных электронной площадкой об ООО «Элмас».

На жалобу ООО «Элмас» от заказчика – ГБУЗ НСО "ГКБСМП № 2" поступили следующие возражения.

Заказчик сообщил, что аукционная комиссия при принятии решения руководствовалась ч. 1 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, согласно которой аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В состав аккредитационных документов согласно ч. 2 ст. 61 ФЗ № 44-ФЗ входит, в том числе, копия выписки из ЕГРЮЛ.

Часть 10 ст. 61 ФЗ № 44-ФЗ определяет, что, в случае внесения изменений в документы и информацию, указанные в [части 2](#) настоящей статьи, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия усиленной электронной подписи), либо выдачи участником электронного аукциона новых доверенностей на осуществление от его имени действий по участию в таких аукционах, этот участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных в [части 2](#) настоящей статьи документов, прекращении действия усиленной электронной подписи.

Аукционная комиссия заказчика при рассмотрении вторых частей заявок не установила факт изменения состава учредителей, так как в аккредитационных документах из реестра участников электронного аукциона, представленных электронной площадкой, и в документах в составе заявки фигурирует единственный учредитель <...>. Аукционная комиссия ГБУЗ НСО "ГКБСМП № 2" установила, что сведения об учредителе <...> (ИНН 165600670448) содержатся в реестре недобросовестных поставщиков.

Изучив представленные материалы и доводы подателя жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В свою очередь, ч. 19 ст. 68 устанавливает, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в [части 18](#) настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные [пунктами 2 - 6](#) и [8 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 61 ФЗ № 44-ФЗ электронная площадка направляет заказчику копию выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения с заявлением, указанным в [пункте 1](#) настоящей части, копия документа, удостоверяющего личность этого участника (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица).

В адрес заказчика оператором электронной торговой площадки была представлена копия выписки из ЕГРЮЛ от 23.10.2017г., единственным учредителем ООО «Элмас» в которой значился <...>.

В соответствии с часть 10 ст. 61 ФЗ № 44-ФЗ, в случае внесения изменений в документы и информацию, указанные в [части 2](#) настоящей статьи, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия усиленной электронной подписи), либо выдачи участником электронного аукциона новых доверенностей на осуществление от его имени действий по участию в таких аукционах, этот участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных в [части 2](#) настоящей статьи документов, прекращении действия усиленной электронной подписи.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 29.12.2017г. в сведения об учредителях ООО «Элмас» внесены изменения, согласно которым с 29.12.2017г. единственным участником общества является <...> (ИНН 165603139806). Согласно ч. 4 ст. 62 ФЗ № 44-ФЗ ООО «Элмас» было обязано незамедлительно направить оператору электронной площадки актуальные документы и информацию после внесения изменений в ЕГРЮЛ, однако сделано это им не было.

Аукционная комиссия заказчика оценивала заявку участника закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем, функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица в реестре недобросовестных поставщиков, с использованием общедоступной информации и функционалом личного кабинета сайта госзакупок. Аукционной комиссией ГБУЗ НСО "ГКБСМП № 2" было установлено, что сведения о единственном учредителе общества <...> (ИНН 165600670448), сведения о котором содержатся в реестре аккредитованных участников закупки на электронной торговой площадке, включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что действительно, сведения о <...> содержатся в реестре недобросовестных поставщиков, реестровые записи: [№ РНП.90280-17](#) от 20.10.2017г., [№ РНП.93444-17](#) от 22.11.2017г., [№ РНП.97605-17](#) от 22.12.2017г.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что принятое решение аукционной комиссии заказчика о признании заявки ООО «Элмас» несоответствующей по п. 2 ч. 6 ст. 69 в связи с несоответствием участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ, правомерно.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Элмас» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО "ГКБСМП № 2" при проведении электронного аукциона № 0351300048417000360 на поставку шовного материала необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.