

Решение по жалобе ООО «Авангард» на действия заказчика ФГБУЗ «СОМЦ ФМБА»

Номер документа: 08-01-27

Номер дела: 08-01-27

Тип документа: Решения по жалобам

Управление: Новосибирское УФАС России

Дата публикации: 13.02.2018

Сферы деятельности:

- Контроль госзакупок

Теги:

- закупки

РЕШЕНИЕ № 08-01-27

05 февраля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
«...». - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
«...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Авангард» (далее – ООО «Авангард») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Сибирский окружной медицинский центр федерального медико-биологического агентства» - (далее - ФГБУЗ «СОМЦ ФМБА») - «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Авангард» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств (извещение № 0351100006617000356), начальная (максимальная) цена контракта 3 727 374 руб. 40 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Авангард» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств.

Суть жалобы ООО «Авангард» заключается в следующем.

19.01.2018 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) заказчиком размещен протокол рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе № 0351100006617000356 от 18.01.2018.

Срок подачи заявок в указанном аукционе закончился только 29.01.2018, в связи с чем не все потенциальные участники смогли подать заявки на участие в электронном аукционе. Податель жалобы полагает, что заказчик нарушил порядок проведения электронного аукциона, а именно, положения ст. 59 – 71 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

На основании вышеизложенных доводов, ООО «Авангард» просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений.

От заказчика на жалобу ООО «Авангард» поступили следующие возражения.

30.12.2017 заказчик разместил извещение о проведении электронного аукциона на сайте ЕИС.

12.01.2018 заказчик направил изменения документации об электронном аукционе оператору электронной площадки.

15.01.2018 оператор электронной площадки направил заказчику первые и вторые части единственной поданной заявки на участие в электронном аукционе.

Аукционной комиссией заказчика была рассмотрена единственная заявка на участие в электронном аукционе, после чего 18.01.2018 ФГБУЗ «СОМЦ ФМБА» разместило протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе.

Контракт по результатам электронного аукциона заключен 30.01.2018.

В соответствии со ст.71 Закона о контрактной системе аукционная комиссия в течение трех рабочих дней с даты получения единственной заявки на участие в таком аукционе рассматривает обе части этой заявки, а также документы подавшего ее участника такого аукциона, предусмотренные пп. 2 - 6 и 8 ч.2 ст. 61 Закона о контрактной системе на предмет соответствия требованиям Закона о контрактной системе и документации о таком аукционе и направляет оператору электронной площадки протокол рассмотрения единственной заявки на участие в таком аукционе, подписанный членами аукционной комиссии.

Заказчик считает, что указанные обстоятельства свидетельствует об отсутствии условий, препятствующих участию в аукционе или ограничивающих доступ к такому участию.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.6 ст.63 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. В течение одного дня с даты принятия данного решения заказчик размещает в единой информационной системе указанные изменения. При этом, срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения изменений, внесенных в извещение о проведении такого аукциона, до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней.

Заказчиком было принято решение о внесении изменений в документацию об электронном аукционе, информация о внесении изменений была направлена оператору электронной площадки 12.01.2018, таким образом, заказчик в установленные законодательством сроки воспользовался своим правом.

Так как начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 727 374 руб. 40 коп., срок подачи заявок на участие в указанном аукционе был продлен до 29.01.2018 в соответствии с положениями ч.6 ст.63 Закона о контрактной системе. Указанные действия заказчика подтверждаются информацией о закупке, размещенной на сайте ЕИС. Однако 15.01.2018 оператор электронной площадки, а именно, ЗАО «Сбербанк-АСТ» направил заказчику первые и вторые части единственной поданной заявки на участие в электронном аукционе.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что оператор электронной площадки сообщил заказчику о невозможности продления срока подачи заявок, после чего аукционная комиссия заказчика рассмотрела единственную заявку на участие в электронном аукционе и 18.01.2018 на сайте ЕИС был размещен протокол.

Таким образом, в нарушение в ч. 6 ст. 63 Закона о контрактной системе аукционная комиссия заказчика рассмотрела единственную заявку на участие в электронном аукционе, до срока установленного документацией с соответствии с действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок.

Из вышеуказанного следует, что заключенный контракт между ООО «МАСТЕР ФАРМ» и ФГБУЗ «СОМЦ ФМБА» № 063-ОМ-Д-18 от 30.01.2018 заключен не законно.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что доводы жалобы нашли своё подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в описании объекта закупки, а также в п.6.3 проекта контракта указано, что на момент поставки остаточный срок годности товара должен быть, в случае: общего срока годности более 5-ти лет - не менее 36 месяцев; общего срока годности от 4-х до 5-ти лет - не менее 30 месяцев, общего срока годности от 3-х до 4-х лет - не менее 24 месяцев и так далее. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в данном случае описание объекта закупки не носит объективный характер и может привести к ограничению количества участников закупки, предлагающих товар с различным общим сроком годности, но с одинаковым остаточным сроком годности. В соответствии с описанием объекта закупки в данном случае для заказчика имеет значение показатель остаточного срока годности товара. В соответствии с условиями описания объекта закупки с одной стороны заказчика устроит товар с остаточным сроком годности 9 месяцев, вместе с тем, в случае предложения поставщиком товара с общим сроком годности 5 лет, заказчику необходим остаточный срок годности уже 36 месяцев и т.д. Таким образом, заказчик должен был установить требование о необходимом остаточном сроке годности товара вне зависимости от общего срока годности данного товара по каждой позиции отдельно. В данном случае заказчиком допущено нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной систем. Данные выводы также соответствуют позиции ФАС России, изложенной в письме-разъяснении № ИА/71717/17 от 18.10.2017.

2. Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). ФАС России в своем письме от 01 июля 2016 года № ИА/44536/16 указала, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что при описании объекта закупки по всем позициям указаны характеристики, которые становятся известными по результатам испытаний, при этом, также установлено, что в инструкции по заполнению первой части заявки заказчиком установлено, что участник закупки должен указать именно конкретные характеристики предлагаемого к поставке товара, которые будут известны только после проведения испытаний, или приобретения товара, таким образом, установив данные требования, заказчик нарушил ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

В связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы заказчиком заключен контракт по данной закупке, выдать предписание об устранении выявленных нарушений не представляется возможным.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Авангард» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе
3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.6 ст.63 Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.