

Решение по делу № 138/Р-2016

Номер документа: № 09/3470 от 20.04.2017г.

Номер дела: 138/Р-2016

Тип документа: Решения по делам

Управление: Кемеровское УФАС России

Дата публикации: 21.04.2017

Сферы деятельности:

- Контроль рекламы

РЕШЕНИЕ

«12» апреля 2017г.

г. Кемерово

Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместителя председателя
Комиссии:

<...> -

заместителя руководителя
управления;

<...> -

начальника отдела рекламы,
недобросовестной
конкуренции и финансовых
рынков;

Членов Комиссии:

<...> -

специалиста – эксперта
отдела рекламы,
недобросовестной
конкуренции и финансовых
рынков,

рассмотрев дело № 138/Р-2016, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя <...> (адрес: <...>, далее – ИП <...>) о распространении рекламы, содержащей признаки нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - ФЗ «О рекламе») в присутствии представителя ИП <...> <...> по доверенности № <...> от 12.10.2015г. (далее – <...>),

УСТАНОВИЛА:

02.11.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление <...> (вх. № 6976 от 02.11.2016г.) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе».

Из заявления следует, что 19.10.2016г. в эфире радиостанции «Радио Ваня» в г. Кемерово распространялся следующий рекламный ролик:

- «Олга шина четвертая зимняя шина в подарок».

В соответствии с частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Реклама Олга шина размещалась в соответствии с договором № <...> на распространение рекламы на радио от 31.03.2016г., заключенным между ООО «Европа медиа Кузбасс» и ИП <...>. В соответствии с пунктом 1.1 данного договора ООО «Европа медиа Кузбасс» по заданию ИП <...> обязуется распространить рекламу ИП <...> на радио, представленную ИП <...> в готовой для распространения форме – в виде аудиоролика.

30.12.2016г. определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 138/Р-2016 в отношении ИП <...> и назначено к рассмотрению на 31.01.2017г. в 11 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

12.01.2017г. в связи с производственной необходимостью рассмотрение дела № 138/Р-2016 было перенесено на 27.01.2017г. в 11 часов 00 минут. Письмо о переносе рассмотрения данного дела было направлено в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

27.01.2017г. на рассмотрение дела № 138/Р-2016 ИП <...>, не явилась. Сведениями о надлежащем уведомлении ИП <...> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 27.01.2017г. рассмотрение дела № 138/Р-2016 было отложено на 06.03.2017г. в 15 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции имеется в

материалах дела).

03.03.2017г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ИП <...> (исх. б/н, б/д), из которых следует, что согласно трудового договора менеджера по рекламе № <...> от 15.07.2016г., заключенного между ИП <...> и <...>, а именно пунктов 2.1, 2.2. 2.3 за разработку, размещение и контроль рекламы отвечает менеджер по рекламе – <...>. Пунктом 4.1 должностной инструкции менеджера по рекламе установлено, что менеджер по рекламе обеспечивает соблюдение законности в рекламной деятельности ИП <...>.

Смысл размещения рекламной компании заключался в размещении обратного отчета, по завершении рекламной компании каждый день выпускался новый ролик с объявлением количества дней до конца рекламной компании. Первый ролик с обратным отчетом вышел в эфир 22.10.2016г. Ежедневно ролики заменялись с отчетом дней. Распространение рекламных роликов прекращено 30.10.2016г. с завершением акции.

Указанная в рекламе акция распространялась на весь перечень товаров, заявленных в рекламе, на зимние шипованные и не шипованные шины без ограничения. Скидка предоставлялась всем покупателям без исключения.

06.03.2017г. состоялось рассмотрение дела № 138/Р-2016 в присутствии представителя ИП <...> <...>, который поддержал представленные письменные пояснения, а также дополнительно пояснил, что скидка 25% предоставлялась всем покупателям при покупке комплекса шин, в период с 01.10.2016г. по 21.10.2016г. рекламный ролик «Олга шина» транслировался в эфире радиостанции «Радио Ваня» без обратного отчета. С 22.10.2016г. рекламные ролики транслировались с обратным отчетом.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения данного дела для получения дополнительных доказательств.

Определением от 06.03.2017г. рассмотрение дела № 138/Р-2016 было отложено на 12.04.2017г. в 15 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции имеется в материалах дела).

07.04.2017г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили запрашиваемые документы от ИП <...> (исх. б/н, б/д): копии Приказов о проведении и о прекращении рекламной компании, копии чеков, подтверждающих предоставление скидки на товар.

12.04.2017г. состоялось рассмотрение дела № 138/Р-2016 в присутствии представителя ИП <...>, который поддержал представленные ранее пояснения.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России установила:

02.11.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление <...> (вх. № 6976 от 02.11.2016г.) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе».

Из заявления следует, что 19.10.2016г. в эфире радиостанции «Радио Ваня» в г.

Кемерово распространялся следующий рекламный ролик:

- «Олга шина четвертая зимняя шина в подарок».

В соответствии с частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Из пояснений ИП <...>, представленных в адрес Кемеровского УФАС России следует, что рекламные ролики транслировались в эфире радиостанции «Радио Ваня» с обратным отсчетом до окончания проведения акции. Представитель ИП <...> в рамках рассмотрения данного дела пояснил, что акция распространялась на весь ассортимент шин, реализуемых ИП <...>.

Вместе с тем, в адрес Кемеровского УФАС России представителем по доверенности ИП <...> была представлена копия Приказа о проведении рекламной компании по стимулированию продаж зимней шины с 01.10.2016г. В соответствии с пунктом 3 указанного Приказа на весь период акции распространяется скидка 25% на все зимние шины, шипованные и фрикционные.

Также в адрес Кемеровского УФАС России представителем по доверенности ИП <...> была представлена копия Приказа о прекращении рекламной компании с 30.10.2016г., а также копии чеков, согласно которым покупателям предоставлялась скидка на шины только марки Cordiant.

На основании изложенного, в нарушение данной правовой нормы в тексте вышеуказанной рекламы отсутствует существенная информация о сроках акции, в связи с тем, что согласно представленным документам акция проходила в период с 01.10.2016г. по 30.10.2016г., а также об условиях приобретения товаров, так как согласно представленным копиям чеков, скидка предоставлялась на шины марки Cordiant.

Реклама Олга шина размещалась в соответствии с договором № <...> на распространение рекламы на радио от 31.03.2016г., заключенным между ООО «Европа медиа Кузбасс» и ИП <...>. В соответствии с пунктом 1.1 данного договора ООО «Европа медиа Кузбасс» по заданию ИП <...> обязуется распространить рекламу ИП <...> на радио, представленную ИП <...> в готовой для распространения форме – в виде аудиоролика.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе», несёт рекламодатель.

В данном случае рекламодателем является ИП <...>.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя <...> (адрес: <...>) нарушившей требования части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе», при размещении рекламы в эфире радиостанции «Радио Ваня».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе индивидуальному предпринимателю <...> не выдавать в связи с устранением нарушения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кемеровского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.3 [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 20 апреля 2017 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.