

ЗАКЛЮЧЕНИЕ по делу № 2-19-7317/77-17 о проверке заявления о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «ТРОЙКА» от заключения договора с ГАУК г. Москвы ПКИО «Фили»

Номер дела: 2-19-7317/77-17

Тип документа: Решения по жалобам

Управление: Московское УФАС России

Дата публикации: 20.07.2017

Сферы деятельности:

- Антимонопольное регулирование контроль проведения торгов

1. ГАУК г. Москвы ПКИО «Фили»

121309, Москва, ул. Большая Филевская, д. 22

2. ООО «ТРОЙКА»

115191, Москва, пер. Холодильный, д. 3,
стр. 5, пом. 014

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по делу № 2-19-7317/77-17

(о проверке заявления о включении

в реестр недобросовестных поставщиков)

13.07.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии в заседании:

от ГАУК г. Москвы ПКИО «Фили»,

от ООО «ТРОЙКА»,

рассмотрев обращение о проведении проверки факта уклонения ООО «ТРОЙКА» от заключения договора с ГАУК г.

Москвы ПКИО «Фили» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку электромобилей (реестровый номер 31705074621; далее также — Аукцион), поданное в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

УСТАНОВИЛА:

государственное автономное учреждение культуры «Парк культуры и отдыха «Фили» (далее также — учреждение, Заказчик) 22.06.2017 обратилось в Московское УФАС России с заявлением (вх. № 28909/17) о проведении проверки факта уклонения общества с ограниченной ответственностью «ТРОЙКА» (далее также — общество) от заключения договора на поставку электромобилей.

В заседании дважды объявлялся перерыв с целью предоставления обществу возможности подтвердить содержание заявки на официальном сайте, а также привести и дополнить свои аргументы в пользу довода о собственной добросовестности.

В заседании представитель учреждения доводы и аргументы заявления поддержал.

Представитель общества настаивал на своей позиции, указал на незаконность признания его победителем, поскольку с его стороны не было представлено безоговорочного согласия на исполнение договора по условиям Заказчика; сослался на возможность поставки второго электромобиля лучшего качества (о чем извещался Заказчик), на то, что электромобили, являющиеся предметом торгов, более не выпускаются; представил соответствующую переписку с дистрибьютором, с представителями учреждения; указал на незаконность действий последнего, на наличие сговора с лицом, с которым заключен договор.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в обращении Заказчика, в возражениях общества, изучив и обсудив материалы дела, Комиссия пришла к следующему.

Согласно представленным материалам и информации в единой информационной системе 28.04.2017 было размещено извещение о проведении Аукциона. Дата окончания подачи заявок — 19.05.2017; дата рассмотрения заявок — 24.05.2017; дата проведения аукциона — 26.05.2017. Начальная (максимальная) цена договора составляет 3 800 000 руб.

Согласно протоколу проведения Аукциона от 26.05.2017 № 31705074621-02, его победителем признано ООО «ТРОЙКА», ценовое предложение которого составило 3 781 000 руб. с НДС.

Согласно пункту 34.1 Положения о закупках учреждения Заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания договора передает победителю аукциона проект договора, который составляется путем включения условий исполнения договора, предложенных победителем аукциона, в проект договора, прилагаемый к аукционной документации.

В соответствии с пунктом 34.3 Положения о закупках договор должен быть заключен Заказчиком не ранее десяти дней со дня размещения в ЕИС протокола подведения итогов аукциона и не позднее двадцати дней со дня подписания указанного протокола. При непредставлении Заказчику участником закупки в срок, предусмотренный аукционной документацией, подписанного договора, а также обеспечения исполнения договора, такой участник закупки признается уклонившимся от заключения договора.

Аналогичные требования установлены в пунктах 5.3.1, 5.3.3 Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 21.1 Информационной карты Аукционной документации размер обеспечения исполнения договора составляет 380 000 руб. Обеспечение исполнения Договора должно быть предоставлено участником закупки до его заключения.

Таким образом, Заказчиком в Положении о закупках и Аукционной документации установлен порядок заключения договора по результатам проведения закупочной процедуры, согласно которому договор заключается после предоставления участником обеспечения исполнения договора.

Принимая участие в торгах, хозяйствующий субъект в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), то есть конклюдентно, соглашается с установленной Заказчиком процедурой заключения договора.

Следовательно, общество должно было подписать договор, а также представить обеспечение исполнения договора в срок до 15.06.2017.

26.05.2017 учреждением в адрес общества был направлен проект договора на адрес электронной почты, указанный в составе заявки на участие в Аукционе, а также дополнительно 05.06.2017 такой договор был направлен нарочно.

Комиссия считает, что участник торгово-закупочной процедуры, указавший адрес своей электронной почты в составе заявки, в силу статьи 8 ГК РФ, а также учитывая обычаи делового оборота (статья 5 ГК РФ) и всеобщую тенденцию использования электронных способов связи в хозяйственных отношениях, обязан обеспечить возможность направления писем на такую почту и обеспечить их прочтение.

Комиссия считает, что свою обязанность по направлению договора в адрес победителя Заказчик исполнил.

09.06.2017 общество направило в адрес Заказчика протокол разногласий, согласно которому просило исключить пункт договора относительно поставки Грузового двухместного электромобиля GEM eL - 1 шт., так как при подаче заявки было указано о намерении осуществить поставку только Пассажирского четырехместного электромобиля GEM e4 - 1 шт., о чем было предложено техническое предложение на поставку с конкретными показателями.

Вместе с тем, согласно представленным материалам, а также информации с электронной торговой площадки (далее — ЭТП) обществом в составе заявки было указано о согласии, в том числе, произвести поставку товаров на условиях, установленных в Аукционной документации.

Такое согласие носит универсальный характер; всецело и безоговорочно подтверждая согласие с условиями документации и требованиями заказчика, участник не вправе ссылаться на иное содержание его предложения или необходимость иного его толкования.

Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру, то есть своевременно и полно удовлетворить свои потребности в товарах, работах, услугах.

В этой связи Комиссией критически воспринимаются доводы представителя общества о том, что в случае лишь декларативного согласия его заявка подлежала отклонению.

Подобные действия (участие на торгах с дальнейшим оспариванием их итогов о признании участника победителем) свидетельствуют исключительно о злоупотреблении правом таким участником, запрет на которое установлен статьей 10 ГК РФ.

В соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью Аукционной документации, исполнитель обязуется поставить два электромобиля в том числе, Пассажирский четырехместный электромобиль GEM e4 - 1 шт.; Грузовой двухместный электромобиль GEM eL - 1 шт.

Согласно пояснениям представителя общества, им в составе заявки было представлено техническое предложение о поставке Пассажирского четырехместного электромобиля GEM e4 - 1 шт.

Вместе с тем, согласно представленным Заказчиком сведениям, в том числе, с электронной торговой площадки, обществом в составе заявки не было представлено указанное техническое предложение.

Таким образом, общество в сроки, установленные Положением о закупках и Аукционной документацией, не представило подписанный со своей стороны договор и обеспечение исполнения договора.

Согласно пояснениям представителя общества, последним велись переговоры относительно возможности поставки товара, аналогичного указанному в Техническом задании Грузовому двухместному электромобилю GEM eL, что не оспаривается Заказчиком. Однако, данный факт не может служить доказательством добросовестности общества, так как к поставке был предложен товар, технические характеристики которого отличны от требований Аукционной документации.

Исполнитель не вправе определять за заказчика его потребности в товарах, работах и услугах.

В этой связи Комиссией отклоняются доводы представителя общества о готовности поставки похожей, но лучшей, продукции.

Обеспечение исполнения договора обществом также не представлено.

Заведомое несоответствие участника требованиям закупочной документации ставит под вопрос обоснованность участия такого исполнителя в конкурентной процедуре, тем более учитывая, что подобные действия могут привести к срыву корпоративной закупки.

Участвуя в торгово-закупочных процедурах, хозяйствующий субъект должен осознавать возможность наступления сопутствующих предпринимательской деятельности (статья 2 ГК РФ) рисков.

То обстоятельство, что, как указал представитель общества, элеткромобили, являющиеся предметом торгов, не выпускаются, во-первых не свидетельствует о том, что они не могут быть поставлены в принципе, а во-вторых, исходя из представленных сведений, они не выпускаются лишь с лета 2016 г.

Комиссия с участием сторон обозревала личный кабинет учреждения и общества на торговой площадке в сети «Интернет» и установила тождественность состава заявки общества в личных кабинетах, в связи с чем доводы представителя общества об обратном отклоняются.

Представленные обществом скриншоты переписки (с дистрибьютором, с представителями Заказчика) о его добросовестности при заключении договора не свидетельствуют.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков является публично-правовой мерой, направленной на ограждение неопределенного круга заказчиков от подрядчиков, уклонившихся от исполнения договора, либо своими действиями (бездействием) способствовавших затягиванию или невозможности заключения договора.

Уклонение может состоять как в осуществлении преднамеренных действий, так и в халатном, пренебрежительном отношении к своим обязанностям при заключении договора.

В рассматриваемом случае договор не был заключен, обеспечение не представлено.

Комиссия полагает, что включение сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков соответствует тем негативным последствиям, которые наступили и могли наступить для Заказчика.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 5 Закона о закупках, Комиссия

ЗАКЛЮЧИЛА:

1. В действиях ООО «ТРОЙКА» установлен факт уклонения от заключения договора с ГАУК г. Москвы ПКИО «Фили».
2. Рекомендовать включить сведения об ООО «ТРОЙКА» (ИНН: 7710897388; адрес: 115191, Москва, пер. Холодильный, д. 3, стр. 5, пом. 014) в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом о закупках.

Примечание: в соответствии с частью 6 статьи 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» включение сведений об участнике закупки, уклонившемся от заключения договора, о поставщике (исполнителе, подрядчике), с которым договор расторгнут в связи с существенным нарушением им договора, в реестр недобросовестных поставщиков или содержание таких сведений в реестре недобросовестных поставщиков может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке.