

ЗАЯВИТЕЛЬ

<...>

ОТВЕТЧИК

ООО «Цитолаб»

115569, г. Москва,
ул. Шипиловская, д.17, кор. 3

**Дело №
478-17-
А3**

ООО «АУРУС МЕДИА»

127591, г. Москва,
ул. Дубнинская, д. 83,
эт. 3, пом. 5

03

ООО «АУРУС МЕДИА»

127576, г. Москва, ул.
Илимская, д. 5 кор. 2, пом.
з317, з318

ООО «БИО Генетик-С»

127576, Россия, г. Москва,
ул. Новгородская, д.1 к. А

ООО «Югория»

308000, Белгородская обл.,
г. Белгород, пр-т Славы, д.
9г

<...>

сентября 2018 года г. Белгород

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

председатель Комиссии:

<...> – заместитель руководителя Белгородского УФАС России;

члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России;

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России.

при участии:

от заявителя: <...> (по доверенности);

от ответчика: <...> (по доверенности от ООО «АУРУС МЕДИА» ИНН 7713801310, ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204)),

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения ООО «Цитолаб» (ИНН 7724184531), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310), ООО «БИО Генетик-С» (ИНН 7713783029), ООО «ЛабТехнология» (ИНН 7716758535), ООО «Югория» (ИНН 3123324113), ИП <...> (ИНН 774351000794) пунктов 1 - 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России, антимонопольный орган) из ФАС России (письмо № АЦ/46196/17 от 07.07.2017) на рассмотрение было передано обращение гражданина <...>, указывающее на то, что в открытом доступе в сети интернет размещен подготовленный им видеоряд «Картельный сговор в системе госзакупок в здравоохранении Белгородской области» и иные материалы, содержание которых может свидетельствовать о антиконкурентном поведении ряда хозяйствующих субъектов в сфере закупок товаров, работ, услуг – «средства лекарственные и материалы, применяемые в медицинских целях» для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Белгородской области (возможно иных субъектов Российской Федерации).

Одновременно из Прокуратуры Белгородской области (в рамках взаимодействия) в антимонопольный орган на рассмотрение поступили материалы, указывающие на то, что в открытом доступе в сети интернет находится видеоряд ««Картельный сговор в системе госзакупок в здравоохранении Белгородской области» (<https://www.youtube.com/watch?v=dt0-xEqUt6U>) и «Картельный сговор: РЕЗОНАНС часть 2 расследование коррупции г. Белгород Сергей Лежнев» (<https://www.youtube.com/watch?v=LExioBJH4kk>), указывающий на одноименные факты, указанные в обращении.

Белгородским УФАС России установлено, что фигурирующие в видеоряде ООО «Цитолаб» (ИНН 7724184531), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310), ООО «БИО Генетик-С» (ИНН 7713783029), ООО «Югория» (ИНН 3123324113) ООО «ЛабТехнология» (ИНН 7716758535); ИП <...> (ИНН 774351000794); (далее – ответчики, группа хозяйствующих субъектов) по своей сути, являясь самостоятельными хозяйствующими субъектами, действующими на рынке реализации средств лекарственных и материалов, осуществляли свою деятельность через поставки для государственных и муниципальных нужд. За период 2014-2017 хозяйствующие субъекты приняли участие (воспользовались правом на участие) в 354 аукционах на право заключения контрактов на поставку средств лекарственных и материалов, применяемых в медицинских целях в государственные и муниципальные учреждения, расположенные на территории 11 субъектов Российской Федерации (Белгородской, Владимирской, Калужской, Кировской, Псковской, Орловской, Тамбовской областей, Краснодарского края, Мордовской, Чувашской Республики, Республики Башкортостан, города Москвы и Московской области и города Санкт-Петербург). ООО «МедЛогистикГрупп» (ИНН 7714835583, исключено из ЕГРЮЛ 29.01.2015); ООО «МедТехника» (ИНН 7724819284, исключено из ЕГРЮЛ 29.01.2015); ООО «МедСистема» (ИНН 7728795919 изменение наименования на ООО «Элизиум», исключено из ЕГРЮЛ 25.08.2018), упомянутые в поступивших материалах, в указанный период участия в торгах не принимали.

В рамках межведомственного взаимодействия Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Белгородской области (далее – СК СУ России по Белгородской области) в Белгородское УФАС России переданы материалы, из которых следовало, что в производстве СК СУ России по Белгородской области находится уголовное дело № 11802140013000015, возбужденное 30.03.2018 в отношении руководителя ООО «АУРУС МЕДИА» <...> и неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.

В ходе предварительного следствия по названому делу установлено, что ответчики, а также ООО «МедЛогистикГрупп», ООО «МедСистема», ООО «МедТехника» представляют собой группу хозяйствующих субъектов, негласное руководство которой осуществляет(ла) <...> (генеральный директор ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310), а руководители группы подконтрольных хозяйствующих субъектов являются (являлись) штатными сотрудниками ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310). Предположительная цель данной группы монополизация рынка продукции медицинского назначения на территории Белгородской области. Следует отметить, что взаимосвязь большинства ответчиков по антимонопольному делу действительно может быть отслежена по наличию косвенных связей.

В частности, антимонопольному органу удалось установить связь по нынешним и бывшим учредителям (участникам) и органам управления, в том числе, через учредителей (участников) и органы управления иных

хозяйствующих субъектов, по следующей схеме «хозяйствующий субъект, в отношении которого устанавливается связь» ↔ «промежуточный хозяйствующий субъект» ↔ «хозяйствующий субъект, в отношении которого устанавливается связь» у следующих хозяйствующих субъектов:

«АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204) ↔ ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310) ↔ ООО «ЮП АЙСБЕРГ» (ИНН 7743120759) ↔ ООО «Профиль» (ИНН 7726689954) ↔ ООО «Кордис» (ИНН 7725760629) ↔ ООО «Антарес» (ИНН 7715805574) ↔ ООО «А-Медиа» (ИНН 7707697533) ↔ ООО «Вектор» (ИНН 7713721583) ↔ ООО «Юпитер» (ИНН 7713721449) ↔ ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310) ↔ ООО «СпектрСтрой» (ИНН 7734617230) ↔ ООО «АутПрофи» (ИНН 7734627817) ↔ ООО «МедСистема» ↔ ООО «Контур» (ИНН 7715911501) ↔ ООО «ЮП «АЙСБЕРГ» (ИНН 7743120759) ↔ ООО «ФармРеагент» (ИНН 7727286073) ↔ ООО «ЮП «АЙСБЕРГ» (ИНН 7725790905) ↔ ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310) ↔ ООО «А-Медиа» (ИНН 7707697533) ↔ ООО «МедТехника» ↔ ООО «МедЛогистикГрупп» ↔ ООО «ЛабТехнология» ↔ ООО «МедЛогистикГрупп» ↔ ООО «САФЬЯН» (ИНН 7718307739) ↔ ООО «Цитолаб» ↔ ООО «ДЗЖБИ» (ИНН 7724903698) ↔ «МАКССИТИ» (ИНН 7743091522) ↔ ООО «ЮП АЙСБЕРГ» (ИНН 7713743146) ↔ ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310) ↔ ООО «ЮП АЙСБЕРГ» (ИНН 7725790905) ↔ ООО «СТАТУС» (ИНН 7715988800) ↔ «Цитолаб»

Настоящее подтверждается сведениями, представленными Управлением Федеральной Налоговой службы по Белгородской области (сведениям, присвоен гриф «для служебного пользования», в связи, с чем их содержание в рамках настоящего решения не раскрывается).

Далее установлены связи по принципу нахождения в трудовых отношениях и одновременного вхождения в органы управления или состав учредителей иного хозяйствующего субъекта (в том числе в разный промежуток времени) между ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310), «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204), ООО «Югория» и ИП <...>.

Настоящее подтверждается Управлением Пенсионного Фонда по городу Москве и Московской области (сведениям, присвоен гриф «для служебного пользования», в связи, с чем их содержание в рамках настоящего решения не раскрывается).

В результате, между хозяйствующими субъектами могли быть достигнуты определенные связи, в том числе между физическими лицами, входившими в состав учредителей (участников) и органов управления хозяйствующих субъектов (профессиональные, дружеские и иные связи), которые могли обеспечивать им взаимодействие и взаимные контакты.

По данным СК СУ России по Белгородской области группа обозначенных хозяйствующих субъектов вела совместную деятельность в сфере реализации товаров для государственных и муниципальных нужд. В частности, хозяйствующими субъектами подготавливались коммерческие

предложения для государственных и муниципальных заказчиков, подготовку документации осуществляли штатные сотрудники ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310). Далее документы направлялись представителю Общества в городе Белгороде, который передавал их заказчикам.

В целях проверки приведенных выше выводов антимонопольным органом проведен анализ информации, находящейся в открытых источниках в сети Интернет, в том числе, информации об открытых аукционах в электронной форме с участием группы ответчиков за период 2014-2017 годов (данные размещенные на официальном сайте Российской Федерации для размещения закупок <http://zakupki.gov.ru>), а также информации, представленной электронными торговыми площадками ЗАО «Сбербанк-АСТ», АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-тендер», АО «Электронные торговые системы» и ГУП «Агентство по Госзаказу» (далее – ЭТП).

По результатам анализа можно прийти к выводу, что в рамках 95 конкурсных процедур, в которых принимали участие ответчики, прослеживается определенный алгоритм их поведения, связанный с минимальным снижением начальной максимальной цены аукциона (далее по тексту схема поведения «компания-победитель» - «компания-статист»).

Для целей анализа формирования начальной максимальной цены контракта (далее – НМЦК), антимонопольным органом запрошены организаторы торгов (или заказчики) торгов, в рамках которых прослеживалась повторяющаяся схема поведения «компания-победитель» - «компания-статист» (далее схема будет рассмотрена по ходу решения) с переменным участием двух и более лиц из группы ответчиков.

В частности, при исследовании документов относительно установления (обоснования) НМЦК по закупочным процедурам, указанным в приложении 2 к аналитическому отчету от 06.08.2018 установлено, что она формировалась в результате использования коммерческих предложений, представленных группой хозяйствующих субъектов (с попеременным участием лиц из группы), являющихся ответчиками по настоящему делу.

На стадии формирования НМЦК использовались коммерческие предложения иных хозяйствующих субъектов, которые на момент рассмотрения настоящего дела ликвидированы, в частности ООО «МедЛогистикГрупп», ООО «МедСистема», ООО «МедТехника». Между тем, названные хозяйствующие субъекты не принимали участия в конкурсных процедурах отбора поставщика для государственных и муниципальных нужд, начиная с 2014 года вплоть до ликвидации, но коммерческие предложения заказчикам представляли.

Комиссия отмечает, что большинство рассмотренных коммерческих предложений от ООО «Цитолаб», ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310), ООО «БИО Генетик-С», ООО «Югория»,

ООО «ЛабТехнология»; ИП <...>; ООО «МедЛогистикГрупп», ООО «МедТехника», ООО «МедСистема» имели минимальное визуальное отличие в оформлении документа, как и само ценовое предложение, предлагаемое в рамках документа.

Оценивая названные косвенные доказательства, а также материалы, представленные СК СУ России по Белгородской области Комиссия антимонопольного органа считает, что действия группы вышеуказанных хозяйствующих субъектов (далее по тексту картель) в рамках подготовки ценовых предложений и представления самих коммерческих предложений заказчикам в рамках, рассмотренных в приложении 2 (к анализу рынка) закупочных процедур осуществлялись ими совместно.

Применяемый в рамках исследуемых закупочных процедур метод сопоставимых рыночных цен (раздел III Методических рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567) заключался в выполнении расчета НМЦК на основании сопоставления рыночных цен на товары, работы, услуги (представленных коммерческих предложений).

В данном случае вышеуказанная группа хозяйствующих субъектов, находясь в сговоре по совместной подготовке коммерческих предложений, предлагала заказчику ценовые предложения, которые способствовали формированию на их основе НМЦК, устраивавшую с экономической точки зрения картель. Как отмечалось ранее, в подавляющем большинстве конкурсные процедуры, в рамках которых НМЦК была сформирована под влиянием участников картеля, проходили с участием хозяйствующих субъектов, входящих в картель, которыми они и выигрывались.

При этом доводы ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204) о недоказанности действий заказчиков в интересах группы ответчиков и (или) наличия нарушений при формировании НМЦК являются несостоятельными в рамках настоящего дела, так как не исключают наличия вменяемого лицам соглашения, реализованного на стадии подготовки коммерческих предложений.

Стоит отметить, что наличие антиконкурентного соглашения не может ставиться в зависимость от обстоятельств законности либо незаконности действий, которые составляют содержание, форму реализации соглашения. Антиконкурентное соглашение, в основном, действует при наличии всех признаков законности, что во многом способствует восприятию его результатов другими участниками товарного рынка как находящихся в рамках дозволенного.

По результатам анализа информации, представленной ЭТП, Белгородским УФАС России выявлены аукционы, результаты которых свидетельствуют о

заключённом между участниками открытых аукционов в электронной форме антиконкурентном соглашении (далее – соглашение, картель), направленном на поддержание цен на торгах.

В частности, в подавляющем большинстве аукционов, в которых участвовала группа ответчиков, прослеживается повторяющаяся схема поведения.

В аукционе принимают участие 2 хозяйствующих субъекта, каждый из них делает по одному ценовому предложению. Сначала свою цену выставляла «компания-статист», затем поступает предложение от «компании-победителя», далее «компания – статист» отказывается от участия в конкурентной борьбе за право заключения контракта (ценового шага) (по тексту стратегия поведения «компания-победитель» - «компания-статист»). В результате такого поведения стоимость контрактов в среднем падала всего лишь на 0.50 %.

Данное поведение хозяйствующих субъектов могло бы быть оправдано и обосновано с экономической точки зрения и целей предпринимательства, но при детальном анализе поведения субъектов, можно прийти к иному:

1. Как удалось установить силами Белгородского УФАС России схема поведения «компания-победитель» - «компания-статист» реализована группой хозяйствующих субъектов на 95 аукционах в период с 2014 – 2017;
2. Схема действовала только в аукционах, где в роли участников выступали хозяйствующие субъекты, входящие в рассматриваемую группу. В тех же случаях, когда в процедуре торгов принимали участие иные участники, стратегия поведения «компания-победитель» - «компания-статист» менялась, хозяйствующие субъекты принимали участие в конкурентной борьбе за право на заключение контракта.

Так, поведение группы ответчиков в рамках электронных конкурсных процедур № 0126200000414002501; 0126200000414003677; 0126200000414005738; 0126200000415001507; 0126200000415004937; 0126200000417000508; 0126200000416003706; 0126200000416003850, в рамках которых «сценарий» участия отошел от стратегии поведения в пользу конкурентной борьбы, снижение цены со стороны участников картеля составляло от 20 % до 60 %, в зависимости от ценового шага участника аукциона, не входившего в соглашение.

Стоит отметить поведение ООО «АУРУС МЕДИА» и ООО «БИО Генетик-С» в рамках конкурсной процедуры № 0126200000415004937, в которой НМЦК была сформирована под влиянием участников картеля (коммерческих предложений ООО «АУРУС МЕДИА» (7713801310), ООО «Цитолаб», ООО «БИО Генетик-С»).

В рамках данного аукциона участники в результате конкурентной борьбы за право заключения контракта осуществили снижение цены на 34,00% (или на

5807168,4 рублей от НМЦК), победителем признано ООО «БИО Генетик-С», которое уклонилось от заключения контракта в пользу ООО «АУРУС МЕДИА».

Аналогичное поведение, связанное со снижением цены контракта следует отметить и в рамках электронного аукциона № 0126200000416003850, в котором принимало участие ООО «ФармРеагент» (ИНН 7727286073), которое имело связь с участниками картеля (через физических лиц, которые в разный промежуток времени входили в состав участников и органы управления, в том числе связь проходит через ООО «ЮП АЙСБЕРГ» (ИНН 7743120759)).

Существенным в названной ситуации является то, что при участии (намерении принять участие) в аукционе ответчиками использовалась единая инфраструктура, что косвенно подтверждается совпадением IP-адреса использованного устройством, при помощи которого было выполнено подключение к сети интернет (далее – IP-адрес) для целей подачи заявки на участие в аукционе и (или) подачи ценового предложения.

В частности, анализ показал, что за период 2014-2017 годов совпадение IP-адреса, использованного для подачи заявки на участие в аукционе и подачи ценового предложения, прослеживается в 78 случаях участия хозяйствующих субъектов в открытых аукционах. В 18 аукционах один и тот же IP-адрес использован ответчиками при подаче заявки на участие в аукционе, из них в 7 случаях он же использовался одним из участников при подаче ценового предложения, в 11 случаях один и тот же IP-адрес использован для участия при подаче ценового предложения в рамках аукциона, в 3 из них прослеживается совпадение с IP-адресом оппонента, использованном при подаче заявки. В одном случае прослеживается совпадение заявки с ценовым предложением оппонента. Таким образом, в той или иной мере можно говорить об использовании единой инфраструктуры группой ответчиков примерно в 108 исследуемых аукционах (Приложение 1 к аналитическому отчету от 06.08.2018).

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Кроме того, в результате исследования электронных документов, представленных АО «Единая Электронная Торговая Площадка» (№ 4040-Д/17 от 01.08.2017) и ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вход. № 894Э от 09.08.2017), выявлено, что электронные документы первых и вторых частей заявок на участие в некоторых аукционах, в которых принимали участие ответчики, в большинстве

своим имеют одного автора, подготавливающего документ (учетная запись пользователя) и аналогичную дату создания, а сами документы имеют минимальные визуальные отличия в оформлении.

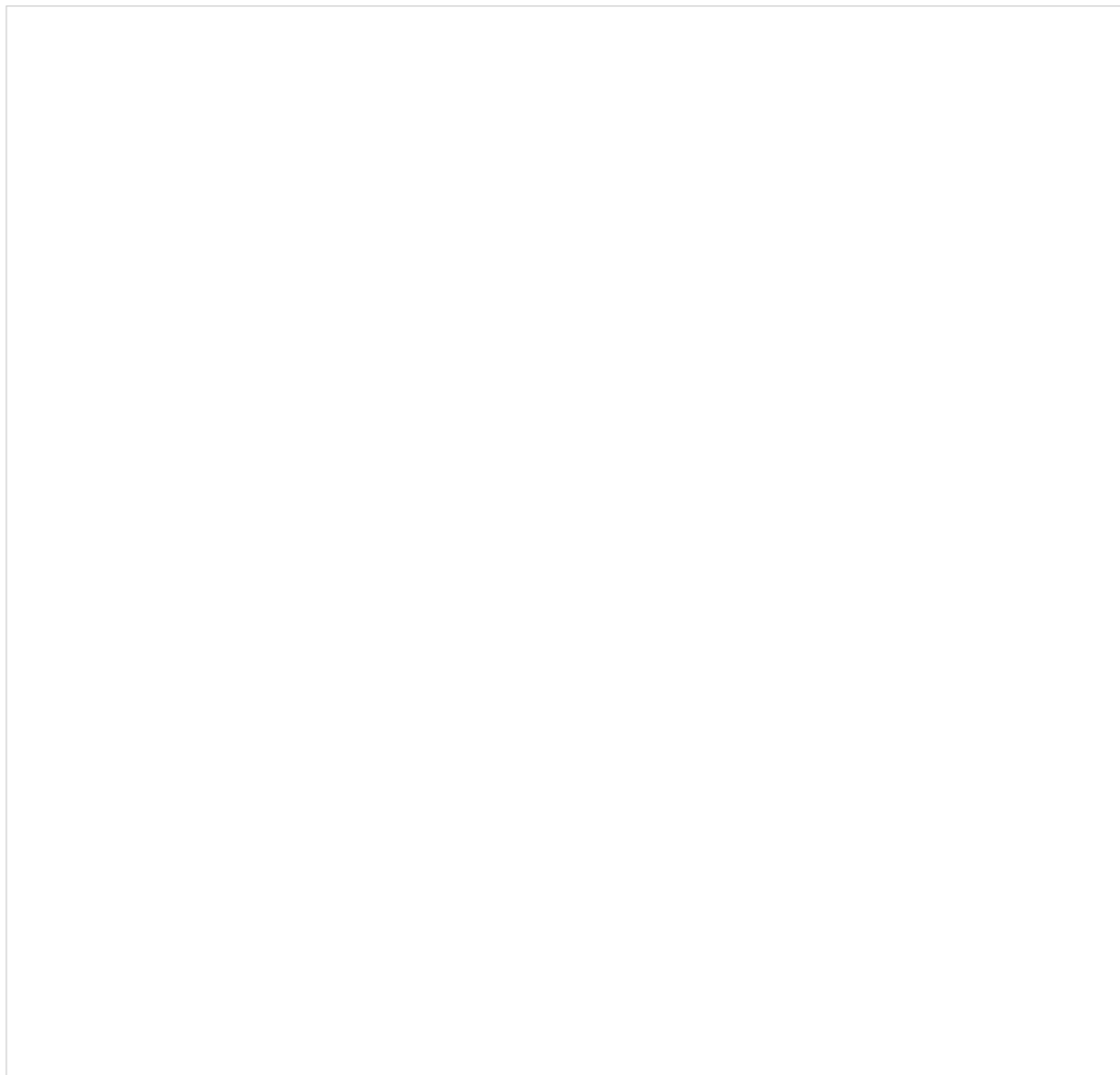
В качестве примера Комиссия полагает необходимым рассмотреть документы, поданные участниками электронного аукциона в рамках извещения № 0372100037115000329:

Ход аукциона представлен в таблице:

Участник	№	НМЦК	Предложенная цена	% снижения	Дата подачи ценового предложения
ООО «АУРУС МЕДИА»	1	10000000,00	995000	0,50%	28.12.2015 11:01:22
ООО «БИО Генетик-С»	2		999999,99	0,00%	28.12.2015 11:12:52

В частности можно прийти к выводу, что свойства файла 1-ых частей заявок 1-го и 2-го участника аукциона являются идентичными:

Далее на рисунке представлены скриншоты свойств файлов для возможности их визуального сопоставления (1 изображение – первый участник, 2 изображение – второй участник).



Совпадение свойств файлов заявок участников при условии создания их на разных компьютерах, невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учётная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве.

Совпадение учетной записи пользователя и минимальное визуальное отличие файла при схожей дате редактирования свидетельствует об их создании путем копирования одного и того же файла.

Оценивая вышеизложенное Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что, в ходе участия в электронных аукционах участники соглашения создавали лишь имитацию конкуренции на аукционах (участники не преследовали цели конкурентной борьбы, их поведение сводилось лишь к поддержанию цен на торгах, а так же к созданию условий для признания

торгов состоявшимися).

Наряду с реализацией стратегии «компания-победитель» - «компания-статист» в картеле существовала система внутренней организации, которая обеспечивала нормальное функционирование соответствующей стратегии поведения между участниками картеля.

В частности, по средствам системы внутренней организации, должен был быть обеспечен раздел рынка медицинских изделий и (или) наборов реагентов диагностики ин витро, а именно осуществлено распределение между участниками картеля аукционов, проводимых государственными и муниципальными заказчиками (организаторами торгов), в ином случае ими просто не могло быть обеспечено попеременное участие участников картеля в конкурсной процедуре.

По средствам системы внутренней организации достигалось разделение ролей «компания-победитель» - «компания-статист» в конкретной конкурсной процедуре, обеспечивалось оперативное согласование максимально возможного процента снижения в случае отклонения торгов от «сценария» (в случае участия в конкурсной процедуре не входящих в картель хозяйствующих субъектов).

Например, как в процедуре № 0126200000415001507, отошедшей от «сценария» (ход подачи ценовых предложений представлен в таблице). В рассматриваемом электронном аукционе приняли участие пять хозяйствующих субъектов, из которых три являлись участниками картеля. ООО «БИО Генетик-С» предприняло попытку минимального снижения, далее подачу ценового предложения осуществила иная организация, не входящая в картель, после ООО «БИО Генетик-С» отстранилось от конкурентной борьбы и борьбу продолжило только ООО «ЛабТехнология». ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310) не подавало ценовых предложений.

Участник	Время ценового предложения	Предложенная цена	% снижение
ООО «БИО Генетик-С»	11:45:00	1408074,65	0,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	11:46:00	1400998,9	1,00%
ООО «БИО Генетик-С»	11:47:00	1393923,15	1,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	11:47:00	1386847,4	2,00%
ООО «ЛабТехнология»	11:48:00	1379771,65	2,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	11:49:00	1372695,9	3,00%
ООО «ЛабТехнология»	11:50:00	1365620,15	3.50%

ООО «Спектр-Черноземье»	11:50:00	1358544,4	4,00%
ООО «ЛабТехнология»	11:50:00	1351468,65	4,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	11:51:00	1344392,9	5,00%
ООО «ЛабТехнология»	11:51:00	1337317,15	5,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	11:51:00	1330241,4	6,00%
ООО «ЛабТехнология»	11:52:00	1323165,65	6,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	11:52:00	1316089,9	7,00%
ООО «ЛабТехнология»	11:53:00	1309014,15	7,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	11:53:00	1301900	8,00%
ООО «ЛабТехнология»	11:53:00	1294824,25	8,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	11:54:00	1287748,5	9,00%
ООО «ЛабТехнология»	11:54:00	1280672,75	9,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	11:54:00	1273597	10,00%
ООО «ЛабТехнология»	11:54:00	1266521,25	10,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	11:55:00	1259445,5	11,00%
ООО «ЛабТехнология»	11:55:00	1252369,75	11,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	11:55:00	1245294	12,00%
ООО «ЛабТехнология»	11:56:00	1238218,25	12,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	11:56:00	1231142	13,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:00:00	1224066,25	13,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	12:00:00	1216990,5	14,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:05:00	1209914,75	14,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	12:05:00	1202839	15,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:10:00	1195763,25	15,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	12:10:00	1188680	16,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:14:00	1181604,25	16,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	12:14:00	1174528,5	17,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:15:00	1167452,75	17,50%

ООО «Спектр-Черноземье»	12:16:00	1160377	18,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:19:00	1153301,25	18,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	12:19:00	1146225,5	19,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:23:00	1139149,75	19,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	12:23:00	1132074	20,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:25:00	1124998,25	20,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	12:27:00	1117900	21,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:27:00	1110824,25	21,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	12:27:00	1103748,5	22,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:28:00	1096672,75	22,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	12:28:00	1089597	23,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:28:00	1082521,25	23,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	12:29:00	1075445,5	24,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:31:00	1068369,75	24,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	12:31:00	1061294	25,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:31:00	1054218,25	25,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	12:32:00	1047142,5	26,00%
ООО "ЛабТехнология»	12:32:00	1040066,75	26,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	12:32:00	1032991	27,00%
ООО "ЛабТехнология»	12:32:00	1025915,25	27,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	12:33:00	1018839,5	28,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:33:00	1011763,75	28,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	12:33:00	1004688	29,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:34:00	997612,25	29,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	12:34:00	990536,5	30,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:34:00	983460,75	30,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	12:35:00	976385	31,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:35:00	969309,25	31,50%
ООО «Спектр-			

ООО «Спектр-Черноземье»	12:35:00	962233,5	32,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:36:00	955157,75	32,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	12:36:00	948082	33,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:37:00	941006,25	33,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	12:37:00	933930,5	34,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:37:00	926854,75	34,50%
ООО «Спектр-Черноземье»	12:37:00	919779	35,00%
ООО «ЛабТехнология»	12:37:00	912703,25	35,50%
ООО «Импульс»	12:38:00	905600	36,01%
ООО «ЛабТехнология»	12:38:00	898524,25	36,51%
ООО «Импульс»	12:38:00	891448,5	37,01%
ООО «ЛабТехнология»	12:38:00	884372,75	37,51%
ООО «Импульс»	12:38:00	877297	38,01%
ООО «ЛабТехнология»	12:39:00	870221,25	38,51%
ООО «Импульс»	12:39:00	863145,5	39,01%
ООО «ЛабТехнология»	12:39:00	856069,75	39,51%
ООО «Импульс»	12:39:00	848994	40,01%
ООО «ЛабТехнология»	12:39:00	841918,25	40,51%

Вышеописанное свидетельствует о наличии между группой хозяйствующих субъектов достигнутой договоренности, направленной на осуществление спланированных действий по участию в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В рамках рассматриваемого дела Комиссия считает, что между ООО «Цитолаб», ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310), ООО «БИО Генетик-С», ООО «Югория», ООО «ЛабТехнология»; ИП <...>; ООО «МедЛогистикГрупп», ООО «МедТехника», ООО «МедСистема» имелся картельный сговор, направленный на установление НМЦК, последующее поддержание цен на торгах, а также на раздел товарного рынка по составу продавцов и (или) покупателей (заказчиков) между участниками картеля (конкурсных процедур, в которых будет принимать участник картеля).

На момент рассмотрения (возбуждения) настоящего дела ООО «ЛабТехнология»; ООО «МедЛогистикГрупп», ООО «МедТехника», ООО «МедСистема» ликвидированы.

Оценивая довод ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204) о том, что в

материалах дела отсутствуют конкретные обстоятельства заключения картельного соглашения вменяемого ответчикам, Комиссия указывает, что картель представляет собой сговор, соглашение, которое является негласным объединением хозяйствующих субъектов на товарном рынке с целью ограничения «гибкости» рынка и установления на нем монополии.

Негласность, обусловлена, прежде всего, отсутствием документального подтверждения такого соглашения, в результате чего наличие картеля может быть доказано, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (аналогичный подход изложен в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

В данном случае целевая направленность картеля между ответчиками подтверждается совокупностью косвенных доказательств и алгоритмом группового поведения, связанного с устойчивым поведением участников «тайного» соглашения в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на протяжении долгого времени. В связи, с чем можно говорить о том, что в рассматриваемом случае практически вся хозяйственная деятельность хозяйствующих субъектов определялась картелем.

В результате, чего доводы о распространении соглашения на конкретную процедуру или подготовку конкретного документа являются не состоятельными.

Описанное в решении взаимодействие группы хозяйствующих субъектов подтверждается сведениями, представленными СК СУ России по Белгородской области, в том числе материалами электронной переписки хозяйствующих субъектов, а также показаниями участников уголовного судопроизводства (представленным сведениям присвоен гриф «для служебного пользования», в связи, с чем их содержание не раскрывается).

Вышеуказанные выводы Комиссии косвенно подтверждаются позицией ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204), в соответствии с которой «группа ответчиков во главе с ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310) представляла между собой не группу самостоятельных хозяйствующих субъектов-конкурентов, а единую иерархически выстроенную бизнес структуру, имеющую внутреннюю административную систему подчинения, единый штат работников и инфраструктуру, главным руководителем и конечным бенефициаром которой являлось одно- единственное физическое лицо.

В контексте данного довода следует обратить внимание на следующие обстоятельства. Каждый из участников картеля отвечает всем признакам хозяйствующего субъекта, данным в статье 4 Закона «О защите конкуренции» и выступает в качестве субъекта гражданских

правоотношений (участники гражданского оборота), что свидетельствует о наличии субъектного состава картеля.

Использование единой корпоративной структуры, в том числе технических средств, применяемых его участниками является «побочным» эффектом соглашения и не исключает его наличия как такового, а во многом обусловлено спецификой введения товара в оборот и достижением заранее оговоренных участниками целей.

Оценивая доводы об отсутствии интереса к закупкам у других поставщиков, не из числа ответчиков, Комиссия полагает необходимым указать на то, что данное обстоятельство могло быть вызвано как объективными причинами, так и стать результатом действия картельного соглашения между ответчиками, так как картель является средством, с помощью которого хозяйствующие субъекты пытаются избежать потерь от конкуренции преимущественно путем монополизации рынка.

В данном случае антимонопольное законодательство запрещает картель в принципе, как одну из форм монополистической деятельности на товарном рынке, в результате чего негативное влияние на конкуренцию предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Доводы о возможной координации ООО «Бекмен Культер» своих дистрибьютеров на рынке Российской Федерации не оценивается Комиссией по причине того, что данное обстоятельство не является предметом рассмотрения настоящего дела, и связано с указанием на признаки иного нарушения со стороны лица, не являющегося участником дела, об этом может быть заявлено в рамках отдельного заявления в порядке статьи 44 Закона «О защите конкуренции».

Не исследование вышеописанного обстоятельства в рамках настоящего дела не исключает фактических обстоятельств, установленных в действиях ответчиков на товарном рынке, не свидетельствует об их неверной квалификации и не умаляет их.

В частности в ходе рассмотрения настоящего дела установлено следующее.

В результате действий по совместному формированию коммерческих предложений участники картеля оказали (могли оказать) влияние на формирование НМЦК более чем в 100 конкурсных процедурах (приложение 2 к аналитическому отчету от 06.08.2018).

В результате совместного участия в конкурсных процедурах по отбору поставщика для государственных и муниципальных нужд группа хозяйствующих субъектов в результате участия в антиконкурентном соглашении получила право на заключение контрактов на поставку медицинских изделий и (или) наборов реагентов для диагностики ин витро в

государственные и муниципальные учреждения, расположенные на территории города Москвы и Московской области (25 ЭА) и Санкт-Петербург (3 ЭА), Белгородской (59 ЭА), Калужской (2 ЭА), Кировской (1 ЭА), Орловской (1 ЭА), Тамбовской области (1 ЭА), республики Башкортостан (3 ЭА) с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта.

При определении доходов, полученных ответчиками в результате реализации картельного соглашения, Комиссия руководствовалась статьей 249 Налогового кодекса РФ.

В соответствии со статьей 249 Налогового кодекса РФ доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. В соответствии с частью 2 статьи 249 Налогового кодекса РФ, выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

Таким образом, за основу исчисления дохода, полученного картелем взята совокупность денежных средств, полученных в результате расчетов по государственным и муниципальным контрактам, прошедшим по сценарию «статист - победитель» и суммы по несостоявшимся аукционам, в рамках которых закупка осуществлена у единственного поставщика из числа участников картеля, НМЦК в рамках которых была сформирована под влиянием группы ответчиков, заключенным в результате победы в электронных аукционах группы ответчиков, в рамках которых ими было реализовано картельное соглашение.

Далее в таблицах представлены электронные аукционы, прошедшие по схеме «статист - победитель»:

Регион поставки / Заказчик / Номер извещения	Цена контракта
Белгородская область	268626594,7
Департамент здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области	106070373,3
0126200000414001662	7794699,68
0126200000414001715	1234807,15
0126200000414002029	236820,91
0126200000414002057	610151,22
0126200000414002071	656906,59
0126200000414002433	248619,62
0126200000414002693	2017581,8

0126200000414002893	2017581,8
0126200000414004059	806951,17
0126200000414004147	3479771,57
0126200000414004191	1310596,67
0126200000414004217	924150,27
0126200000414004293	853217,18
0126200000414004321	883424,36
0126200000414004322	3261123,31
0126200000414004323	1154062,08
0126200000414004360	1561727,64
0126200000414004361	1343160,99
0126200000414004362	1810490,02
0126200000414004363	2418700,72
0126200000414004507	9926010,57
0126200000415000605	6176598,14
0126200000415000749	212364,74
0126200000415000855	5577626,73
0126200000415001614	14412178,37
0126200000415002185	8175729,44
0126200000415002361	763764,59
0126200000415002392	4100511,79
0126200000415002398	275933,67
0126200000415002399	3071730,21
0126200000415002414	1006775,6
0126200000415002418	2698987,25
0126200000415002615	152919,57
0126200000415002885	3440911,8
0126200000415003183	2111063,02
0126200000415003249	6368000
0126200000415003701	562291,37
0126200000415003717	2412431,66

0126300035814000797	9946035,08
0126300035814001394	9979713,61
0126300035814001395	9981598,56
0126300035814001599	9965822,09
0126300035815000542	2491638,02
0126300035815000551	4977441,17
0126300035815000552	9948811,72
0126300035815000554	9945218,47
0126300035815000555	4975065,99
0126300035815000573	9952014,97
0126300035815000574	4981771,42
0126300035815000576	4971370,24
0126300035815001476	9947789,47
0126300035815001482	9980215,21
0126300035815001549	4968070,19
0126300035815001550	4971185,57
0126300035815001552	9957093,61
0126300035815001614	10041263,97
0126300035815001616	9964481,42
0126300035815001617	9953601,44
ОГБУЗ «Губкинская центральная районная больница»	656019,18
0126300028315000396	656019,18
Калужская область	919875,49
ГБУЗ калужской области «Калужская областная клиническая детская больница»	736540,52
0137200001215002010	736540,52
ГБУЗ Калужской области «Калужская областная клиническая детская больница»	183334,97
0337200017114000128	183334,97

Москва	55147663,14
ГБУЗ города Москвы «Городская Клиническая Больница № 68 Департамента здравоохранения Города Москвы»	2316182,78
0373200100114000064	985425,74
0373200100114000161	649320,15
0373200100114000166	681436,89
ГБУЗ города Москвы «Диагностический центр № 3 Департамента здравоохранения города Москвы»	24157778,84
0373200085414000080	1998730
0373200085414000093	2967920,79
0373200085414000102	2975020,38
0373200085414000136	2661042,46
0373200085414000218	6406335,95
0373200085415000043	948861,89
0373200085415000044	990435,19
0373200085415000050	2685097
0373200085415000146	2524335,18
ГБУЗ города Москвы «Научно-исследовательский институт скорой помощи им. Н.В. Склифосовского Департамента здравоохранения города Москвы»	13629332,5
0373200067014000093	1336285
0373200067014000190	2880525
0373200067014000242	1386035
0373200067015000006	2799720
0373200067015000060	4820310
0373200067015000128	406457,5
ФГБУ «Российский научный центр рентгенорадиологии» министерства здравоохранения Российской Федерации	3449070,21
0373100032614000197	1196485,99
0373100032615000047	1233002,52
0373100032615000272	1019581,7
ФГБУ «Центральная клиническая больница с	

поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации	8490090,23
0373100012615000040	4597045,27
0373100012615000117	3893044,96
ФГБУ «Клиническая больница» Управления делами Президента Российской Федерации	3105208,58
0373100023714000090	1746980,2
0373100023715000129	1358228,38
Московская область	72124,21
ГБУЗ Московской области «Подольская городская клиническая больница № 3»	72124,21
0348300016314000007	72124,21
Орловская область	2743241,22
БУЗ Орловской области «Научно-клинический многопрофильный центр медицинской помощи матерям и детям имени З. И. Круглой»	2743241,22
0154200000714003529	2743241,22
Республика Башкортостан	1644351,92
ГБУЗ «Республиканская детская клиническая больница»	574115
0301200042315000499	290540
0301200042316000644	283575
ГБУЗ Республики Башкортостан городская клиническая больница № 21 города Уфа	1070236,92
0101200009516000110	1070236,92
Санкт-Петербург	3483343,4
Санкт-петербургское ГБУЗ «Городской клинический онкологический диспансер»	3483343,4
0372100037115000034	2096150,69
0372100037115000329	995000
0372100037116000209	392192,71
Тамбовская область	1399694,11
ГБУЗ Тамбовской области «Городская Клиническая Больница № 3 г. Тамбова»	1399694,11

0164200003015000882	1399694,11
Общий итог	334036888,2

Несостоявшиеся аукционы, в рамках которых закупка осуществлена у единственного поставщика из числа участников картеля, НМЦК в которых была сформирована под влиянием группы ответчиков:

Белгородская область	115584190,5
Департамент здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области	45597188
0126200000414000924	6304283,44
0126200000414001032	6304283,44
0126200000415005011	4732232,91
0126200000416001064	12924913,57
0126200000416001118	5882207,95
0126200000416001121	2553769,58
0126200000416001180	759809,68
0126200000416001566	1880365,5
0126200000416001570	470262,06
0126200000416001605	196133,27
0126200000416004638	3588926,4
ОГБУЗ «Городская клиническая больница № 1 города Белгорода»	69987002,45
0126300035815001987	10006764,94
0126300035815001988	9981873,58
0126300035815001989	5018462,17
0126300035815001990	9997375,19
0126300035815001991	10000079,29
0126300035815001992	9993715,52
0126300035815001994	4977096
0126300035815002049	10011635,76
Москва	10851326,27

ГБУЗ города Москвы «Диагностический центр № 3 Департамента здравоохранения города Москвы»	2246197,24
0373200085416000013	2246197,24
ГБУЗ города Москвы «Научно-исследовательский институт скорой помощи им. Н.В. Склифосовского Департамента здравоохранения города Москвы»	3253000
0373200067013000613	167000
0373200067013000650	1309000
0373200067013000655	1533000
0373200067014000048	244000
ФГБУ «Российский научный центр рентгенорадиологии» министерства здравоохранения Российской Федерации	114617,03
0373100032616000226	114617,03
ФГБУ «Центральная клиническая больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации	5237512
0373100012613000425	5237512
Тамбовская область	1580468,76
ГБУЗ Тамбовской области «Городская Клиническая Больница № 3 г. Тамбова»	1580468,76
0164200003015007337	270150,42
0164200003015007338	1310318,34
Общий итог	128015985,5

Общий доход картеля (установленный антимонопольным органом) за исследуемый период 2014-2017 годов составил около 462 052 873,7 рублей.

Доводы ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204) о неверном определении объема дохода, полученным картелем, Комиссия считает не состоятельными по причине того, что они сделаны без опоры на доказательства.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между

хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, к одному из прямо переименованных в статье последствий, в том числе установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; повышению, снижению или поддержанию цен на торгах; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

В силу части 2 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние привело к причинению особо крупного ущерба либо повлекшие извлечение дохода в особо крупном размере признается уголовно наказуемым преступлением

В связи вышеизложенным Комиссией усматриваются состава признаки уголовного преступления в рассматриваемых обстоятельствах.

Поскольку данных о прекращении действия картеля не имеется, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи обязательного для исполнения предписания ответчикам по делу.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Закона «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ООО «Цитолаб» (ИНН 7724184531), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310), ООО «БИО Генетик-С» (ИНН 7713783029), ООО «ЛабТехнология» (ИНН 7716758535), ООО «Югория» (ИНН 3123324113), ИП <...> (ИНН 774351000794) нарушившим:
 - пункт 1 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», в части заключения соглашения, приводящего (соглашения, которое может привести) к установлению цен.
 - пункт 3 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», в части заключения соглашения, приводящего (соглашения, которое может привести) к разделу товарного рынка по составу покупателей (заказчиков) или иному принципу.
2. Признать ООО «Цитолаб» (ИНН 7724184531), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310), ООО «БИО Генетик-С» (ИНН 7713783029), ООО «ЛабТехнология» (ИНН 7716758535), ООО «Югория» (ИНН 3123324113) нарушившим пункт 2 часть 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», в части заключения соглашения, приводящего (соглашения, которое может привести) к поддержанию (и (или) согласованному снижению) цен на торгах.
3. Выдать ООО «Цитолаб» (ИНН 7724184531), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН

7713642204), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310), ООО «БИО Генетик-С» (ИНН 7713783029), ООО «Югория» (ИНН 3123324113), ИП Кропчин Михаил Игоревич (ИНН 774351000794) обязательное для исполнения предписание о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений.

4. Направить копию полного текста решения по настоящему делу в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ООО «Югория»

308000, Белгородская обл.,
г. Белгород, пр-т Славы, д.

Дело №

478-17-АЗ

03 сентября 2018 года г. Белгород

ПРЕДПИСАНИЕ № 74

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – антимонопольный орган) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

председатель Комиссии:

Кашу Е.В. – заместитель руководителя Белгородского УФАС России;

члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России;

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России.

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 31 августа 2018 года по делу № 478-17-АЗ о нарушении ООО «Цитолаб» (ИНН 7724184531), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310), ООО «БИО Генетик-С» (ИНН 7713783029), ООО «ЛабТехнология» (ИНН 7716758535), ООО «Югория» (ИНН 3123324113), ИП <...>

(ИНН 774351000794) пунктов 1 - 3 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Югория» немедленно с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение пунктов 1 - 3 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» а именно: **прекратить участие в ограничивающем конкуренцию соглашении**, рассмотренном в решении антимонопольного органа от 03.09.2018 года по делу № 478-17-АЗ, которое приводит (может привести):

- к поддержанию (и (или) согласованному снижению) цен на торгах;
- к разделу товарного рынка;
- к установлению цен.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ООО «Цитолаб»
115569, г. Москва,
ул. Шипиловская, д.17, кор. 3

Дело №

478-17-А3

03 сентября 2018 года г. Белгород

ПРЕДПИСАНИЕ № 72

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – антимонопольный орган) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

председатель Комиссии:

<...> – заместитель руководителя Белгородского УФАС России;

члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России;

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России.

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей

50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 31 августа 2018 года по делу № 478-17-АЗ о нарушении ООО «Цитолаб» (ИНН 7724184531), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310), ООО «БИО Генетик-С» (ИНН 7713783029), ООО «ЛабТехнология» (ИНН 7716758535), ООО «Югория» (ИНН 3123324113), ИП <...> (ИНН 774351000794) пунктов 1 - 3 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Цитолаб» немедленно с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение пунктов 1 - 3 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» а именно: **прекратить участие в ограничивающем конкуренцию соглашении**, рассмотренном в решении антимонопольного органа от 03.09.2018 года по делу № 478-17-АЗ, которое приводит (может привести):

- к поддержанию (и (или) согласованному снижению) цен на торгах;
- к разделу товарного рынка;
- к установлению цен.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности

исполнить предписание антимонопольного органа.

ИП <...>

<...>

Дело №

478-17-А3

03 сентября 2018 года г. Белгород

ПРЕДПИСАНИЕ № 75

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – антимонопольный орган) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

председатель Комиссии:

Кашу Е.В. – заместитель руководителя Белгородского УФАС России;

члены Комиссии:

Сотникова О.В. – начальник отдела контроля рынков и рекламы

Белгородского УФАС России;

Евтушенко И.В. – главный специалист-эксперт отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России;

Колесников А.А. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России.

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 31 августа 2018 года по делу № 478-17-АЗ о нарушении ООО «Цитолаб» (ИНН 7724184531), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310), ООО «БИО Генетик-С» (ИНН 7713783029), ООО «ЛабТехнология» (ИНН 7716758535), ООО «Югория» (ИНН 3123324113), ИП <...> (ИНН 774351000794) пунктов 1 и 3 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ИП <...> немедленно с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение пунктов 1 и 3 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» а именно: **прекратить участие в ограничивающем конкуренцию соглашении**, рассмотренном в решении антимонопольного органа от 03.09.2018 года по делу № 478-17-АЗ, которое приводит (может привести):

- к разделу товарного рынка;
- к установлению цен.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ООО «БИО Генетик-С»
127576, Россия, г. Москва,
ул. Новгородская, д.1 к. А

Дело №

478-17-А3

03 сентября 2018 года г. Белгород

ПРЕДПИСАНИЕ № 73

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – антимонопольный орган) по рассмотрению

дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

председатель Комиссии:

<...>– заместитель руководителя Белгородского УФАС России;

члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России;

<...>– главный специалист-эксперт отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России;

<...>. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России.

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 31 августа 2018 года по делу № 478-17-АЗ о нарушении ООО «Цитолаб» (ИНН 7724184531), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310), ООО «БИО Генетик-С» (ИНН 7713783029), ООО «ЛабТехнология» (ИНН 7716758535), ООО «Югория» (ИНН 3123324113), ИП Кропчин Михаил Игоревич (ИНН 774351000794) пунктов 1 - 3 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «БИО Генетик-С» немедленно с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение пунктов 1 - 3 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» а именно: **прекратить участие в ограничивающем конкуренцию соглашении**, рассмотренном в решении антимонопольного органа от 03.09.2018 года по делу № 478-17-АЗ, которое приводит (может привести):

- к поддержанию (и (или) согласованному снижению) цен на торгах;
- к разделу товарного рынка;
- к установлению цен.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ООО «АУРУС МЕДИА»

127591, г. Москва,
ул. Дубнинская, д. 83,
эт. 3, пом. 5

Дело №

478-17-А3

03 сентября 2018 года г. Белгород

ПРЕДПИСАНИЕ № 70

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – антимонопольный орган) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

председатель Комиссии:

<...>. – заместитель руководителя Белгородского УФАС России;

члены Комиссии:

<...>– начальник отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России;

<...>. – главный специалист-эксперт отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России;

<...>. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России.

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 31 августа 2018 года по делу № 478-17-АЗ о нарушении ООО «Цитолаб» (ИНН 7724184531), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310), ООО «БИО Генетик-С» (ИНН 7713783029), ООО «ЛабТехнология» (ИНН 7716758535), ООО «Югория» (ИНН 3123324113), ИП <...> (ИНН 774351000794) пунктов 1 - 3 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204) немедленно с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение пунктов 1 - 3 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» а именно: **прекратить участие в ограничивающем конкуренцию соглашении**, рассмотренном в решении антимонопольного органа от 03.09.2018 года по делу № 478-17-АЗ, которое приводит (может привести):

- к поддержанию (и (или) согласованному снижению) цен на торгах;
- к разделу товарного рынка;
- к установлению цен.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ООО «АУРУС МЕДИА»

127576, г. Москва, ул.
Илимская, д. 5 кор. 2, пом.
з317, з318

478-17-АЗ

03 сентября 2018 года г. Белгород

ПРЕДПИСАНИЕ № 71

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – антимонопольный орган) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

председатель Комиссии:

<...>. – заместитель руководителя Белгородского УФАС России;

члены Комиссии:

<...>. – начальник отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России;

<...>. – главный специалист-эксперт отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России;

<...>. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России.

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 31 августа 2018 года по делу № 478-17-АЗ о нарушении ООО «Цитолаб» (ИНН 7724184531), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310), ООО «БИО Генетик-С» (ИНН 7713783029), ООО «ЛабТехнология» (ИНН 7716758535), ООО «Югория» (ИНН 3123324113), ИП <...> (ИНН 774351000794) пунктов 1 - 3 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310) немедленно с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение пунктов 1 - 3 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» а именно: **прекратить участие в ограничивающем конкуренцию соглашении**, рассмотренном в решении антимонопольного органа от 03.09.2018 года по делу № 478-17-АЗ, которое приводит (может привести):

- к поддержанию (и (или) согласованному снижению) цен на торгах;
- к разделу товарного рынка;
- к установлению цен.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.