

Р Е Ш Е Н И Е
по делу № 21-05/17-17Ж

11 августа 2017 года

г. Петропавловск-Камчатский

Резолютивная часть решения оглашена 11 августа 2017 года

В полном объеме решение изготовлено 15 августа 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии Парфирьевой С.Н. – временно исполняющей обязанности руководителя управления;

Членов Комиссии:

Кузьминой Н.Н. – главного государственного инспектор отдела правового обеспечения и рекламы;

Иванковой Н.А. – главного специалиста-эксперта отдела правового обеспечения и рекламы,

Кудлаева А.А. – ведущего специалиста-эксперта общего отдела,

в присутствии:

- заявителя - <...>;

- заказчика - <...>,

рассмотрев жалобу Заявителя по признакам нарушения комиссией Заказчика процедуры допуска и оценки участника индивидуального предпринимателя <...> при проведении открытых конкурсов: закупка № <...> – на право заключения договоров оказания юридических услуг по взысканию дебиторской задолженности за жилищно-коммунальные услуги с физических лиц, работа с выморочным имуществом (2 лота) и закупка № <...> – на право заключения договоров оказания юридических услуг по взысканию дебиторской задолженности с юридических лиц (2 лота), Комиссия

У С Т А Н О В И Л А:

07.08.2017 в Камчатское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия комиссии Заказчика при проведении процедуры допуска и оценки участника ИП <...> при проведении открытых конкурсов: закупка № <...> – на право заключения договоров оказания юридических услуг по взысканию дебиторской задолженности за жилищно-коммунальные услуги с физических лиц,

работа с выморочным имуществом (2 лота) и закупка № <...> – на право заключения договоров оказания юридических услуг по взысканию дебиторской задолженности с юридических лиц (2 лота).

В жалобе Заявитель приводит следующие доводы. Согласно протоколам оценки и сопоставления заявок на участие в открытых конкурсах победителем по всем конкурсам определен ИП <...>. Конкурсной документацией вышеуказанных конкурсов к участникам установлено требование об отсутствии фактов открытия уголовных и административных дел относительно руководителей компаний, связанных с профессиональной деятельностью (п. 1.1.5 конкурсной Документации). Заявитель считает, что победитель открытых конкурсов № <...> и № <...> ИП <...> не соответствует указанному требованию в связи с тем, что согласно решению Арбитражного суда Камчатского края по делу № <...> от <...> в отношении индивидуального предпринимателя <...> органами налогового контроля велось административное производство по факту недоимки по налогам в сумме 186 074,05 рубля, пеней в сумме 344 891,55 рубль, задолженности по штрафам в размере 6 807 рублей.

Протоколами рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № <...> от 31 июля 2017 года (далее – Протокол) на право заключения договоров оказания юридических услуг по взысканию дебиторской задолженности с юридических лиц (в том числе с индивидуальных предпринимателей) указано, что документы Заявителя представлены не в полном объёме и не подтверждено минимально наличие договоров, аналогичных предмету конкурса. Согласно пункту 1.1.5 конкурсной документации № <...> от 10 июля 2017 (далее – Документация) одним из требований к участникам конкурса указано осуществление работы на рынке аналогичных услуг не менее одного года или наличие фактически заключённых договоров оказания юридических услуг по взысканию дебиторской задолженности. Заявитель считает данное требование конкурсной документации выполненным, поскольку Заявитель оказывает юридические услуги с 15 апреля 2002 года, то есть более 15 лет. В то же время, ИП <...> осуществляет свою деятельность с 17 октября 2016 года, то есть 9 месяцев. Таким образом Заявитель считает, что участник ИП <...> не соответствует указанному пункту Документации.

Изучив имеющиеся материалы жалобы, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия установила следующее.

На официальном сайте Единой информационной системы www.zakupki.gov.ru под № <...> и № <...> были опубликованы извещения Заказчика о проведении открытых конкурсов: закупка № <...> – на право заключения договоров оказания юридических услуг по взысканию дебиторской задолженности за жилищно-коммунальные услуги с физических лиц, работа с выморочным имуществом (2 лота) и закупка № <...> – на право заключения договоров оказания юридических услуг по взысканию дебиторской задолженности с юридических лиц (2 лота).

Решением внеочередного общего собрания участников Заказчика от 23.12.2013 утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее – Положение) (протокол № <...>), согласовано решением наблюдательного совета Заказчика (протокол № <...> от 20.12.2013, с изменениями на 2016г.), разработано в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Документация о проведении открытых конкурсов (закупка № <...> и № <...>) утверждена Генеральным директором Заказчика и разработана в соответствии с Положением.

Согласно решению Арбитражного суда Камчатского края по делу № <...> от <...> по заявлению Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Петропавловску-Камчатскому, ИП <...> не исполнила обязанность по уплате единого социального налога.. Заявление органа налогового контроля о взыскании с ИП <...> недоимки единого социального налога в соответствии с главой 26 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится к делам о взыскании обязательных платежей и санкций, т.е. не является административным правонарушением. Довод Заявителя о несоответствии ИП <...> требованию п. 1.1.5 Документации (об отсутствии фактов открытия уголовных и административных дел относительно руководителей компаний, связанных с профессиональной деятельностью) не подтвердился.

Как следует из пункта 1.1.5 конкурсной Документации, одним из требований к участникам конкурса является работа на рынке аналогичных услуг не менее 1 (одного) года или наличие фактически заключенных договоров оказания юридических услуг по взысканию дебиторской задолженности. В своей заявке на участие в конкурсе № <...> участник ИП <...> приложил заверенную копию свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве

индивидуального предпринимателя от 17 октября 2016 года, а также копию договора возмездного оказания услуг № <...> от 01 июня 2017 года. Предметом указанного договора является оказание юридических услуг, направленных на погашение задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг по нежилым помещениям юридических лиц, проживающих в жилищном фонде, находящегося в управлении Заказчика. Согласно указанному договору, Исполнитель (ИП <...>) обязуется оказать следующие услуги – взыскание задолженности в судебном и досудебном порядке, согласно действующему законодательству РФ. Из чего следует, что комиссия Заказчика правомерно допустила участника ИП <...> к участию в конкурсе № <...> – на право заключения договоров оказания юридических услуг по взысканию дебиторской задолженности с юридических лиц (2 лота) – представлено наличие фактически заключенных договоров оказания юридических услуг по взысканию дебиторской задолженности. Таким образом, довод Заявителя о несоответствии участника ИП <...> требованию п. 1.1.5 конкурсной Документации (работа на рынке аналогичных услуг не менее 1 (одного) года или наличие фактически заключенных договоров оказания юридических услуг по взысканию дебиторской задолженности) не подтвердился.

Следовательно, решение конкурсной комиссии Заказчика о допуске участника ИП <...> к участию в открытых конкурсах: закупка № <...> – на право заключения договоров оказания юридических услуг по взысканию дебиторской задолженности за жилищно-коммунальные услуги с физических лиц, работа с выморочным имуществом (2 лота) и закупка № <...> – на право заключения договоров оказания юридических услуг по взысканию дебиторской задолженности с юридических лиц (2 лота) является правомерным.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Камчатского края в течение трех месяцев со дня вынесения.

ВрИО руководителя управления

С.Н. Парфирьева

Члены Комиссии

Н.Н. Кузьмина

Н.А. Иванкова