РЕШЕНИЕ

«30» ноября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена «25» ноября 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме «30» ноября 2016г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. -

Заместителя руководителя
Кемеровского УФАС России;

Членов комиссии: Лыжина Д.А. -

начальника отдела контроля в
сфере закупок;

Жихаревой Ю.П. -

ведущего специалиста - эксперта
отдела контроля в сфере закупок,

при участии:

- <...>- представителя МКУ по УЖКХ Березовского городского округа, по доверенности,

рассмотрев дело № 726/З-2016, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МКУ по УЖКХ Березовского городского округа законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0839300000316000060 «Выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения, приобретению технической соли для приготовления пескосоляной смеси, обработке городских дорог и благоустройству территорий Березовского городского округа», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Оптимайнвест» (вх. № 4621э от 21.11.2016г.) на

действия заказчика – МКУ по УЖКХ Березовского городского округа о нарушении законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0839300000316000060 «Выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения, приобретению технической соли для приготовления пескосоляной смеси, обработке городских дорог и благоустройству территорий Березовского городского округа».

По мнению заявителя ООО «ОптималИнвест», аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе, а именно:

- в проекте контракта Заказчика не указана сумма обеспечения исполнения контракта,

- Заказчиком в техническом задании установлены требования о выполнении работ в соответствии с недействующими стандартами.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

07.11.2016г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – МКУ по УЖКХ Березовского городского округа размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0839300000316000060 «Выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения, приобретению технической соли для приготовления пескосоляной смеси, обработке городских дорог и благоустройству территорий Березовского городского округа» и аукционная документация.

Начальная максимальная цена контракта – 16237100,00 рублей.

На участие в электронном аукционе было подано 22 заявки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 23.11.2016 г. электронный аукцион №0839300000316000060 в соответствии с частью 16 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ был признан несостоявшимся, заявка участника - ООО "Ремонтно-строительный участок" признана соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией и ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ Заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть **установлено требование обеспечения исполнения контракта**, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

При этом требований, в качестве обязательных условий, о включении в проект муниципального контракта суммы обеспечения исполнения контракта, Законом о контрактной системе не установлено.

В соответствии с частью 6 статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки.

В пункте 7.2 проекта контракта установлено, что размер обеспечения контракта –

5% начальной (максимальной) цены контракта.

В Извещении и в Аукционной документации Заказчиком также установлен размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Таким образом, довод заявителя в данной части является необоснованным.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Пунктом 4.1.4. проекта Контракта установлено, что Подрядчик обязуется выполнять работы в соответствии с требованиями ГОСТа Р 50597 – 93, ВСН 24-88 «Технические правила ремонта и содержания автомобильных дорог», отраслевого дорожного методического документа «Методические рекомендации по ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования», СТО 05-2011 «Технический надзор заказчика. Санкции за нарушение требований по содержанию дорог», СНиП 2.05.02-85 «Автомобильные дороги», а также требованиями других документов, регламентирующих содержание автомобильных дорог.

Материалы, применяемые Подрядчиком для исполнения обязательств по контракту, должны соответствовать требованиям ГОСТ, СНиП и иных документов, указанных в приложении № 1 к Контракту.

Согласно Приложению №1 к Контракту Заказчиком установлены следующие требования:

34	ГОСТ 26804-86	Ограждения дорожные металлические барьерного типа
----	---------------	---

Документ утратил силу с 1 ноября 2013 года в связи с изданием [Приказа](#) Росстандарта от 27.12.2012 N 2165-ст.

39	ГОСТ Р 52606-2006	Технические средства организации дорожного движения. Классификация дорожных ограждений".
----	-------------------	--

Документ утратил силу с 1 июля 2015 года в связи с изданием [Приказа](#) Росстандарта от 07.04.2015 N 228-ст.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчиком в техническом задании установлены требования о выполнении работ в соответствии с недействующими стандартами, что не соответствует требованиям пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОптималИнвест» на действия заказчика - МКУ по УЖКХ Березовского городского округа при проведении электронного аукциона № 0839300000316000060 «Выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения, приобретению технической соли для приготовления пескосоляной смеси, обработке городских дорог и благоустройству территорий Березовского городского округа **частично обоснованной** (в части нарушения требования пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ).

2. Признать заказчика – МКУ по УЖКХ Березовского городского округа нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

5. Выдать предписание об устранении нарушения требований законодательства о контрактной системе.

6. Передать материалы дела № 726/З-2016 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Стельмах С.В.

Председатель комиссии:

Члены Комиссии:

Лыжин Д.А.

Жихарева Ю.П.