

«29» марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и. о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;

Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного

оборонного заказа, член Комиссии; в присутствии представителя подателя жалобы - ПАО Страховая Компания «Росгосстрах»: <...> (по доверенности);

в присутствии представителя заказчика - УТ МВД России по СФО: <...> (по доверенности);

в присутствии представителя СПАО «Ингосстрах»: <...> (по доверенности);

в присутствии представителей АО «Страховое общество газовой промышленности»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ПАО Страховая Компания «Росгосстрах» на действия заказчика - УТ МВД России по СФО при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств извещение № 0151100007217000005, размещено на сайте 02.03.2017 г., начальная максимальная цена контракта 4 015 033, 60 рубля,

УСТАНОВИЛА:

02.03.2017 г. на официальном сайте ЕИС www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0151100007217000005 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В Новосибирское УФАС России обратилось ПАО Страховая Компания «Росгосстрах» с жалобой действия заказчика - УТ МВД России по СФО при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, извещение № 0151100007217000005.

Суть жалобы сводится к следующему.

ПАО Страховая Компания «Росгосстрах» сообщило, что к нестоимостным критериям оценки (качественным характеристикам объектам) заказчиком установлены показатели и величины значимости критерия оценки: доля мотивированных отказов в общем количестве предъявленных потерпевшими

требований о прямом возмещении убытков (%) в 2015 году.

Податель жалобы считает, что указанный критерий не относится к нестоимостному критерию «качество услуг» ни по характеристикам, ни по методу оценки.

Также ПАО Страховая Компания «Росгосстрах» сообщило, что заказчик в конкурсной документации и в проекте контракта установил обеспечение исполнения контракта в размере 10%, что не соответствует требованиям ФЗ № 44-ФЗ.

Исходя из изложенного, ПАО Страховая Компания «Росгосстрах» просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику - УТ МВД России по СФО предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ПАО Страховая Компания «Росгосстрах» поступили возражения от заказчика - УТ МВД России по СФО следующего содержания.

УТ МВД России по СФО сообщило, что указанный критерий - качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки: «доля мотивированных отказов в общем количестве предъявленных потерпевшими требований о прямом возмещении убытков (%) в 2015 году», по их мнению, полностью соответствует ФЗ № 44-ФЗ, поскольку показатель «количество мотивированных отказов потерпевшим по их требованиям о прямом возмещении убытков» определяет степень добросовестности действия страховщика при урегулировании страховых случаев в рамках прямого возмещения убытков, а также влияет на качество оказываемых услуг.

Также заказчик сообщил, что поскольку выплата аванса контрактом не предусмотрена, размер обеспечения контракта установлен в соответствии со ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, УТ МВД России по СФО просит признать жалобу ПАО Страховая Компания «Росгосстрах» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ; стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы;

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085, количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по показателям нестоимостного критерия оценки "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок" определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по каждому из указанных показателей.

Комиссия Новосибирского У ФАС России установила, что в конкурсной документации заказчик установил нестоимостной качественный критерий оценки заявок - доля мотивированных отказов в общем количестве предъявленных потерпевшими требований о прямом возмещении убытков (%) в 2015 году. Для расчета указанного критерия заказчик установил шкалу определения данного критерия в зависимости от доли отказов в общем количестве предъявленных потерпевшими требований о прямом возмещении убытков (%) в 2015 году.

Комиссия Новосибирского У ФАС России пришла к выводу, что указанный критерий не относится к нестоимостным качественным критериям ни по характеристикам, ни по методу оценки. Данный критерий следует отнести к нестоимостным критериям квалификации участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Таким образом, заказчик нарушил Постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

Таким образом, данный довод жалобы является обоснованным.

Согласно ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса.

Комиссия Новосибирского У ФАС России установила, что заказчик в конкурсной документации и в проекте контракта установил обеспечение исполнения контракта

в размере 10%.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно п. 2.2 Положения Банка России о правилах ОСАГО от 19.09.2014 г. № 431-П, страховая премия по договору обязательного страхования уплачивается страхователем страховщику при заключении договора обязательного страхования единовременно наличными деньгами или в безналичном порядке в соответствии с Положением Банка России от 19 июня 2012 года N 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», то есть в порядке 100% авансирования. Таким образом, заказчик обязан был установить обеспечение исполнения контракта в размере аванса.

Следовательно, заказчик нарушил ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, данный довод жалобы является обоснованным.

Следовательно, жалоба является обоснованная.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного открытого конкурса Комиссия Новосибирского У ФАС России выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского У ФАС России установила, что в конкурсной документации заказчик установил нестоимостной качественный критерий оценки заявок - возможность предоставления персональных кураторов (менеджеров) из числа штатных сотрудников по сопровождению договора со стороны участника закупки. Для расчета указанного критерия заказчик установил шкалу определения данного критерия в зависимости от возможности предоставления (не предоставления) персональных кураторов (менеджеров).

Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что указанный критерий не относится к нестоимостным качественным критериям ни по характеристикам, ни по методу оценки. Данный критерий следует отнести к нестоимостным критериям квалификации участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Таким образом, заказчик нарушил Постановление Правительства Российской Федерации от 28/11/2013 № 1085

Согласно п. 2.2 Положения Банка России о правилах ОСАГО от 19.09.2014 г. № 431-П, страховая премия по договору обязательного страхования уплачивается страхователем страховщику при заключении договора обязательного страхования единовременно наличными деньгами или в безналичном порядке в соответствии с Положением Банка России от 19 июня 2012 года N 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 3.3 проекта контракта заказчик установил, что страховая премия по контракту уплачивается страхователем страховщику по безналичному расчету в ходе исполнения контракта на основании выставленного счета и подписанного сторонами акта в

течение 10 банковских дней с момента подписания контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установление в проекте контракта условий оплаты в указанном виде противоречит правилам ОСАГО и является нарушением п. 2.2 Положения Банка России о правилах ОСАГО от 19.09.2014 г. № 431-П.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО Страховая Компания «Росгосстрах» на действия заказчика - УТ МВД России по СФО при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств извещение № 0851100000217000007, обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, п. 2.2 Положения Банка России о правилах ОСАГО от 19.09.2014 г. № 431-П, Постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-09

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в
сфере закупок

«29» марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и. о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;

Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного

оборонного заказа, член Комиссии; на основании своего решения № 10-01-10 от 29.03.2017 г. по жалобе ПАО Страховая Компания «Росгосстрах» на действия заказчика — УТ МВД России по СФО при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - УТ МВД России по СФО необходимо:

1. Прекратить неправомерно устанавливать в конкурсной документации нестоимостной качественный критерий оценки заявок (предложений) - доля мотивированных отказов в общем количестве предъявленных потерпевшими требований о прямом возмещении убытков (%) в 2015 году;
2. Прекратить неправомерно устанавливать в конкурсной документации нестоимостной качественный критерий оценки заявок (предложений) - возможность предоставления персональных кураторов (менеджеров) из числа штатных сотрудников по сопровождению договора со стороны участника закупки. Для расчета указанного критерия заказчик установил шкалу определения данного критерия в зависимости от возможности предоставления (не предоставления) персональных кураторов (менеджеров);
3. Прекратить неправомерно устанавливать в проекте государственного контракта

требование о том, что страховая премия по контракту уплачивается страхователем страховщику по безналичному расчету в ходе исполнения контракта на основании выставленного счета и подписанного сторонами акта в течение 10 банковских дней с момента подписания контракта. Включить условие в проект государственного контракта согласно п. 2.2 положения о правилах ОСАГО от 19.09.2014 г. № 431-П, предусматривающее выплату страховой премии по договору обязательного страхования уплачивается страхователем страховщику при заключении договора обязательного страхования единовременно;

4. Прекратить нарушать ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, установить в случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта в размере аванса;
5. Внести изменения в конкурсную документацию в соответствии с решением Комиссии Новосибирского У ФАС России № 10-01-10 и настоящим предписанием;
6. Продлить срок подачи заявок на участие в данной закупке в соответствии с нормами Федерального закона № 44-ФЗ.