

РЕШЕНИЕ № 08-01-175

«23» мая 2017 года

Г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Строительный двор», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей УСД в Республике Алтай, поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

рассмотрев жалобу ООО «Строительный двор» на действия аукционной комиссии УСД в Республике Алтай при проведении электронного аукциона на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту помещений в здании Кош-Агачского районного суда Республики Алтай (извещение № 0377100000917000101), начальная (максимальная) цена контракта 464 500,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Строительный двор» с жалобой на действия аукционной комиссии УСД в Республике Алтай при проведении электронного аукциона на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту помещений в здании Кош-Агачского районного суда Республики Алтай.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Строительный двор» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Строительный двор». Податель жалобы указывает, что первой части его заявки было отказано в допуске в связи с тем, что им не представлен конкретный показатель длины гипсокартонного листа.

Податель жалобы не согласен с отказом в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки, поскольку документация об электронном аукционе позволяет указать значение 2000-4000 с шагом 50 мм.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

ООО «Строительный двор» подало заявку на участие в данном электронном

аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Строительный двор». Первой части его заявки было отказано в допуске в связи с тем, что им не представлен конкретный показатель длины гипсокартонного листа.

ООО «Строительный двор» указало в заявке длину листов гипсокартонных 2000-4000 с шагом 50 мм. Заказчик заявил, что документация об электронном аукционе содержит требование к первой части заявки о представлении в ней конкретных показателей предлагаемых для использования при выполнении работ товаров.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу требований п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе конкретные показатели товаров, предлагаемых для использования при выполнении работ.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Заказчик установил требование к показателю «длина листа» в графе № 6 «Значение показателя товара, при определении которого участником закупки используются только точные цифровые или иные параметры» табличной формы пункта 1.36 раздела 4 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе.

В составе инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе содержится указание о необходимости представления в заявке конкретного значения показателя, в случае если требование к его значению установлено в

графе № 6, а именно:

«- в отношении сведений, представленных в графе 6 «Максимальные и (или) минимальные значения показателей товара, при определении которых участником используются только точные цифровые или иные параметры» - участником закупки представляется информация о конкретном(ых) значени(ях) в виде точных цифровых или иных параметров в рамках, установленных в графе 6 требований, при этом участником закупки должны учитываться иные требования, изложенные в настоящей инструкции».

ООО «Строительный двор» указало в первой части заявки длину листов гипсокартонных 2000-4000 с шагом 50 мм.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что, с учетом инструкции по заполнению первой части заявки, по позиции «листы гипсокартонные» участниками закупки могут быть представлены только конкретные показатели длины гипсокартонных листов. Иная трактовка инструкции по заполнению заявки недопустима.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что первой части заявки ООО «Строительный двор» отказано правомерно. Довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Строительный двор» на действия аукционной комиссии УСД в Республике Алтай при проведении электронного аукциона на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту помещений в здании Кош-Агачского районного суда Республики Алтай необоснованной.