РЕШЕНИЕ

«17» марта 2017 года

Резолютивная часть решения оглашена «16» марта 2017г.

Решение изготовлено в полном объеме «17» марта 2017г. г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В.-	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <…>, <…> – представителей ФГБНУ «Научно-исследовательский институт комплексных проблем сердечно-сосудистых заболеваний», по доверенности,

рассмотрев дело № 109/З-2017, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией ФГБНУ «Научно-исследовательский институт комплексных проблем сердечно-сосудистых заболеваний» требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0339100014816000646 на поставку веществ контрастных, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

09.03.2017г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» (вх. №864э от 09.03.2017г.) на действия аукционной комиссии ФГБНУ «Научно-исследовательский институт комплексных проблем сердечно-сосудистых заболеваний» при проведении электронного аукциона №0339100014816000646 на поставку веществ контрастных.

По мнению заявителя, решение аукционной комиссии о признании заявки участника закупки №3 соответствующей требованиям аукционной документации противоречит положениям законодательства о контрактной системе, поскольку предложенный указанным участником в заявке лекарственный препарат не соответствует требованиям аукционной документации.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

30.12.2016г. в единой информационной системе заказчиком - ФГБНУ «Научно-исследовательский институт комплексных проблем сердечно-сосудистых заболеваний» были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0339100014816000646 на поставку веществ контрастных и аукционная документация.

01.02.2017г. на основании предписания Кемеровского УФАС России в рассматриваемую аукционную документацию заказчиком были внесены изменения и размещены в единой информационной системе.

На участие в аукционе было подано 3 заявки.

27.02.2017г. состоялось рассмотрение аукционной комиссией заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которого принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участникам закупки №2 и №4. Электронный аукцион был признан несостоявшимся (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 27.02.2017г.).

02.03.2017г. аукционной комиссией была рассмотрена вторая часть заявки №3 – ЗАО «Ланцет» и принято решение о ее соответствии требованиям аукционной документации (Протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе от 02.03.2017г.).

Согласно требованиям пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару,

указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 50 аукционной документации установлены аналогичные требования к составу первой части заявки.

В соответствии с частью 3 статьи 67 ФЗ № 44-Ф по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно требованиям части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно требованиям части 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с частью 2 статьи 69 ФЗ № 44-Ф аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона,

содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Частью 6 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно части 7 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 27.02.2017г., а также протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе от 02.03.2017г. заявка участника закупки №3 – ЗАО «Ланцет» была признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Комиссией Кемеровского УФАС России была проанализирована заявка участника закупки №3 – ЗАО «Ланцет», в результате чего установлено, что указанная заявка содержит все требуемые аукционной документацией и ФЗ №44-ФЗ документы и информацию, первая часть заявки также содержит согласие на поставку товара в соответствии с условиями аукционной документации, а также конкретные показатели товара, соответствующие требованиям заказчика.

В силу части 9 статьи 31 ФЗ №44-ФЗ отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1, частях 1.1 и 2 (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Исходя из анализа части 9 статьи 31 ФЗ №44-ФЗ установление фактического соответствия участника закупки требованиям заказчика, а также наличие или отсутствие у него возможности исполнить условия контракта является **правом** заказчика, комиссии, **а не обязанностью**.

Аукционная комиссия при рассмотрении аукционных заявок анализирует на предмет соответствия требованиям аукционной документации, а также наличия

недостоверных сведений документы и информацию, предусмотренную исключительно пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ, при этом ни ФЗ №44-ФЗ, ни аукционная документация не содержат требования о том, что в составе заявки на участие в аукционе необходимо представить инструкцию по применению лекарственного средства.

На заседании Комиссии Кемеровского УФАС России представитель заказчика указал на следующее:

В соответствии с пунктом 9 статьи 30 Федерального закона от 12.04.2010г. №61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» допускается обращение лекарственных препаратов для медицинского применения до истечения срока годности, произведенных в течение ста восьмидесяти дней после даты принятия уполномоченным федеральным органом исполнительной власти решения о внесении изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье, в соответствии с информацией, содержащейся в документах регистрационного досье на лекарственный препарат до даты принятия такого решения.

Согласно пункту 1 статьи 30 Федерального закона от 12.04.2010г. №61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» принятие решения о внесении изменений или об отказе в их внесении осуществляется в случае необходимости проведения экспертизы качества лекарственных средств и (или) экспертизы отношения ожидаемой пользы к возможному риску применения лекарственного препарата для медицинского применения в срок, не превышающий девяноста рабочих дней, а в остальных случаях в срок, не превышающий тридцати рабочих дней со дня принятия уполномоченным федеральным органом исполнительной власти заявления о внесении таких изменений.

На момент размещения заказчиком в единой информационной системе документации об аукционе с изменениями от 01.02.2017г. и рассмотрения аукционных заявок в государственном реестре лекарственных средств отсутствовала информация о новой инструкции на лекарственный препарат «Сканлюкс 370», вследствие чего аукционная комиссия информацией о наличии в составе заявки №3 недостоверных сведений не обладала.

Также представители заказчика указали на то, что все инструкции по применению лекарственных препаратов, размещенные в государственном реестре лекарственных средств являются действующими и ограничиваются исключительно сроком действия препаратов, в которые они вложены.

На основании изложенного Комиссией Кемеровского УФАС России в действиях аукционной комиссии ФГБНУ «Научно-исследовательский институт комплексных проблем сердечно-сосудистых заболеваний» при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе №0339100014816000646 на поставку веществ контрастных нарушений требований ФЗ №44-ФЗ не установлено.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИАЛ» на действия аукционной комиссии ФГБНУ «Научно-исследовательский институт комплексных проблем сердечно-сосудистых заболеваний» при проведении электронного аукциона №0339100014816000646 на поставку веществ контрастных **необоснованной.**

2. Производство по делу №109/З-2017 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: С.В. Стельмах

Члены комиссии: Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева