

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рифарм М» (далее – Общество, ООО «Рифарм М», Заявитель) (вх. № 2361 от 22.05.2017) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственного препарата (ЭПОЭТИН БЕТА) для льготного амбулаторно-поликлинического (вне больницы) лечения граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг в соответствии со ст. 6.2 Федерального закона от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (закупка № 0366200035617001687) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в отсутствие представителей Заявителя, уведомленного надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Общества на действия Аукционной комиссии при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что Заявитель не согласен с решением Аукционной комиссии об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации (представленный в заявке участника закупки конкретный показатель не соответствует значениям, установленным пунктом 2 части II "Техническое задание" документации, а именно: подпункт 1 «Лекарственная форма», требуемое значение показателя «РАСТВОР ДЛЯ ВНУТРИВЕННОГО И ПОДКОЖНОГО ВВЕДЕНИЯ», предложение участника закупки – «лиофилизат для приготовления раствора для внутривенного и подкожного введения» и подпункт 1 «Дозировка», требуемое значение показателя «2 ТЫС. МЕ / МЛ / 1

МЛ ИЛИ 2 000 МЕ /1 МЛ», предложение участника закупки – «2 тыс. МЕ»).

В обоснование своей позиции Общество приводит следующие доводы.

По мнению Заявителя, ООО «Рифарм М» «оформило заявку в соответствии с требованием аукционной документации и подпунктом «б» пункта 3 статьи 66 Закона».

Общество считает, что предложение требуемого лекарственного препарата в форме выпуска лиофилизат, с предложением одновременной поставки растворителя, соответствующего инструкции к поставляемому препарату, будет полностью соответствовать потребности Заказчика.

В жалобе ООО «Рифарм М» просит признать решение Аукционной комиссии об отклонении первой части заявки ООО «Рифарм М» на участие в Электронном аукционе неправомерным; отменить результаты Электронного аукциона; обязать Аукционную комиссию допустить заявку ООО «Рифарм М» к участию в Электронном аукционе; провести внеплановую проверку аукционной документации на предмет соответствия положениям части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Закона, в порядке, предусмотренном статьей 99 Закона.

Представители Аукционной комиссии, Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая действия Аукционной комиссии и положения документации об электронном аукционе полностью соответствующими требованиям Закона.

Заказчик, Уполномоченное учреждение представили письменные возражения на рассматриваемую жалобу, где указывают, что требования к характеристикам поставляемого товара были сформулированы в соответствии с положениями статьи 33 Закона, с учетом реальной потребности Заказчика. Закупаемый лекарственный препарат с МНН Эпоэтин бэта предназначен для использования в амбулаторных условиях, то есть препарат будет выдаваться пациенту на руки для применения самостоятельно. В этой связи, Заказчиком была выбрана наиболее приемлемая форма выпуска лекарственного средства в виде раствора для тех больных, которые применяют лекарство в домашних условиях и вводят его самостоятельно.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией, Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме, Комиссия пришла к следующим выводам.

Доводы жалобы о проведении внеплановой проверки аукционной

документации «на предмет соответствия положениям части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в порядке, предусмотренном ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ» образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном им порядке. Кроме того рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

Извещение и документация о проведении Электронного аукциона (закупка № 0366200035617001687) (далее соответственно – Извещение, Документация об электронном аукционе) размещены 26.04.2017 в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 8206663,78 рублей.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с положениями подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона пунктом 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации об электронном аукционе установлено требование к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе, согласно которому первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным пунктом 2 части II «Техническое задание» документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком определены следующие требования к товару:

№ п/п	Международное непатентованное наименование / химическое, группировочное наименование	Лекарственная форма	Дозировка	Фасовка (№) *
1.	ЭПОЭТИН БЕТА	РАСТВОР ДЛЯ ВНУТРИВЕННОГО И ПОДКОЖНОГО ВВЕДЕНИЯ	2 ТЫС.МЕ / МЛ /1 МЛ ИЛИ 2 000 МЕ /1 МЛ	№ 10

* Количество товара во вторичной (потребительской) упаковке.

2.1. Международное непатентованное наименование/химическое, группировочное наименование, лекарственная форма, дозировка лекарственного препарата являются неизменными показателями.

2.2. Допускается меньшая фасовка при условии, что общее количество товара, предложенного участником закупки, было не меньше количества товара, указанного в техническом задании, при этом предложенная участником закупки фасовка должна быть кратна (делиться без остатка) фасовке, указанной в техническом задании.

2.3. Допускается большая фасовка при условии поставки количества упаковок, указанного в техническом задании, в этом случае поставка товара сверх количества осуществляется за счет средств поставщика.

Согласно части 1 статьи 67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу пункта 2 части 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.05.2017 следует, что участнику закупки с порядковым номером заявки на участие в электронном аукционе 2 (ООО «Рифарм М») отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации (представленный в заявке участника закупки конкретный показатель не соответствует значениям, установленным пунктом 2 части II "Техническое задание" документации, а именно: подпункт 1 «Лекарственная форма», требуемое значение показателя «РАСТВОР ДЛЯ ВНУТРИВЕННОГО И ПОДКОЖНОГО ВВЕДЕНИЯ», предложение участника закупки – «лиофилизат для приготовления раствора для внутривенного и подкожного введения» и подпункт 1 «Дозировка», требуемое значение показателя «2 ТЫС.МЕ / МЛ /1 МЛ ИЛИ 2 000 МЕ /1 МЛ», предложение участника закупки – «2 тыс. МЕ»).

Изучив первую часть заявки ООО «Рифарм М», Комиссия установила, что участником закупки был предложен следующий товар:

Международное непатентованное наименование						
лекарственных						

№ п/п	препаратов либо при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования	Торговое наименование	Форма выпуска, дозировка, количество в потребительской упаковке	Ед. измерения	Кол- во	Страна происхождения
1.	Эпоэтин бета	Веро-Эпоэтин	лиофилизат для приготовления раствора для внутривенного и подкожного введения 2 тыс.МЕ - флаконы (10) - пачки картонные	упаковка	1487	Россия
2.	Натрия хлорид	Натрия хлорид	раствор для инъекций 0.9%, 5мл, - ампулы полиэтиленовые (10) — пачки картонные	Упаковка	1487	Россия

Следовательно, представленные в заявке участника закупки конкретные показатели («лекарственная форма», «дозировка») не соответствуют значениям, установленным пунктом 2 части II "Техническое задание" документации об электронном аукционе.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частями 1 и 4 статьи 67 Закона, у Аукционной комиссии имелись законные основания для отказа ООО «Рифарм М» в допуске к участию в Электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия считает жалобу Заявителя на действия Аукционной комиссии необоснованной.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки по вопросу соблюдения Уполномоченным учреждением, Заказчиком требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона Комиссией установлено следующее.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В

описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Следовательно, требования документации об электронном аукционе к товару, с учетом целей и принципов контрактной системы, должны носить объективный характер, быть направленными на обеспечение обоснованной потребности заказчика.

Исходя из смысла пунктов 1 и 2 части 1, части 2 статьи 33 Закона потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Таким образом, Законом не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимыми для заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

Более того, указание в документации об электронном аукционе требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки прямо предусмотрено положениями Закона. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки.

Предметом закупки является поставка лекарственного препарата "Эпоэтин бета", характеристики которого отражены в пункте 2 части II "Техническое задание" Документации об электронном аукционе. В частности Заказчик указал, что к поставке необходим лекарственный препарат "Эпоэтин бета" в лекарственной форме "раствор для внутривенного и подкожного введения".

Таким образом, Заказчик в документации об аукционе установил потребность в приобретении препарата именно в лекарственной форме "раствор для внутривенного и подкожного введения".

Из объяснений Заказчика следует, что при описании объекта закупки Заказчик должен исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В частности министерство здравоохранения Тульской области в возражении на рассматриваемую жалобу указывает следующее.

Обращение лекарственных средств в Российской Федерации осуществляется в соответствии с положениями действующего законодательства, которое не предусматривает понятие «эквивалентные лекарственные препараты».

Как указывает Заказчик, согласно положениям Закона об обращении лекарственных средств от 12.04.2010 № 61-ФЗ (далее - Закон об обращении лекарственных средств) (пункт 12.3 статьи 4) в Российской Федерации используется понятие «взаимозаменяемый лекарственный препарат». Порядок определения взаимозаменяемости установлен статьей 27.1 указанного закона и постановлением Правительства РФ от 28.10.2015 № 1154, которое предусматривает указание сведений о взаимозаменяемости в государственном реестре лекарственных средств (подпункт «Ф» пункта 1 части 1 статьи 33 Закона об обращении лекарственных средств).

В настоящее время в государственном реестре отсутствуют сведения о взаимозаменяемости лекарственных средств с МНН Эпоэтин бета.

На запрос о разъяснении положений документации о проведении данного электронного аукциона с указанием на необходимость внесения изменений в техническую часть аукционной документации и предоставления возможности поставки препарата Эпоэтин бета в лекарственной форме лиофилизат для приготовления раствора для внутривенного и подкожного введения, 2000 МЕ, флаконы № 10, пачки картонные, Заказчиком был даны разъяснения, что данная закупка лекарственного препарата Эпоэтин бета предназначена не для стационарного, а для льготного амбулаторно-поликлинического (вне больницы) лечения граждан. Предлагаемый к поставке лекарственный препарат «Эпоэтин бета лиофилизат для приготовления раствора для внутривенного и подкожного введения 2000 МЕ» вместо заявленного «Эпоэтин бета раствор для внутривенного и подкожного введения 2 тыс.МЕ / мл /1 мл или 2 000 МЕ /1 мл» не позволяет использовать его пациентами самостоятельно в домашних условиях без посещения лечебного учреждения, так как требует дополнительное наличие растворителя, проведение дополнительной процедуры растворения препарата перед введением с соблюдением асептических условий и введения препарата с участием медицинского персонала.

При этом, как пояснили представители Заказчика, участие медицинского персонала в процедуре применения лекарственного препарата Эпоэтин бета в лекарственной форме лиофилизат для приготовления раствора для внутривенного и подкожного введения обусловлено необходимостью

соблюдения правил асептики при растворении препарата и наличия профессиональных навыков при проведении процесса приготовления готового к применению раствора.

Лекарственный препарат Эпоэтин бета применяется у взрослых и детей с симптоматической анемией при хроническом заболевании почек, в том числе находящихся на гемо- и перитонеальном диализе, а также после перенесенной трансплантации почки. Такой препарат назначается пожизненно, обычно 2-3 раза в неделю, в дозировке, индивидуальной для каждого больного, с учетом показателей анализа крови.

Как отметили представители Заказчика, закупаемый лекарственный препарат предназначен для внутривенного и подкожного введения. В виду того, что лекарственный препарат приобретается Заказчиком для оказания помощи гражданам, страдающим хронической почечной недостаточностью, в амбулаторно - поликлинических условиях (вне больницы, на дому), то такой препарат должен вводиться подкожно пациентами самостоятельно (без помощи медицинского персонала), что является одним из основополагающих факторов социальной реабилитации пациентов с хронической почечной недостаточностью.

Учитывая, что для данной категории больных терапия лекарственным препаратом Эпоэтин бета проводится пожизненно, 2-3 раза в неделю в амбулаторно - поликлинических условиях (вне больницы, на дому), указанная в техническом задании документации об электронном аукционе лекарственная форма препарата «раствор для внутривенного и подкожного введения» является неизменным показателем, так как имеет существенное значение в тактике лечения больных с хронической почечной недостаточностью.

Кроме этого, лекарственная форма «раствор для внутривенного и подкожного введения» исключает необходимость использования дополнительных расходных материалов и связанные с этим дополнительные затраты пациентов.

Предложенный в заявке участника закупки с порядковым номером 2 лекарственный препарат не в готовом к употреблению растворе, а в виде лиофилизата, требует вскрытия флакона самого препарата, вскрытия ампулы растворителя, набора определенного количества растворителя и растворения препарата.

При этом, согласно инструкции по медицинскому применению препарата Веро-эпоэтин, раствор готовят путем добавления к лиофилизату 1 мл физиологического раствора. В качестве растворителя предложены ампулы с 5 мл раствора.

То есть, пациенту самостоятельно необходимо будет из ампулы объемом 5 мл набрать для растворения 1 мл растворителя в шприц с соблюдением

асептических условий, правильно растворить препарат и только после этого его ввести, при этом часть препарата теряется, точность дозировки нарушается. Больные, не обладающие профессиональными медицинскими навыками, будут вынуждены регулярно (2-3 раза в неделю) посещать поликлинику для введения препарата, что затруднительно для пациентов, имеющих ограничения в самостоятельном передвижении из-за тяжести состояния.

Из пояснений представителей Заказчика следует, что Заказчику предоставлено право выбора конкретной лекарственной формы препарата в зависимости от потребности, обусловленной обязанностью по обеспечению граждан лекарственными средствами. То есть Заказчик, на момент принятия решения об осуществлении закупки, самостоятельно определяет, необходим ли ему уже готовый раствор для инъекций или возможно осуществить закупку порошка с последующим приготовлением из него раствора.

Для обеспечения нужд учреждений здравоохранения Тульской области в лекарственном препарате с МНН Эпоэтин бета для применения данного препарата в условиях стационара Заказчиком осуществляется закупка такого препарата, в том числе в лекарственной форме – лиофилизат.

У Заказчика на момент осуществления закупки № 0366200035617001687 имелась потребность в лекарственном препарате с МНН Эпоэтин бета именно в лекарственной форме для инъекций в виде раствора.

По мнению Заказчика, ссылка Заявителя на эквивалентность лекарственных форм лекарственных препаратов под МНН Эпоэтин бета не учитывает специфики данной конкретной закупки: для амбулаторно - поликлинических условий (вне больницы), где в процессе проведения процедуры нет участия специально обученного медперсонала, введение препарата осуществляется пациентом самостоятельно не дому.

Кроме этого, Заказчик также указывает, что ценовые предложения на лекарственный препарат «Эпоэтин бета раствор для внутривенного и подкожного введения 2 тыс.МЕ / мл /1 мл или 2 000 МЕ /1 мл №10» были представлены несколькими поставщиками: АО «Р-Фарм» г. Москва, ООО «Здравсервис» г. Тула, ООО «Фармдинамика» г. Тула.

Как установлено Комиссией, в государственном реестре лекарственных средств, размещенном на официальном сайте Минздрава России (grls.rosminzdrav.ru), зарегистрированы несколько торговых наименований лекарственных препаратов, обладающих характеристиками, соответствующими техническому заданию документации об электронном аукционе:

а) Эпостим раствор для внутривенного и подкожного введения 2 тыс.МЕ/мл, 1 мл - ампулы №1, №5, №10, производства ООО «Фармапарк» - Россия;

б) Эпоэтин бета раствор для внутривенного и подкожного введения 2 тыс.МЕ/мл, 1 мл - ампулы №1, №5, №10, производства ФГУП «НПО «Микроген» МЗ РФ (Иммунопрепарат, г.Уфа), Россия;

в) Эритропоэтин раствор для внутривенного и подкожного введения 2000 МЕ/мл, 1 мл – ампулы №5, №10, производства ЗАО «Биннофарм» - Россия;

г) Эритростим раствор для внутривенного и подкожного введения, 2000 МЕ, 1 мл - ампулы №10, производства ФГУП «НПО «Микроген» МЗ РФ (Московское подразделение по производству бактериальных препаратов), Россия.

Указанное свидетельствует о наличии лекарственного препарата с МНН Эпоэтин бета в лекарственной форме «раствор» на фармацевтическом рынке, который имеет неограниченное число участников.

Необходимо учитывать, что участником закупки может выступать любое лицо, в том числе не являющееся производителем лекарственного препарата, в связи с чем, спорный препарат может быть поставлен неограниченным кругом хозяйствующих субъектов – потенциальных участников закупки.

В тоже время, обеспечение пациентов соответствующим лекарственным препаратом является неотъемлемой частью оказания медицинской помощи населению области. Поставка лекарственного препарата (ЭПОЭТИН БЕТА) с другими характеристиками лекарственной формы фактически лишит Заказчика возможности обеспечить оказание помощи гражданам, страдающим хронической почечной недостаточностью, в амбулаторно - поликлинических условиях (вне больницы, на дому).

Необходимо отметить, что заказчик не имеет возможности устанавливать требования к техническим характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки, а, в свою очередь, положения Закона не обязывают Заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

При таких обстоятельствах, с учетом пояснений представителей Заказчика, Комиссия приходит к выводу, что характеристики объекта закупки, указанные в документации о проведении электронного аукциона, обоснованы, служат целям удовлетворения потребностей Заказчика, и не противоречат законодательству.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Из приведенных положений

Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Комиссией не выявлено, а Заявителем не представлено объективных доказательств того, что обращение спорного товара на соответствующем рынке невозможно или затруднено, а формирование объекта данной закупки подобным образом фактически ограничивает число потенциальных участников данной закупки, создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

Доказательств того, что Общество не может приобрести спорный товар с характеристиками, установленными в документации об электронном аукционе, Комиссии Обществом также не представлено.

Ввиду изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что вышеперечисленные положения аукционной документации при конкретных обстоятельствах, изложенных выше, не противоречат Закону и не нарушают прав и законных интересов потенциальных участников данной закупки.

Следовательно, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод общества с ограниченной ответственностью «Рифарм М» о возможном нарушении министерством здравоохранения Тульской области положений Федерального закона от 26 июля 2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.
2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рифарм М» (вх. № 2361 от 22.05.2017) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственного препарата (ЭПОЭТИН БЕТА) для льготного амбулаторно-поликлинического (вне больницы) лечения граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг в соответствии со ст. 6.2 Федерального закона от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (закупка № 0366200035617001687) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

