

РЕШЕНИЕ № 08-01-491

13 ноября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Соловьёв А.О. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Дунина А.А. - специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя министерства строительства Новосибирской области: <...> (по доверенности),

в присутствии представителя ГКУ НСО «УКС»: <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – индивидуального предпринимателя Шмидт Инны Константиновны, уведомлена надлежащим образом,

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Райагропромстрой», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобы индивидуального предпринимателя Шмидт Инны Константиновны, ООО «Райагропромстрой» на действия министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Строительство школы в р.п. Маслянино" (извещение №0151200006017000251), начальная (максимальная) цена контракта 290 979 627,60 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились индивидуальный предприниматель Шмидт Инна Константиновна, ООО «Райагропромстрой» с жалобами на действия министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Строительство школы в р.п. Маслянино" (извещение №0151200006017000251).

Суть жалобы жалобы ООО «Райагропромстрой» по закупке № 0151200006017000251 заключается в следующем.

ООО «Райагропромстрой» сообщило, что в описании объекта закупки по позиции «Песок» указано, что содержание пылевидных и глинистых частиц не должно превышать 3% по массе; содержание глины в комках не должно превышать 0,5% по массе. Данные показатели будут известны только после испытания товара. Таким образом, для предоставления надлежащего товара ООО «Райагропромстрой»

необходимо будет приобрести и испытать данный товар заранее.

Суть жалобы индивидуального предпринимателя Шмидт Инны Константиновны по закупке № 0151200006017000251 заключается в следующем.

1. Работы должны выполняться в соответствии с локальными сметными расчетами № 02-01-10 и № 09-01-06, согласно которым для выполнения монтажа и пуско-наладки пожарной сигнализации и систем оповещения и управления эвакуацией необходимо наличие лицензий в соответствии с п.15 ч.1 ст.12 ФЗ № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Постановлением Правительства от 30.12.2011г. № 1225. Уполномоченный орган не установил требование, предусмотренное п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.
2. Заказчик в описании объекта закупки установил требование к материалам о том, что участники должны обеспечить гладкость поверхности, отсутствие шероховатостей, пор и раковин. Согласно ГОСТ 13015-2012 фактические размеры раковин, местных наплывов, впадин и оков бетона ребер изделий на бетонных поверхностях разных категорий не должны превышать значений ГОСТ. Исключить небольшие дефекты, допустимые ГОСТ, обеспечить гладкость поверхности невозможно.
3. В локально-сметном расчете №06-01-02 содержится указание на товарный знак: «Техноэласт». Заказчик не указал параметры эквивалентности, что не позволяет поставить аналогичный товар с иным товарным знаком, чем заказчик нарушил ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Индивидуальный предприниматель Шмидт Инна Константиновна сообщила, что в описании объекта закупки по позиции «Маты из минеральной ваты» указано, что теплопроводность Вт/(м К) должна быть не более 0,036, однако заказчик не указал при какой температуре данный показатель должен быть определен. Кроме того, в описании объекта закупки по позиции «Маты из минеральной ваты» указано, что плотность должна быть не менее 100, кг/м³. Согласно ГОСТ 21880-2011 плотность для марки 100 должна быть св. 75 до 100 кг/м³.

На жалобу ООО «Райагропромстрой» по закупке № 0151200006017000251 поступили возражения от уполномоченного органа следующего содержания.

Уполномоченный орган сообщил, что в п.11.1 инструкции по заполнению первой части заявки указано, что в соответствии с Разделом III участники закупки в заявках указываются максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений. Кроме того, в инструкции по заполнению первой части заявки указано, что формулировки «не более», «не менее», «более», «менее», «(с)выше», «ниже», «от», «до», «не ниже/выше», «ниже», «выше», «не хуже», «не превышает» и знаки «+», «≥», «-», «±», «≤» могут быть использованы в Разделе III Перечня товаров (материалов), когда указанным способом показатели характеристик товара обозначаются производителем товара либо предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

На жалобу индивидуального предпринимателя Шмидт Инны Константиновны по закупке № 0151200006017000251 поступили возражения от уполномоченного

учреждения следующего содержания.

1. Уполномоченный орган пояснил, что установление требования о наличии лицензий на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений противоречит, по мнению уполномоченного органа, нормам ФЗ № 44-ФЗ, поскольку выполнение работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений не является самостоятельным объектом закупки и они должны выполняться наряду с основными работами по строительству объекта, являющимися предметом электронного аукциона. Позиция заказчика согласуется с выводами Президиума Верховного Суда РФ, изложенными в Обзоре судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 28.06.2017г., а также разъяснениями ФАС России.
2. В общей части описания объекта закупки (далее – ООЗ) «Требования к качеству материалов (товаров)» действительно установлено, что применяемые материалы должны: обеспечить гладкость поверхности, отсутствие шероховатостей, пор и раковин, данный раздел ООЗ содержит общие требования к применяемым материалам, показатели для определения соответствия к конкретным товарам (материалам) указаны в I, II, III разделах Перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ. Требования к качеству бетонных блоков установлены в соответствии с ГОСТ 13015.0-83. Стандарт действительно предусматривает размеры раковин, местных наплывов, впадин и околос бетонных ребер изделий на бетонных поверхностях разных категорий, которые не должны превышать значений, указанных в таблице В.2.
3. Уполномоченный орган сообщил, что в п.11.1 инструкции по заполнению первой части заявки указано, что не подлежат указанию параметры товаров, показатели которых содержатся в проектно-сметной документации, если требования к техническим характеристикам (показателям) этих материалов не установлены заказчиком в разделе описание объекта закупки (перечень товаров (материалов), используемых при выполнении работ). Кроме того, описанием объекта закупки предусмотрено, что в случае если в перечне материалов, используемых при выполнении работ, указан товарный знак, то его следует читать со словами «или эквивалент» В описании объекта закупки, являющемся приложением к документации, в перечне товаров (материалов), используемых при выполнении работ, отсутствуют указания на товар, используемый при выполнении работ.
4. Уполномоченный орган заявил, что требования к плотности и теплопроводности матов в описании объекта закупки не установлены.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

ФАС России в своем письме от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16 указала, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ №44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем

предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Комиссия Новосибирского УФАС России, установила, что в п.11.1 инструкции по заполнению первой части заявки указано, что в соответствии с Разделом III участники закупки в заявках указываются максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений. Также в инструкции по заполнению первой части заявки указано, что формулировки «не более», «не менее», «более», «менее», «(с)выше», «ниже», «от», «до», «не ниже/выше», «ниже», «выше», «не хуже», «не превышает» и знаки «+», «≥», «-», «±», «≤» могут быть использованы в разделе III Перечня товаров (материалов), когда указанным способом показатели характеристик товара обозначаются производителем товара либо предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

В разделе Разделе III описании объекта закупки установлены следующие требования: по позиции «Песок» указано, что содержание пылевидных и глинистых частиц не должно превышать 3% по массе; содержание глины в комках не должно превышать 0,5% по массе. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, данные требования не противоречат письму ФАС России от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16 и не приводят к ограничению конкуренции, так как заказчиком не установлено требование о представлении конкретных показателей по указанным позициям.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

1. Относительно довода индивидуального предпринимателя Шмидт Инны Константиновны в части не установления в документации об электронном аукционе требования о наличии лицензии в составе требований к участнику закупки и ко вторым частям заявок участников Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. В обзоре судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 28.06.2017г. п. 7 указано, что суд признал отсутствие нарушений со стороны заказчика, который в числе требований к участникам закупки на выполнение работ по капитальному ремонту здания не указал на необходимость наличия лицензий по каждому виду работ, в том числе по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности. Основываясь на позиции Верховного суда, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в действиях заказчика и уполномоченного органа отсутствует нарушение ФЗ № 44-ФЗ.

Довод жалобы не нашел подтверждения.

2. Относительно установления требований к качеству товаров (материалов) Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик обязал участников обеспечить гладкость поверхности, отсутствие шероховатостей, пор и раковин, в том числе блоков бетонных. Согласно ГОСТ 13015-2012, регламентирующего характеристики блоков бетонных, допустимо наличие небольших дефектов, поскольку технологически их устранить полностью невозможно. В связи с этим, государственный стандарт устанавливает допустимые размеры раковин, местных наплывов, впадин и околос бетонных ребер изделий на бетонных поверхностях разных категорий. Заказчик установил невыполнимые требования к блокам бетонным, чем нарушил п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика и уполномоченного органа признали данное нарушение.

Довод жалобы нашел свое подтверждение.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России в описании объекта закупки не установила наличие требований заказчика о поставке товаров (материалов) с конкретным товарным знаком. Следовательно, указание параметров эквивалентности не требуется. Содержание товарного знака «Техноэласт» в локальном сметном расчете с учетом положений документации о том, что такие указания не являются требованиями к используемым товарам, не противоречит нормам ФЗ № 44-ФЗ.

Довод жалобы не нашел подтверждения.

4. Относительно того, что в описании объекта закупки по позиции «Маты из минеральной ваты» установлены требования к теплопроводности и плотности Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки не содержатся данные требования. Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Шмидт Инны Константиновны на действия министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Строительство школы в р.п. Маслянино" (извещение №0151200006017000251) частично обоснованной (в части довода 2).
2. Признать жалобу ООО «Райагропромстрой» на действия министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении

электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Строительство школы в р.п. Маслянино" (извещение №0151200006017000251) необоснованной.

3. Признать заказчика и уполномоченный орган нарушившими требования п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.
4. Выдать уполномоченному органу, заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
- 5.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-403

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

13 ноября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- | | |
|---------------|--|
| Швалов А.Г. | - зам. руководителя управления, председатель Комиссии; |
| Соловьёв А.О. | - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; |
| Дунина А.А. | - специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии, |

на основании своего решения № 08-01-491 от 13.11.2017г. по жалобам индивидуального предпринимателя Шмидт Инны Константиновны, ООО «Райагропромстрой» на действия министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Строительство школы в р.п. Маслянино" (извещение №0151200006017000251),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок уполномоченному органу, заказчику и аукционной комиссии необходимо:

1. Прекратить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать невыполнимые требования к товарам, не предусмотренные ГОСТ.
2. При рассмотрении первых частей заявок аукционной комиссии не учитывать требование к качеству товаров (материалов) о том, что участник обязан обеспечить гладкость поверхности, отсутствие шероховатостей, пор и раковин блоков бетонных.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 30.11.2017г. с приложением

ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ ДОКУМЕНТОВ.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.