

27 марта 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист первого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Лидер» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ГБУЗ НСО «БЦГБ»: «...» (по доверенности);

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Лидер» на действия уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика - ГБУЗ НСО «БЦГБ» при проведении электронного аукциона №0851200000618000766 на поставку бинтов гипсовых, размещен в ЕИС 13.03.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 405 520 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Лидер» с жалобой на действия уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика - ГБУЗ НСО «БЦГБ» при проведении электронного аукциона №0851200000618000766 на поставку бинтов гипсовых.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что аукционная документация не соответствует требованиям п.2 ст.42, ч.5 ст.63 и ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в аукционной документации отсутствует информация о количестве заявок на поставку товара, о количестве и сроках поставки товара, а также отсутствует график поставки товара. По мнению подателя жалобы, отсутствие данной информации не позволяет участникам закупки сформировать ценовое предложение.

Кроме того, податель жалобы сообщил что, ввиду отсутствия вышеуказанной информации, в соответствии с ч.3 ст.65 ФЗ №44-ФЗ им был направлен запрос в адрес заказчика, с просьбой указать сроки поставки и их количество. Однако в ответе на запрос уполномоченное учреждение сослалось на п.2 аукционной документации, в котором указано следующее: «Срок поставки товара: со дня подписания контракта по 20 декабря 2018г., партиями по наименованию и в количестве, указанном в заявках заказчика», а также сослалось на несуществующий пункт контракта – «3.6».

Податель жалобы считает, что указанные разъяснения также не позволяют

определить периодичность поступления заявок заказчика и сформировать ценовое предложение.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация, размещенная в ЕИС, содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Лидер» от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика - ГБУЗ НСО «БЦГБ» поступили следующие возражения.

Федеральный закон №44-ФЗ не устанавливает какие-либо специальные требования к определению заказчиком срока поставки товаров. Таким образом, срок поставки заказчик определяет и устанавливает исходя из своих потребностей.

Частью 1 статьи 525 ГК РФ предусмотрено, что поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных и муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки для государственных и муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530 ГК РФ). При этом, в силу части 2 статьи 525 ГК РФ к отношениям по поставке товаров для государственных и муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506-522 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 508 ГК РФ в случае, когда сторонами предусмотрена поставка товаров в течение срока действия договора поставки отдельными партиями и сроки поставки отдельных партий (периоды поставки) в нем не определены, то товары должны поставляться равномерными партиями ежемесячно, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, существа обязательства или обычаев делового оборота. Следовательно, понятия срока действия договора поставки и сроков поставки отдельных партий (периодов поставки) товара разделены. Сроки поставки отдельных партий (периоды поставки) товара могут вытекать из существа обязательства.

В статьях 190 и 191 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Согласно пункту 3.5 проекта контракта поставка товара осуществляется партиями по наименованию и в количестве, указанном в заявке заказчика. Период поставки: со дня подписания контракта по 20 декабря 2018 года, партиями по наименованию и количеству, указанном в заявках заказчика. Заказчик формирует заявку в соответствии со своей потребностью в товаре. Поставка товара осуществляется поставщиком в течении 3 (трех) рабочих дней с момента передачи ему заявки.

Таким образом, в проекте контракта заказчиком определен срок (период) поставки товаров «в течение 3-х рабочих дней с момента поступления заявки заказчика. Период поставок товара: с даты заключения договора по 20.12.2018 год» и в этой связи возникновение у поставщика обязательства по поставке товара покупателям обусловлено наступлением совокупности событий, которыми определено его начало - с момента заключения договора и получения заявки заказчика.

Также, по мнению уполномоченного учреждения и заказчика, стоит учитывать тот факт, что речь идет о поставке медицинских расходных материалов, потребность в которых трудно запланировать заранее. Кроме того, доводы подателя жалобы об ограничении конкуренции при осуществлении закупки не нашли своего подтверждения, поскольку на участие в данном электронном аукционе подано 12 заявок.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в п.2 аукционной документации и п.3.5 проекта контракта, указано, что поставка товара осуществляется партиями по наименованию и в количестве, указанном в заявке заказчика. Период поставки: со дня подписания контракта по 20 декабря 2018 года, партиями по наименованию и количеству, указанном в заявках заказчика. Заказчик формирует заявку в соответствии со своей потребностью в товаре. Поставка товара осуществляется поставщиком в течении 3 (трех) рабочих дней с момента передачи ему заявки.

Таким образом, в аукционной документации и проекте контракта заказчиком определен срок (период) поставки товара, что соответствует потребностям заказчика и не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок, так как речь идет о поставке медицинских расходных материалов, потребность в которых трудно запланировать заранее. Также, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, установление данных условий и сроков поставки товара не повлекло ограничения количества участников закупки, о чем свидетельствует количество участников данной закупки – 12, а также существенная экономия бюджетных средств (более 46%). На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В части указания в ответе на разъяснения недостоверных сведений о пункте контракта представители уполномоченного учреждения признали данное нарушение, т.к. раздел контракта №3 «Порядок поставки Товара» заканчивается п.3.5. Представители уполномоченного учреждения пояснили, что данная ошибка произошла в результате технической опечатки сотрудника ГКУ НСО «УКСис». На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила

признать жалобу ООО «Лидер» на действия уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика - ГБУЗ НСО «БЦГБ» при проведении электронного аукциона №0851200000618000766 на поставку бинтов гипсовых частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данное нарушение, допущенное уполномоченным учреждением при размещении ответа на запрос о разъяснении положений аукционной документации, не повлекло нарушение прав и законных интересов участников закупки. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать уполномоченному учреждению, заказчику и единой комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лидер» на действия уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика - ГБУЗ НСО «БЦГБ» при проведении электронного аукциона №0851200000618000766 на поставку бинтов гипсовых частично обоснованной.

2. Руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать уполномоченному учреждению, заказчику и единой комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

3. Признать уполномоченное учреждение нарушившим требования ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.