

25 мая 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО ЧОО «Гроза» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ФГБУН Институт гидродинамики им. М.А. Лаврентьева СО РАН (далее - ИГиЛ СО РАН): «...» (по доверенности), «...»(по доверенности);

от участника закупки – ООО ЧОП «Группа Альфа» «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Гроза» на действия аукционной комиссии заказчика - ИГиЛ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100009216000014 на оказание услуг по обеспечению охраны объектов ИГиЛ СО РАН и прилегающей территории, размещено на сайте 27.04.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 1 687 488 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ЧОО «Гроза» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - ИГиЛ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100009216000014 на оказание услуг по обеспечению охраны объектов ИГиЛ СО РАН и прилегающей территории.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №ЭА-114-2016 от 11.05.2016г. аукционная комиссия приняла решение о признании несоответствующей второй части заявки ООО ЧОО «Гроза» на основании п.1 ч.6 ст. 69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в составе второй части заявки представлен документ, определенный п.п. 1 п. 1.1 ч.1 аукционной документации, - копия действующей лицензии с указанием разрешенных видов охранных услуг, в соответствии с ФЗ №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» и Постановлением Правительства РФ «Вопросы частной детективной (сыскальной) и частной охранной деятельности» от 14.08.1992 N 498, не соответствующий требованиям аукционной документации, а именно, пункт 7 представленного приложения к лицензии не содержит разрешения на обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности. В соответствии с ФЗ №534-ФЗ от 31.12.2014г. в п.7 ч.3 ст.3 ФЗ №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» были внесены изменения, в частности, изменен вид услуг по п.7 ч.3 ст.3 ФЗ №2487-1.

До 31.12.2014г. данные услуги указывались в следующей редакции: «охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах». При этом, с 13.01.2015г. в соответствии ФЗ №534-ФЗ от 31.12.2014г. данный пункт должен быть указан в следующей редакции: «охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных [ч.3 ст.11](#) ФЗ №2487-1». В приложении к лицензии, представленной в составе второй части заявки ООО ЧОО «Гроза», п.7 оказываемых услуг указан в редакции, действовавшей до внесения изменений ФЗ №534-ФЗ от 31.12.2014г.

Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что представленная в составе второй части его аукционной заявки лицензия в полном объеме соответствует требованиям ФЗ №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» и аукционной документации. В качестве обоснования своих доводов податель жалобы приводит положения ст.11.4 ФЗ №2487-1, в которой перечислены основания для переоформления лицензии: продление срока действия лицензии; намерение лицензиата осуществлять новый (новые) вид (виды) охранных услуг, не указанный (не указанные) в предоставленной лицензии; реорганизация охранной организации и изменение наименования охранной организации или места ее нахождения. При этом, податель жалобы считает, что изменение вида оказываемых услуг не относится к вышеперечисленным случаям переоформления лицензии. Таким образом, по мнению подателя жалобы, его лицензия в полном объеме соответствует требованиям ФЗ №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» и аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО ЧОО «Гроза» от заказчика ФГБУН ИГиЛ СО РАН поступили следующие возражения.

При разработке аукционной документации заказчиком было изучено законодательство о частной охранной деятельности, в том числе ФЗ №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (в действующей редакции), Постановление Правительства РФ от 14.08.1992 г. № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (в действующей редакции), Постановление Правительства РФ от 23.06.2011 г. N 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (в действующей редакции), а также законодательство о противодействии терроризму. На основании положений указанных нормативно-правовых актов были установлены требования к услугам, в т.ч. следующее (указанное в п.1.4. описания объекта закупки (Приложение №1 к документации об аукционе)):

« - исполнитель, оказывая услуги, должен иметь специальное разрешение (лицензию) на осуществление охранной деятельности, выданную в установленном порядке на следующие разрешенные виды услуг:

- защита жизни и здоровья граждан;

- охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;
- охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается постановлением Правительства Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;
- консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;
- обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;
- обеспечение внутриобъектного и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;
- охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 ФЗ №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

В результате рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия приняла решение о несоответствии заявки ООО ЧОО «Гроза» (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 11 мая 2016 года). Аукционная комиссия признала заявку участника аукциона несоответствующей, так как участник аукциона представил лицензию на частную охранную деятельность, несоответствующую требованиям аукционной документации, в частности, в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ № 272 от 25.03.2015г. «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей и объектов (территорий), подлежащих обязательной охране полицией, и форм паспортов безопасности таких мест и объектов (территорий)» было проведено категорирование ИГиЛ СО РАН, по итогам которого составлен акт и ИГиЛ СО РАН признан местом массового пребывания людей 3 категории, к которым предъявляются требования по антитеррористической защищенности.

Согласно изменениям, внесенным в ФЗ №2487-1 от 11.03.1992 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" Федеральным законом № 534-ФЗ от 31.12.2014г., изменен п.7 части 3 статьи 3 данного Закона, в соответствии с которым отдельным видом охранных услуг является: «охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 настоящего Закона». Указанные изменения вступили в силу с 11 января 2015 года. Однако, в Приложении к лицензии на частную охранную деятельность № 616, выданной ГУ МВД России по Новосибирской области, представленной ООО ЧОО «Гроза», указанный вид услуг не значится. Ссылка ООО ЧОО «Гроза» на то, что имеет место

просто изменение старой редакции, по мнению заказчика, несостоятельна.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в составе второй части заявки ООО ЧОО «Гроза» представлена лицензия №616 от 26.03.2015г., в п.7 приложения к данной лицензии указан следующий вид услуг: «охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах». При этом, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в соответствии с ФЗ №534-ФЗ от 31.12.2014г. в п.7 ч.3 ст.3 ФЗ №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» были внесены изменения, в частности, изменен вид услуг по п.7 ч.3 ст.3 ФЗ №2487-1. До 31.12.2014г. данные услуги указывались в следующей редакции: «охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах», при этом, с 11.01.2015г., в соответствии с ФЗ №534-ФЗ от 31.12.2014г., данный вид услуг указан в следующей редакции: «охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных ч.3 ст.11 ФЗ №2487-1». Таким образом, указанный в п.7 приложения к лицензии №616 от 26.03.2015г., представленного в составе второй части заявки ООО ЧОО «Гроза», вид услуг не соответствует указанному в п.7 ч.3 ст.3 ФЗ №2487-1, следовательно, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, ООО ЧОО «Гроза» не вправе оказывать услуги, указанные в п.7 ч.3 ст.3 ФЗ №2487-1 и п.1.4. описания объекта закупки. Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России каких-либо документов, указывающих, что в случае изменения вида услуг, ООО ЧОО «Гроза» имеет право оказывать данные услуги без переоформления лицензии, представлено не было. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия признала несоответствующей вторую часть заявки ООО ЧОО «Гроза» законно и обоснованно.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО ЧОО «Гроза» на действия аукционной комиссии заказчика - ИГиЛ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100009216000014 на оказание услуг по обеспечению охраны объектов ИГиЛ СО РАН и прилегающей территории необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЧОО «Гроза» на действия аукционной комиссии заказчика - ИГиЛ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100009216000014 на оказание услуг по обеспечению охраны объектов ИГиЛ СО РАН и прилегающей территории необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.