

«03» июля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Медиана», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя ГБУЗ НСО «Купинская ЦРБ» (заказчик): <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Медиана» на действия ГБУЗ НСО «Купинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку гематологического анализатора (извещение № 0351300154017000087), начальная (максимальная) цена контракта 350 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Медиана» с жалобой на действия ГБУЗ НСО «Купинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку гематологического анализатора.

Суть жалобы заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что положения документации об электронном аукционе нарушают законодательство о контрактной системе в сфере закупок. По мнению подателя жалобы, в документации об электронном аукционе содержится указание на товарные знаки без возможности предложения эквивалентных товаров к поставке (довод № 1). В документации указаны адаптер «MCI» и руководство по расшифровке гистограмм «Casebook», которые содержат в себе товарные знаки.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, совокупности требований документации соответствует только анализатор производства «Boule Medical A.B.» (Швеция), что приводит к ограничению количества участников закупки (довод № 2).

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

В силу п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить

объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Заказчик заявил, что указания «MCI» и «Casebook» не являются товарными знаками. По мнению заказчика, при описании объекта закупки им соблюдены требования законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

В силу п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Заказчик в описании объекта закупки указал, что к анализатору должен быть встроен адаптер «MCI» для работы с «end-to-end» капиллярами, а также должно быть руководство по расшифровке гистограмм «Casebook». Податель жалобы не представил каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что данные обозначения являются некими товарными знаками. Более того, согласно возражениям заказчика встроенный адаптер «MCI» (микрокапиллярный адаптер), является неотъемлемой частью анализатора. Применяется при анализе капиллярной крови при использовании «end-to-end» (полностью заполняемый) капилляров. Область применения - анализ крови у детей до детского возраста, младенцев, так как забрать корректно необходимый объем крови для анализа у данной группы населения невозможно. В связи с тем, что современные материалы для отбора крови (капиллярные микроветы) требуют отбора точного количества образца (200 или 100 мкл), в них присутствует точно отмеренное количество антикоагулянта и недобор может привести к искажению результатов.

Также данный адаптер позволяет выполнять анализ крови непосредственно сразу после взятия пробы пациента (забор крови производится в капилляр, он же сразу вставляется в адаптер и выполняется анализ), в отличие от традиционной техники забора крови в пробирки, затем их транспортировки до места установки прибора. Руководство по расшифровке гистограмм «Casebook» является печатным информационным материалом, поставляемым вместе с анализатором, в котором отображены все возможные аналитические ситуации, которые могут возникать при проведении анализа крови на данном анализаторе, и позволяет точно постановить диагноз при получении спорных результатов. Однако представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявила, что при формировании описания объекта закупки заказчик опирался на такие комплектующие только у анализатора производства «Boule Medical A.B.» (Швеция). Таким образом, довод подателя жалобы №1 частично подтвержден. Заказчик нарушил п.1 ч.1, ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод подателя жалобы №2 о соответствии совокупности требований описания объекта закупки анализатора единственного производителя «Boule Medical A.B.» (Швеция) подтвержден, поскольку заказчик не представил информации о соответствии требованиям документации двух и более анализаторов различных производителей. Более того, представитель заказчика заявила, что при формировании описания объекта закупки заказчик опирался только на анализатор производства «Boule Medical A.B.» (Швеция). Заказчик нарушил п.1 ч.1, ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

В указанных действиях заказчика усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4.1, ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В силу ч.4 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч.13 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Согласно п.2.4 проекта контракта оплата по контракту производится в течение 30 рабочих дней с даты подписания документа о приемке выполненных работ, что нарушает ч.8 ст.30 и ч.13 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.3 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ Любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче

разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом, участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Установлено, что 22.06.2017. и 25.06.2017г. заказчик разместил разъяснения положений документации, однако при размещении разъяснений заказчик не указал предметы запросов. Тем самым заказчик нарушил ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать требования, установленные в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

В п.7 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ установлено требование, в том числе об отсутствии у лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ установлено требование к участнику закупки - юридическому лицу о том, чтобы в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке он не был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заказчик в аукционной документации не установил данные обязательные требования к участникам закупки, нарушив тем самым ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

В указанных действиях заказчика усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медиана» на действия ГБУЗ НСО «Купинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку гематологического анализатора (извещение № 0351300154017000087) частично обоснованной в части довода №1 и обоснованной в части довода № 2.
2. Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1, ч.3 ст.33, ч.8 ст.30 и ч.13 ст.34, ч.4 ст.65, ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

«03» июля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-251 от 03.07.2017г. по жалобе ООО «Медиана» на действия ГБУЗ НСО «Купинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку гематологического анализатора (извещение № 0351300154017000087),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок ГБУЗ НСО «Купинская ЦРБ» необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.1, ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к закупаемым товарам, которым соответствует только товар единственного производителя;
2. Прекратить нарушение ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при размещении разъяснений положений документации прекратить не указывать предметы запросов;
3. Прекратить нарушение ч.8 ст.30 и ч.13 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в проекте контракта срок оплаты поставленного товара, не соответствующий сроку, установленному законом;
4. Прекратить нарушение ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать обязательные требования к участникам закупки в документации об электронном аукционе;
5. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-251 от 03.07.2017г. и настоящим предписанием, в том числе установить такие требования к товару, всей совокупности которых соответствует не менее двух моделей товара различных производителей. Сведения о соответствующих моделях и их характеристиках представить в Новосибирское УФАС России одновременно с документами, свидетельствующими об исполнении предписания;
6. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.