

## РЕШЕНИЕ

по уведомлению № 2544/04

«28» декабря 2016 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: Н.А. Кожемяко –  
заместитель руководителя - начальник отдела  
контроля товарных рынков;

Члены Комиссии: А.И. Пахальян – заместитель начальника отдела  
контроля органов власти;

О.С. Ратникова – главный специалист-эксперт отдела  
контроля органов власти;

А.А. Мамедов – специалист 2 разряда отдела  
контроля органов власти,

рассмотрев жалобу Леоновой Н.П. (вх. № 18887 от 21.12.2016 г.) на действия организатора торгов – Богатырева С.Г., допущенные при проведении торгов посредством публичного предложения на электронной площадке [www.berspb.ru](http://www.berspb.ru), публичное предложение № 5225,

в отсутствие представителя заявителя;

в присутствии организатора торгов – Богатырева С.Г.,

### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 21.12.2016 г. (вх. № 18887) поступила жалоба Леоновой Н.П. на неправомерные действия организатора торгов – Богатырева С.Г. (далее – Организатор торгов), допущенные при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника Кургановой Т.Н. на электронной площадке [www.berspb.ru](http://www.berspb.ru), публичное предложение № 5225 (далее -

Торги).

По мнению Заявителя, Организатором торгов были допущены следующие нарушения:

1. Неправомерно отменены Торги и как следствие не рассмотрена заявка на участие в Торгах Леоновой Н.П.;
2. Не составлен протокол определения участников Торгов;
3. Не определен и не указан в протоколе о результатах проведения Торгов победитель Торгов;
4. Не составлено решение о признании Торгов несостоявшимися, вместо чего подписан протокол о результатах проведения Торгов.

В этой связи Ростовским УФАС России 23.12.2016 г. вынесено уведомление 2544/04 о поступлении жалобы Леоновой Н.П. и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 28.12.2016 г.

В ответ на уведомление № 2544/04 о поступлении жалобы, Организатор торгов представил письменные пояснения, согласно которым, полагает, что нарушений при проведении Торгов допущено не было.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

Порядок реализации имущества лица, признанного банкротом предусмотрен Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ «О банкротстве»).

Сообщение о проведении Торгов опубликовано на электронной площадке [www.berspb.ru](http://www.berspb.ru) и в печатном органе по месту нахождения должника 29.11.2016 г.

Начальная цена предмета Торгов: 1 440 000 руб. Последовательность снижения минимальной цены – 10 % от начальной цены каждые 3 дня. Дата и время проведения Торгов: 01.12.2016 г. 09:00 – 11.01.2017 г. 17:00.

Согласно Протоколу об определении участников торгов от 19.12.2016 г., на участие в Торгах подана 1 заявка:

- 15.12.2016 г. в 16:59 Яровой Д.Г. (отказано в допуске по причине не поступления задатка).

Согласно Протоколу о результатах проведения открытых торгов от 19.12.2016 г., Торги отменены по причине оставления предмета залога за собой залоговым кредитором по цене 864 000 руб. на интервале с 13.12.2016 г. по 15.12.2016 г.

1. По мнению Заявителя, Организатор торгов неправомерно отменил Торги и как следствие не рассмотрел заявку на участие в Торгах Леоновой Н.П.

В соответствии с п. 3 ст. 139 ФЗ «О банкротстве», продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном [пунктами 3 - 19 статьи 110](#) и [пунктом 3 статьи 111](#) настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 138 и особенностей, установленных настоящей статьей.

Согласно, п. 4.2 ст. 138 ФЗ «О банкротстве», конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой в ходе торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения на любом этапе снижения цены такого имущества при отсутствии заявок на участие в торгах по цене, установленной для этого этапа снижения цены имущества.

Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, при оставлении предмета залога за собой в ходе торгов по продаже имущества посредством публичного предложения обязан перечислить денежные средства в размере, определенном в соответствии с [пунктами 1 и 2](#) настоящей статьи, на специальный банковский счет в порядке, установленном [пунктом 3](#) настоящей статьи, одновременно с направлением конкурсному управляющему заявления об оставлении предмета залога за собой.

С даты поступления денежных средств на специальный банковский счет и получения арбитражным управляющим заявления об оставлении предмета залога за собой торги по продаже предмета залога посредством публичного предложения подлежат завершению.

Заявление залогового кредитора – Чернышовой О.П. об оставлении предмета залога за собой, а также денежные средства, указанные в п. 4.2 ст. 138 ФЗ «О банкротстве», были направлены Организатору торгов 15.12.2016 г. (5 этап). Направление денежных средств, подтверждается выпиской по лицевому счету, представленной Организатором торгов.

В период с 13.12.2016 г. по 15.12.2016 г. (5 этап) заявки, которые были бы допущены к участию в Торгах, не поступали.

Заявка на участие в Торгах Леоновой Н.П. поступила позднее заявления залогового кредитора об оставлении предмета залога за собой, а именно 18.12.2016 г. (6 этап).

Таким образом, Организатор торгов, учитывая безусловное право залогового кредитора оставить предмет залога за собой на любом этапе публичного предложения, при условии отсутствия заявок на участие в торгах по цене, установленной для этого этапа снижения цены имущества, правомерно отменил Торги. В этой связи, рассмотрение заявки на участие в Торгах Леоновой Н.П. являлось не целесообразным, так как не повлекло бы правовых последствий, ввиду того, что заявление залогового кредитора об оставлении предмета залога за собой поступило на 5 этапе, а указанная заявка поступила на 6 этапе.

В этой части довод Заявителя является необоснованным.

2. По мнению Заявителя, Организатор торгов не составил протокол определения участников Торгов.

Однако, Протокол об определении участников Торгов от 19.12.2016 г. был представлен Организатором торгов в Ростовское УФАС России. Кроме того, указанный протокол опубликован на сайте электронной площадки [www.bepspb.ru](http://www.bepspb.ru) и является общедоступным.

В этой части довод Заявителя является также необоснованным.

3. По мнению Заявителя, Организатор торгов не определил и не указал в протоколе о результатах Торгов победителя Торгов.

В соответствии с п. 15 ст. 110 ФЗ «О банкротстве», решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов, в котором указывается наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество и место жительства (для физического лица) победителя торгов.

Однако, в ходе проведения Торгов отсутствуют заявки на участие в Торгах, которые были бы допущены. Имущество, реализуемое на Торгах, оставлено за собой залоговым кредитором, поэтому в данном конкретном случае понятие «победитель торгов» к залоговому кредитору – Чернышевой О.П. не подлежит применению.

Таким образом, действия Организатора торгов не могут быть квалифицированы как нарушающие п. 15 ст. 110 ФЗ «О банкротстве».

В этой части довод Заявителя является также необоснованным.

4. По мнению Заявителя, Организатор торгов не составил решение о признании Торгов несостоявшимися, вместо чего подписал протокол о результатах проведения Торгов.

В силу п. 7.1 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития РФ от 23.07.2015 г. № 495, по результатам проведения торгов **оператором электронной площадки** с помощью программно-аппаратных средств сайта формируется и направляется организатору торгов в форме электронного сообщения проект протокола о результатах проведения торгов или решения о признании торгов несостоявшимися.

Вместе с тем, ФЗ «О банкротстве» не предусматривает для организатора торгов обязанность составлять решение о признании торгов несостоявшимися в случае оставления залоговым кредитором предмета залога за собой.

Таким образом, Организатор торгов правомерно составил Протокол о результатах проведения открытых торгов от 19.12.2016 г.

В этой части довод Заявителя является также необоснованным.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу Леоновой Н.П. от 21.12.2016 г. (вх. № 18887) необоснованной.