

## РЕШЕНИЕ № 04/59 - 14

Резолютивная часть оглашена 16 июля 2015 г.,

изготовлено в полном объеме 30 июля 2015 г.  
Омск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Омского УФАС России) в составе:

(К...) – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

(С...) – начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(П...) – начальника аналитического отдела, члена Комиссии;

(А...) – главного специалиста - эксперта аналитического отдела, члена Комиссии;

при участии от заявителей по делу:

ООО «Управление АЗС» - (М...) (доверенность от 05.08.2014 г. б/н);

при участии от ответчика по делу:

ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» - (К...й) (доверенность от 15.07.2015 № 2015-77-02), (Г...а) (доверенность от 15.01.2015 б/н), (Г...) (доверенность от 27.01.2015 г. № 2015-12),

в отсутствие заявителей по делу:

ООО «СибОйл-плюс», ЗАО «АВА компани», надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела № 04/59-14,

рассмотрев в заседаниях Комиссии 09.12.2014 г., 25.12.2014 г., 30.01.2015 г., 05.03.2015 г., 23.04.2015 г., 10.06.2015 г. и 16.07.2015 г. дело № 04/59-14, возбужденное приказом руководителя Омского УФАС России от 07.11.2014 года № 315 по признакам нарушения ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» (ИНН 4703105075, ОГРН 1084703003384, адрес места нахождения: 191015, Санкт-Петербург, ул. Парадная, д. 1, литер А) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

1. Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/59-14 возбуждено приказом руководителя Омского УФАС России от 07.11.2014 года № 315 на основании заявлений ООО «Управление АЗС» (вх. № 8483 от 07.08.2014 г.), ООО «СибОйл-плюс» (вх. № 11134 от 10.10.2014 г.) и ЗАО «АВА компани» (вх. № 11889 э от 29.10.2014 г.) в отношении ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» (далее по тексту также – Общество, Ответчик) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в совершении Обществом действий на товарных рынках оптовой (мелкооптовой) торговли бензинами автомобильными и оптовой (мелкооптовой) торговли дизельным топливом (далее по тексту также автомобильное топливо, моторное топливо, нефтепродукты) по установлению монопольно высоких мелкооптовых цен на нефтепродукты на территории Омской области в 2014 году.

Из заявления ООО «Управление АЗС» (далее по тексту – Заявитель 1) следует, что причиной обращения в антимонопольный орган послужили данные о чрезмерном, по мнению Заявителя 1, росте оптовых (мелкооптовых) цен на топливо (бензины автомобильные) при одновременном сдерживании розничных цен на него. По утверждению Заявителя 1 действия Общества привели к снижению прибыли от розничной торговли до недопустимо малых величин. При этом, несмотря на получение прибыли от реализации бензинов марки АИ-80, АИ-95, АИ-98, в целом деятельность Заявителя 1 по розничной реализации автомобильных бензинов осуществлялась с убытком, что обусловлено убытком от розничной реализации бензина марки АИ-92 при значительном удельном весе бензина данной марки в общем объеме продаж Заявителя 1.

В ходе рассмотрения дела № 04/59-14, в целях актуализации имеющейся в Омском УФАС России информации, Заявитель 1 представил сведения по состоянию на 01.12.2014 г. (вх. № 13962/1 от 15.12.2014 г.).

Из жалобы ООО «СибОйл-плюс» (далее по тексту – Заявитель 2) следует, что указанный хозяйствующий субъект осуществляет розничную торговлю моторным топливом. При этом, по утверждению Заявителя 2, ценовая политика Общества приводит к тому, что бизнес Заявителя 2 становится практически нерентабельным, так как разница между оптовой и розничной ценой составляет 1 - 2 процента, что с учетом затрат Заявителя 2 на розничную реализацию приводит к убыточности бизнеса последнего.

Из жалобы ЗАО «АВА компани» (далее по тексту – Заявитель 3) следует, что данный хозяйствующий субъект занимается заготовкой и глубокой обработкой древесины. Заявитель 3 закупает у Общества дизельное топливо для целей собственного потребления. При этом Заявитель 3 считает ценовую политику Общества необоснованной в связи с неоднократным повышением отпускных цен на летнее дизельное топливо в течение 2014 г., а также удорожанием зимней марки дизельного топлива по отношению к летней марке в 2014 г. на б<sup>о</sup>льший процент по сравнению с 2013 г.

На заседаниях Комиссии Омского УФАС России представители Заявителей поддержали доводы, изложенные в заявлениях.

При рассмотрении дела № 04/59-14 в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств Комиссией Омского УФАС России выносились определения об отложении рассмотрения дела от 09.12.2014 г., 25.12.2014 г.,

30.01.2015 г., 05.03.2015 г., 23.04.2015 г. и 10.06.2015 г. Определениями от 06.02.2015 г. и от 27.04.2015 г. сроки рассмотрения данного дела были продлены.

2. В процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/59-14 были представлены следующие документы и информация:

ООО «Газпромнефть-Региональные продажи»:

- копии учредительных документов ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» (устав, свидетельство о государственной регистрации юридического лица, свидетельство о постановке на учет в налоговый орган, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц);

- о структуре мелкооптовых цен бензинов автомобильных и дизельного топлива (без учета объемов реализации для сельхозтоваропроизводителей по льготным ценам), реализованных Обществом с нефтебаз ежемесячно за период с августа 2014г. по октябрь 2014г. (включительно) отдельно по видам автомобильного топлива и регионам присутствия (Омская область, Новосибирская область и Алтайский край, Томская, Тюменская, Кемеровская и Свердловская области, Красноярский край) с указанием средневзвешенных цен покупки и реализации нефтепродуктов;

- об объемах реализации нефтепродуктов (по видам автомобильного топлива) в натуральном выражении (тоннах) на территории Омской области, Новосибирской области и Алтайского края (раздельно по регионам присутствия без учета объемов реализации для сельхозтоваропроизводителей по льготным ценам) ежемесячно за период с июня 2013 г. по июль 2014 г. (включительно).

- о структуре мелкооптовых цен бензинов автомобильных и дизельного топлива (без учета объемов реализации для сельхозтоваропроизводителей по льготным ценам), реализованных ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» с нефтебаз за ноябрь 2014 г. отдельно по видам автомобильного топлива и регионам присутствия (Омская область, Новосибирская область, Алтайский край, Томская, Тюменская, Кемеровская и Свердловская области, Красноярский край) с указанием средневзвешенных цен покупки и реализации нефтепродуктов;

- пояснения относительно установления размера прибыли на единицу реализованной на территории Омской области продукции на уровне выше, чем при реализации на других территориях (Новосибирской области, Алтайском крае, Томской, Тюменской, Кемеровской и Свердловской областях, Красноярском крае) при минимальных затратах, либо на уровне, сопоставимом с размером прибыли при реализации на других территориях при уровне затрат порой в несколько раз превышающем уровень затрат в Омской области;

- о ценообразовании по всем регионам присутствия ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» с июня 2013 года по декабрь 2014 года (ежемесячно) в разрезе регионов присутствия (без учета объемов реализации для сельхозтоваропроизводителей по льготным ценам);

- пояснения относительно принципа распределения транспортных расходов, предусмотренного при расчете экономических показателей по фактическому

месту реализации нефтепродуктов, а также пояснения по отдельным регионам с «нулевыми» транспортными расходами;

- пояснения относительно разницы в транспортных расходах по различным видам нефтепродуктов на территории одного и того же региона;

- пояснения относительно увеличения затрат на территории Омской области при расчете экономических показателей по фактическому месту реализации нефтепродуктов при том, что объемы реализации нефтепродуктов остались прежними, либо увеличились незначительно;

- реестр покупок нефтепродуктов с условием поставки франко-станция назначения за период с июня 2013 г. по декабрь 2014 г. в разрезе видов нефтепродуктов с указанием поставщиков;

- информация о сумме затрат на хранение на территории Омской области, подлежащая к распределению между нефтепродуктами;

- результаты конкурсного отбора по оказанию транспортных услуг, проведенного ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» в декабре 2013 года, с приложением копии протокола от 18.12.2013 г. № ПТ-335.0005/005/01 и технического задания;

- копия договора между ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» и федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» на выполнение научно-исследовательской работы от 02.03.2015 г.;

- Отчет о научно-исследовательской работе «Оценка соответствия цен на моторное топливо, устанавливаемых ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» в Омской области за период с июня 2013 г. по декабрь 2014 г., требованиям запрета на злоупотребление доминирующим положением, установленного в ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции», путем установления монопольно высокой цены или цен, ущемляющих интересы покупателей либо ограничивающих конкуренцию, и оценка анализа, проведенного территориальным управлением ФАС России по Омской области по делу № 04/59-14 (выделенных из него дел), для квалификации цен на мелкооптовом сегменте рынка как монопольно высоких или иным образом нарушающих требования запрета на злоупотребление доминирующим положением» от 17 апреля 2015 г., подготовленный (А...), (Ц...), (С...), (С...й);

- письменные пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 04/59-14 с приложением данных ЦДУ ТЭК о производстве и ценах основных нефтепродуктов на внутреннем рынке РФ за период с января 2013г. по 12 августа 2014г.; копий договоров с ООО «Топ Лайн» и ООО «Управление АЗС» на поставку нефтепродуктов на условиях предоплаты; данных о поставках нефтепродуктов ООО «Топ Лайн» и ООО «Управление АЗС» в количественном и стоимостном выражении на условиях предоплаты и отсрочки платежа за 2013-2014 гг.; перечня хозяйствующих субъектов, которым в 2014 году предоставлялись скидки при приобретении нефтепродуктов с нефтебаз;

ООО «Управление АЗС»:

- копии учредительных документов ООО «Управление АЗС» (устав, свидетельство о

государственной регистрации юридического лица, свидетельство о постановке на учет в налоговый орган, выписку из Единого государственного реестра юридических лиц);

- копии договоров с ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» на поставку нефтепродуктов, действующих в 2013 – 2014 гг. с приложениями;

- о структуре мелкооптовых и розничных цен бензинов автомобильных и дизельного топлива, реализованных ООО «Управление АЗС» и ООО «Топ Лайн», входящим в группу лиц с ООО «Управление АЗС» и осуществляющим деятельность по оптовой и розничной реализации нефтепродуктов на территории Омской области, ежемесячно за период с июня 2013г. по декабрь 2014г. (включительно) отдельно по видам автомобильного топлива и хозяйствующим субъектам с указанием средневзвешенных цен покупки и реализации нефтепродуктов (без НДС);

- о структуре покупок нефтепродуктов ООО «Управление АЗС» и ООО «Топ Лайн», входящим в группу лиц с ООО «Управление АЗС» и осуществляющим деятельность по оптовой и розничной реализации нефтепродуктов на территории Омской области, за период с июня 2013г. по декабрь 2014г. (включительно) отдельно по видам автомобильного топлива и хозяйствующим субъектам;

- возражения на отчет о научно-исследовательской работе от 17.04.2015;

#### ЗАО «АВА компани»:

- копии учредительных документов ЗАО «АВА компани» (устав, свидетельство о государственной регистрации юридического лица, свидетельство о постановке на учет в налоговый орган, выписку из Единого государственного реестра юридических лиц);

- копии договоров с ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» на поставку нефтепродуктов, действующих в 2013 – 2014 гг. с приложениями.

3. В соответствии с пунктом 3.5 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 г. № 345 (далее по тексту – Административный регламент № 345), Омским УФАС России в рамках рассмотрения поступивших заявлений проведены анализы состояния конкуренции на рынках оптовой (мелкооптовой) торговли бензинами автомобильными с нефтебаз в географических границах Омской области и на рынке оптовой (мелкооптовой) торговли дизельным топливом с нефтебаз в географических границах Омской области за период с 01.01.2013 г. по 31.08.2014 г. (далее по тексту – анализы товарных рынков), по результатам которых 06.11.2014 г. утверждены аналитические отчеты.

При этом аналитические отчеты составлены в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным

приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 (в редакции от 12.03.2013 г. [№ 143/13](#), действовавшей в период проведения и на момент утверждения вышеуказанных анализов товарных рынков).

По результатам проведенных анализов товарных рынков, доля Общества (в том числе в составе группы лиц с ОАО «Газпромнефть-Омск») составила более 50 процентов на следующих товарных рынках:

- рынок оптовой (мелкооптовой) торговли бензином автомобильным марки АИ-76 (АИ-80) с нефтебаз;
- рынок оптовой (мелкооптовой) торговли бензином автомобильным марки АИ- 92 с нефтебаз;
- рынок оптовой (мелкооптовой) торговли бензином автомобильным марки АИ-95 (АИ-96) с нефтебаз;
- рынок оптовой (мелкооптовой) торговли бензином автомобильным марки АИ-98 с нефтебаз;
- рынок оптовой (мелкооптовой) торговли дизельным топливом с нефтебаз,

следовательно, положение ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции признается доминирующим на указанных товарных рынках.

В соответствии с пунктами 3.14. - 3.15. Административного регламента № 345 критерием принятия решения об установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара является его (их) положение на рынке, соответствующее условиям, указанным в [статье 5](#) Закона о защите конкуренции. Доминирующее положение хозяйствующего субъекта считается установленным в случае принятия руководителем антимонопольного органа решения о возбуждении по признакам нарушения [статьи 10](#) Закона о защите конкуренции дела о нарушении антимонопольного законодательства и о создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании приказа руководителя Омского УФАС России от 07.11.2014 года № 315 о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и создании Комиссии по рассмотрению дела № 04/59-14 в отношении ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в соответствии с пунктом 3.15. Административного регламента № 345 доминирующее положение ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» в исследуемый период считается установленным.

В ходе рассмотрения дела № 04/59-14 представителем Ответчика было заявлено ходатайство о проведении дополнительной оценки состояния конкуренции на рынках оптовой (мелкооптовой) торговли бензинами автомобильными и дизельным топливом в соответствии с требованиями Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в редакции приказа ФАС России от 30.01.2015 № 33/15.

Данное ходатайство на заседании Комиссии 23.04.2015 г. было отклонено в связи с

тем, что не содержало каких-либо значимых доводов (в том числе доказательств того, что положение Общества не может быть признано доминирующим), которые в рамках рассмотрения дела № 04/59-14 могли бы послужить основанием для начала процедуры установления доминирующего положения Ответчика и существенного изменения его доли на соответствующих товарных рынках в соответствии с пунктом 3.23 Административного регламента № 345.

Принимая во внимание, что доминирующее положение Общества было установлено на основании приказа от 07.11.2014 года № 315, а в ходе рассмотрения дела № 04/59-14 Ответчиком не представлены доказательства того, что его положение в указанный период не может быть признано доминирующим, оснований для начала новой процедуры установления доминирующего положения в рамках рассмотрения дела № 04/59-14 не было.

Вместе с тем, учитывая заявление Общества о необходимости проведения «теста гипотетического монополиста» для определения географических границ товарных рынков, Омским УФАС России был проведен указанный тест. Результаты «теста гипотетического монополиста» (приобщены к материалам дела) подтвердили выводы Омского УФАС России о географических границах товарных рынков оптовой (мелкооптовой) торговли бензинами автомобильными и дизельным топливом с нефтебаз, определенных на основании метода установления фактических районов продаж, изложенные в вышеуказанных аналитических отчетах.

4. Рассмотрев материалы дела № 04/59-14, выслушав объяснения представителей Ответчика и Заявителей, Комиссия Омского УФАС России установила следующие обстоятельства.

Ответчиком были представлены данные о структуре мелкооптовых цен по видам автомобильного топлива по всем регионам деятельности Общества за период с июня 2013 г. по декабрь 2014 г. При этом в процессе рассмотрения данного дела Общество изменило методику, используемую при расчете экономических показателей, с учета по объектам управления, привязанным к структурным подразделениям – отделениям, на расчет экономических показателей по фактическому месту реализации нефтепродуктов, независимо от того, через какой объект управления производился учет операции, позволяющий произвести разделение ряда статей затрат (в частности, транспортных расходов) по видам автомобильного топлива.

Как показал анализ, основную долю в цене реализации нефтепродуктов ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» занимает стоимость покупки (более 70 процентов). Кроме того, как установлено в ходе рассмотрения дела № 04/59-14, в анализируемый период времени Обществом осуществлялась реализация нефтепродуктов, приобретенных как на условиях франко-станция отправления, так и на условиях франко-станция назначения (транспортные расходы включены в цену товара), в связи с чем, при анализе представленной Обществом информации Комиссией анализировались следующие показатели:

- **прибыль** – превышение доходов от продажи товаров и услуг над затратами на производство и продажу этих товаров (Современный экономический словарь, 4-е

издание, переработанное и дополненное, Москва, ИНФРА-М, 2005), как один из наиболее важных показателей финансовых результатов хозяйственной деятельности предприятия;

- **затраты (полная себестоимость)** – совокупность всех затрат предприятия, включающая затраты предприятия на закупку товаров и издержки предприятия, связанные со сбытом товаров (издержки обращения);

- **рентабельность затрат** – отношение прибыли от реализации к полной себестоимости продукции.

При этом сравнение указанных показателей производилось по всем регионам присутствия ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» (территории, на которых Ответчик осуществлял деятельность по реализации нефтепродуктов мелким оптом), в том числе по регионам, сопоставимым с Омской областью по объемам реализации бензинов автомобильных и дизельного топлива, так называемым **регионам-аналогам**. В качестве регионов-аналогов приняты регионы присутствия Общества, объемы реализации на территории которых за рассматриваемый период отличаются не более чем на 50 процентов от объемов реализации на территории Омской области по каждому виду автомобильного топлива (Приложения 1, 3, 5, 7).

Как показал анализ, Общество устанавливало различный уровень прибыли (на единицу продукции) в разных регионах, при этом в ряде регионов Обществом при минимальных затратах устанавливался максимальный, либо выше среднего, размер прибыли.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее по тексту – сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

В соответствии с Планом работы ФАС России по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2013-2014 годы, утвержденным приказом ФАС России от 19.12.2012 г. № 773/12, мелкооптовые рынки автомобильных бензинов и дизельного топлива предусмотрены в перечне товарных рынков для ежегодного обследования. Согласно методическим рекомендациям ФАС России по подготовке аналитических отчетов о состоянии конкурентной среды на мелкооптовых рынках автомобильных бензинов и дизельного топлива обобщение информации, представленной территориальными управлениями, осуществляет ФАС России.

В целях выявления сопоставимых товарных рынков Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области обратилось в ФАС России в части предоставления информации о наличии, либо отсутствии сопоставимых рынков мелкооптовой торговли бензинами автомобильными и дизельным топливом с

нефтебаз с рынками Омской области, находящихся в условиях конкуренции (письмо от 11.12.2014г. № 02-12481э). По состоянию на 09.02.2015 в соответствии с письмом № АГ/5101/15 ФАС России не обладало информацией о наличии рынков мелкооптовой торговли автомобильными бензинами и дизельным топливом, находящихся в условиях конкуренции и сопоставимых с соответствующими рынками Омской области.

В период рассмотрения дела № 04/59-14 (27 апреля 2015 года) на сайте ФАС России в разделе «Аналитические материалы» размещен Аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на мелкооптовых рынках автомобильных бензинов за 2012 год, который подтвердил вывод Омского УФАС России о географических границах, определенных административными границами Омской области.

По результатам проведенного исследования, с учетом показателей рыночной концентрации ФАС России установлено, что *«мелкооптовые рынки автомобильных бензинов в Российской Федерации являются высококонцентрированными и относятся к товарным рынкам с неразвитой конкуренцией»*.

В соответствии с Научно-практическим комментарием к Федеральному закону «О защите конкуренции» (ответственный редактор И.Ю. Артемьев, руководитель ФАС России), положения ст. 6 Закона о защите конкуренции предусматривают два метода анализа цены товара на предмет ее соответствия признакам монопольно высокой цены: затратный метод и метод сопоставимых рынков.

Затратный метод представляет собой метод определения расходов и прибыли, необходимых для производства и реализации товара, путем сопоставления уровня рентабельности занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, в том числе, с уровнем рентабельности того же самого хозяйствующего субъекта, зафиксированного в пределах иных географических границ.

Учитывая, что на территории Российской Федерации отсутствует товарный рынок, сопоставимый по своим характеристикам с товарными рынками оптовой торговли бензинами автомобильными и дизельным топливом Омской области, **на котором цены формируются в условиях конкуренции**, для признания установленных ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» цен монопольно высокими достаточно установления факта превышения этой цены над суммой необходимых для реализации нефтепродуктов расходов и прибыли. Данная позиция подтверждается судебной практикой, в соответствии с которой для признания цены товара монопольно высокой достаточно подтвердить ее несоответствие хотя бы одному из перечисленных в части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции критерию.

Исходя из вышеизложенного, с целью оценки достаточности размера прибыли, необходимого Обществу для осуществления деятельности по мелкооптовой торговле нефтепродуктами на территории Омской области, Комиссией применен затратный метод определения монопольно высокой цены и проведен сравнительный анализ соотношения прибыли и затрат ООО «Газпромнефть-Региональные продажи», осуществляющего деятельность по мелкооптовой торговле автомобильным топливом на различных товарных рынках (в пределах иных географических границ), определяемых как регионы присутствия Общества.

Анализ структуры мелкооптовых цен Общества по видам бензинов автомобильных и дизельного топлива с июня 2013 года по декабрь 2014 года показал:

#### **4.1. Бензин АИ-80**

В анализируемом периоде Общество осуществляло деятельность по оптовой (мелкооптовой) торговле бензином автомобильным АИ-80 в 16-ти регионах Российской Федерации.

Средний размер прибыли на единицу продукции за весь анализируемый период на территории Российской Федерации составил <...> рублей, на территории Омской области - <...> рублей. Принимая во внимание, что соотношение значений показателей на единицу продукции на территории Омской области не превышает среднее значение в целом по Российской Федерации при торговле бензином автомобильным АИ-80, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при установлении мелкооптовых цен на бензин марки АИ-80.

#### **4.2. Бензин АИ-92**

За период с июня 2013 года (начало осуществления деятельности ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» по мелкооптовой торговле нефтепродуктами на территории Омской области) по декабрь 2014 года установлено, что цены мелкооптовой реализации бензина автомобильного АИ-92 на территории Омской области увеличивались опережающими темпами относительно роста затрат данного вида нефтепродукта. Так, при увеличении затрат на 19 процентов средневзвешенная цена реализации бензина АИ-92 возросла на 23 процента.

Реализация бензина автомобильного АИ-92 Обществом в Российской Федерации в исследуемый период осуществлялась в 28-ми регионах. На территории Омской области при уровне затрат (полной себестоимости) на единицу продукции в целом за анализируемый период в размере <...> руб./т, что соответствует минимальному значению данного показателя по Российской Федерации, прибыль на единицу продукции составила <...> руб./т. При этом по показателю «уровень прибыли на единицу продукции» Омская область вошла в тройку лидеров (выше прибыль устанавливалась по итогам всего анализируемого периода только в Ярославской и Калининградской областях – <...> руб./т и <...> руб./т, соответственно). Среднее значение прибыли Общества по Российской Федерации за весь анализируемый период составило <...> руб./т.

Принимая во внимание, что среднее значение прибыли на единицу продукции в Омской области на 55 процентов превысило аналогичный показатель в целом по Российской Федерации, Комиссия посчитала необходимым сопоставить уровни затрат и прибыли на территориях регионов-аналогов (Приложение 1): Кемеровской области, Красноярского края, Ленинградской, Новосибирской, Тюменской, Челябинской и Ярославской областей.

Среднее значение прибыли на единицу продукции по регионам-аналогам в исследуемый период составило <...> руб./т, в том числе:

- Ярославская область – <...> руб./т;
- Омская область – <...> руб./т;
- Новосибирская область – <...> руб./т;
- Ленинградская область – <...> руб./т;
- Тюменская область – <...> руб./т;
- Кемеровская область – <...> руб./т;
- Красноярский край – <...> руб./т;
- Челябинская область – <...> руб./т.

Сравнительный анализ соотношения затрат и прибыли по регионам-аналогам при реализации бензина марки АИ-92 (Приложение 2) показал, что в июне, октябре и декабре 2013 года, а также в период с января по март 2014 года включительно, в мае, июне и августе 2014 года (т.е. на протяжении 9-ти месяцев из 19-ти) на территории Омской области при минимальных затратах устанавливался максимальный уровень прибыли на единицу продукции.

Так, например, в июне 2013 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т, прибыль установлена на уровне <...> руб./т. На территории Ярославской области при затратах в размере <...> руб./т уровень прибыли установлен в размере <...> руб./т, а на территории Красноярского края при затратах <...> руб./т прибыль составила <...> руб./т.

В октябре 2013 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т, прибыль установлена на уровне <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т в этот период времени был установлен на территории Тюменской области (ниже по отношению к Омской области на <...> руб./т или на 50 процентов) при максимальных затратах <...> руб./т, превышающих затраты в Омской области на <...> руб./т.

В декабре 2013 года при минимальных затратах на единицу продукции на территории Омской области в размере <...> руб./т прибыль установлена на уровне <...> руб./т., на территории Кемеровской области прибыль установлена на уровне <...> руб./т, в Ленинградской области – <...> руб./т.

В январе 2014 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т, прибыль установлена на уровне <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т (что почти в 10 раз меньше, чем в Омской области) в этот период времени установлен на территории Тюменской области при затратах в размере <...> руб./т, превышающих затраты в Омской области на <...> руб./т.

В феврале 2014 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т, прибыль установлена на уровне <...> руб./т. Минимальный

уровень прибыли в размере <...> руб./т (что почти в 4 раза меньше, чем в Омской области) в этот период времени установлен на территории Челябинской области при затратах в размере <...> руб./т.

В марте 2014 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т, прибыль установлена на уровне <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т (что на <...> руб./т меньше, чем в Омской области) в этот период времени установлен на территории Челябинской области при затратах в размере <...> руб./т.

В мае 2014 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т, прибыль установлена на уровне <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли (без учета Челябинской области, деятельность на территории которой в мае 2014 года осуществлялась с убытком) в размере <...> руб./т (что на <...> руб./т меньше, чем в Омской области) в этот период времени установлен на территории Красноярского края при затратах в размере <...> руб./т.

В июне 2014 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т, прибыль установлена на уровне <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т (что на <...> руб./т или более чем в 4 раза меньше, чем в Омской области) в этот период времени установлен на территории Красноярского края при максимальных затратах в размере <...> руб./т, превышающих затраты в Омской области на <...> руб./т.

В августе 2014 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т, прибыль установлена на уровне <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т (что на <...> руб./т или более чем в 14 раз меньше, чем в Омской области) в этот период времени установлен на территории Челябинской области при затратах в размере <...> руб./т, превышающих затраты в Омской области на <...> руб./т.

Комиссией при анализе соотношения значений показателей себестоимости продукции и прибыли на единицу продукции в ноябре 2013 года, апреле 2014 года, июле 2014 года и с сентября по декабрь 2014 года выявлено, что Ответчиком на территории Омской области прибыль устанавливалась не на максимальном уровне, но в размере, существенно превышающем уровень прибыли в большинстве регионов-аналогов.

Так, в ноябре 2013 года на территории Тюменской области Общество устанавливало прибыль в размере <...> руб./т; в Кемеровской области - <...> руб./т; в Ленинградской области - <...> руб./т. В это же время на территории Омской области при минимальных затратах в размере <...> руб./т прибыль составляла <...> руб./т и только в Ярославской области прибыль была установлена на уровне выше, чем в Омской области (<...> руб./т).

В апреле 2014 года на территории Красноярского края при затратах в размере <...> руб./т уровень прибыли был установлен в размере <...> руб./т, на территории Омской области в этот же период времени при затратах в размере <...> руб./т (т.е. на <...> руб./т меньше, чем на территории Красноярского края) прибыль составляла <...> руб./т (т.е. на <...> руб./т, или почти в 6 раз больше, чем на территории Красноярского края). На территории Челябинской области при затратах в размере <...> руб./т прибыль установлена в размере <...> руб./т, на

территории Ленинградской области при затратах - <...> руб./т, прибыль - <...> руб./т.

В июле 2014 года на территории Челябинской области при затратах в размере <...> руб./т уровень прибыли был установлен в размере <...> руб./т, на территории Омской области в этот же период времени при минимальных затратах в размере <...> руб./т (т.е. на <...> руб./т меньше, чем на территории Челябинской области) прибыль составляла <...> руб./т (т.е. более чем в 3 раза больше, чем на территории Челябинской области). На территории Кемеровской области прибыль установлена в размере <...> руб./т; на территории Красноярского края – <...> руб./т; на территории Ленинградской области – <...> руб./т.

В сентябре 2014 года на территории Кемеровской области при затратах в размере <...> руб./т уровень прибыли был установлен в размере <...> руб./т, на территории Омской области в этот же период времени при затратах в размере <...> руб./т (т.е. на <...> руб./т меньше, чем на территории Кемеровской области) прибыль составляла <...> руб./т (т.е. в 4,5 раза больше, чем на территории Кемеровской области). На территории Красноярского края прибыль установлена в размере <...> руб./т; на территории Ленинградской области – <...> руб./т.

В октябре 2014 года на территории Челябинской области при затратах в размере <...> руб./т уровень прибыли был установлен в размере <...> руб./т, на территории Омской области в этот же период времени при затратах в размере <...> руб./т (т.е. на <...> руб./т меньше, чем на территории Челябинской области) прибыль составляла <...> руб./т (или в 23 раза больше, чем на территории Челябинской области). На территории Кемеровской области прибыль установлена в размере <...> руб./т; на территории Тюменской области – <...> руб./т; на территории Ленинградской области – <...> руб./т; на территории Красноярского края – <...> руб./т.

В ноябре 2014 года на территории Тюменской области при затратах в размере <...> руб./т уровень прибыли был установлен в размере <...> руб./т, на территории Омской области в этот же период времени при затратах в размере <...> руб./т (т.е. на <...> руб./т меньше, чем на территории Тюменской области) прибыль составляла <...> руб./т (т.е. почти в 5 раз больше, чем на территории Тюменской области). На территории Красноярского края при затратах в размере <...> руб./т прибыль установлена в размере <...> руб./т; на территории Кемеровской области прибыль установлена в размере <...> руб./т; на территории Ленинградской области – <...> руб./т.

В декабре 2014 года на территории Красноярского края при затратах в размере <...> руб./т уровень прибыли был установлен в размере <...> руб./т, на территории Омской области в этот же период времени при затратах в размере <...> руб./т (т.е. на <...> руб./т меньше, чем на территории Красноярского края) прибыль составляла <...> руб./т (т.е. в 2 раза больше, чем на территории Красноярского края). На территории Тюменской области прибыль установлена в размере <...> руб./т, на территории Ленинградской области – <...> руб./т, на территории Челябинской области – <...> руб./т, на территории Кемеровской области – <...> руб./т.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что на территории Омской области в 16-ти периодах из 19-ти, принятых к анализу, прибыль

устанавливалась на уровне, превышающем необходимый, наряду с регионами, в которых устанавливался максимальный размер прибыли.

В соответствии с Положением о территориальном антимонопольном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, территориальный орган осуществляет свою деятельность на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации. Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области осуществляет свою деятельность на территории Омской области, в связи с чем, Комиссия может установить нарушение антимонопольного законодательства только на территории Омской области.

Таким образом, анализ соотношения затрат и прибыли, установленных Обществом на территории Омской области и на территории регионов-аналогов показывает, что при затратах, превышающих затраты Общества в Омской области, Ответчиком на территории других регионов устанавливался необходимый уровень прибыли в меньшем размере, чем на территории Омской области. В рамках рассмотрения дела Общество не представило обоснований для установления прибыли на территории Омской области в большем размере, нежели на территориях большинства регионов Российской Федерации.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что в июне 2013 года, а также с октября 2013 года по декабрь 2014 года размер прибыли на территории Омской области превышал необходимый уровень, т.е. Общество нарушило пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, установив монопольно высокие цены на бензин марки АИ-92 в указанные периоды на территории Омской области.

#### **4.3. Бензин АИ-95**

В исследуемый период ООО «Газпромнефть Региональных продажи» осуществляло мелкооптовую торговлю бензина автомобильного марки АИ-95 в 26-ти регионах Российской Федерации.

В течение 14-ти месяцев из 19-ти в Омской области уровень затрат (полной себестоимости) на единицу продукции был минимальным. В целом за весь анализируемый период средний уровень затрат в Омской области составил <...> руб./т (ниже только в Кировской области - <...> руб./т), прибыль на единицу продукции составила <...> руб./т; выше только в трех регионах: Ярославской, Псковской и Вологодской областях – <...> руб./т, <...> руб./т и <...> руб./т, соответственно. Высокое значение прибыли на единицу продукции в Вологодской области обусловлено тем, что реализация указанного нефтепродукта осуществлялась в данном регионе только в течение 2-х периодов (июль и ноябрь 2013 года), размер прибыли в июле составил <...> руб./т, в ноябре - <...> руб./т.

Средний уровень прибыли на единицу продукции, реализуемой Обществом на всей территории Российской Федерации за анализируемый период, составил <...> рубля.

Принимая во внимание, что среднее значение прибыли на единицу продукции в

Омской области на 27 процентов превысило аналогичный показатель в целом по Российской Федерации, Комиссия посчитала целесообразным сопоставить соотношение уровня прибыли и затрат на территориях регионов-аналогов (Приложение 3): Красноярского края, Нижегородской, Тюменской и Челябинской областей.

Среднее значение прибыли на единицу продукции по регионам-аналогам в исследуемый период составило <...> руб./т, в том числе:

- Омская область – <...> руб./т;
- Челябинская область – <...> руб./т;
- Тюменская область – <...> руб./т;
- Нижегородская область – <...> руб./т;
- Красноярский край – <...> руб./т.

Сравнительный анализ соотношения прибыли и затрат по регионам-аналогам при реализации бензина марки АИ-95 показал, что в июне, июле, октябре и ноябре 2013 года, а также в феврале, марте, июне и в период с августа по октябрь 2014 года включительно (т.е. в 10-ти периодах из 19-ти) на территории Омской области при минимальных затратах устанавливался максимальный уровень прибыли на единицу продукции (Приложение 4).

Так, в июне 2013 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т, установлена максимальная прибыль в размере <...> руб./т. Минимальное значение прибыли в размере <...> руб./т (ниже в 2,4 раза, чем в Омской области) установлено на территории Красноярского края при затратах <...> руб./т.

В июле 2013 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т, установлена максимальная прибыль в размере <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т (что на <...> руб./т меньше, чем в Омской области) в этот период времени установлен на территории Красноярского края при максимальных затратах в размере <...> руб./т.

В октябре 2013 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т установлена максимальная прибыль в размере <...> руб./т. В то же время на территории Тюменской области при затратах <...> руб./т прибыль установлена на уровне <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т (что на <...> руб./т меньше, чем в Омской области) в этот период времени был установлен на территории Челябинской области при затратах в размере <...> руб./т.

В ноябре 2013 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т, установлена максимальная прибыль в размере <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т (т.е. в 75 раз ниже, чем в Омской области) в этот период времени установлен на территории Тюменской области при максимальных затратах в размере <...> руб./т.

В феврале 2014 года при минимальных затратах на территории Омской области в

размере <...> руб./т, установлена максимальная прибыль в размере <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т (что более чем в 7 раз меньше, чем в Омской области) в этот период времени установлен также на территории Тюменской области при затратах в размере <...> руб./т, превышающих затраты в Омской области на <...> руб./т.

В марте 2014 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т, установлена максимальная прибыль в размере <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т (что на <...> руб./т меньше, чем в Омской области) в этот период времени установлен на территории Нижегородской области при максимальных затратах в размере <...> руб./т, превышающих затраты в Омской области на <...> руб./т.

В июне 2014 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т, установлена максимальная прибыль в размере <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т (что в 8 раз меньше, чем в Омской области) в этот период времени установлен на территории Красноярского края при затратах в размере <...> руб./т, превышающих затраты в Омской области на <...> руб./т.

В августе 2014 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т, установлена максимальная прибыль в размере <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т (что более чем в 6 раз меньше, чем в Омской области) в этот период времени установлен на территории Нижегородской области при максимальных затратах в размере <...> руб./т, превышающих затраты в Омской области на <...> руб./т.

В сентябре 2014 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т, установлена максимальная прибыль в размере <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т (что почти в 3 раза меньше, чем в Омской области) в этот период времени установлен также на территории Нижегородской области при максимальных затратах в размере <...> руб./т, превышающих затраты в Омской области на <...> руб./т.

В октябре 2014 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т, установлена максимальная прибыль в размере <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т (что в 7,5 раз меньше, чем в Омской области) в этот период времени установлен на территории Красноярского края при затратах в размере <...> руб./т, превышающих затраты в Омской области на <...> руб./т.

Комиссией при анализе соотношения значений показателей прибыли и полной себестоимости (затрат) продукции на единицу продукции в декабре 2013 года, январе, июле и ноябре 2014 года выявлено, что Ответчиком на территории Омской области при минимальных затратах прибыль устанавливалась не на максимальном уровне, но в размере, превышающем уровень прибыли в большинстве регионов-аналогов.

В декабре 2013 года на территории Тюменской области при затратах в размере <...> руб./т Общество установило прибыль в размере <...> руб./т, в свою очередь на территории Омской области в этот же период времени при затратах в размере <...> руб./т (т.е. на <...> руб./т меньше, чем на территории Тюменской области)

прибыль установлена в размере <...> руб./т (т.е. на <...> руб./т, или в 2 раза выше, чем на территории Тюменской области). На территории Красноярского края прибыль установлена в размере <...> руб./т, на территории Нижегородской области – <...> руб./т.

Если в январе 2014 года на территории Тюменской области при затратах в размере <...> руб./т прибыль была установлена на уровне <...> руб./т, а на территории Красноярского края при затратах в <...> руб./т прибыль - <...> руб./т, то на территории Омской области в этот же период времени при затратах в размере <...> руб./т (т.е. на <...> руб./т меньше, чем на территории Тюменской области, и на <...> руб./т меньше, чем на территории Красноярского края) прибыль установлена на уровне <...> руб./т (т.е. в 30 раз больше, чем на территории Тюменской области и почти в 2 раза больше, чем на территории Красноярского края).

В июле 2014 года на территории Красноярского края при затратах в размере <...> руб./т уровень прибыли был установлен в размере <...> руб./т, на территории Омской области в этот же период времени при затратах в размере <...> руб./т прибыль составляла <...> руб./т (т.е. в 2,6 раза больше, чем на территории Красноярского края). На территории Челябинской области при затратах в размере <...> руб./т прибыль установлена в размере <...> руб./т, на территории Нижегородской области при затратах – <...> руб./т, прибыль – <...> руб./т.

В ноябре 2014 года на территории Нижегородской области при затратах в размере <...> руб./т уровень прибыли был установлен в размере <...> руб./т, на территории Омской области в этот же период времени при затратах в размере <...> руб./т (т.е. на <...> руб./т ниже, чем на территории Нижегородской области) прибыль установлена на уровне <...> руб./т (т.е. в 4 раза больше, чем на территории Нижегородской области). На территории Красноярского края при затратах в размере <...> руб./т прибыль установлена в размере <...> руб./т, на территории Челябинской области при затратах – <...> руб./т, прибыль – <...> руб./т.

Таким образом, анализ соотношения затрат и прибыли, установленных Обществом на территории Омской области и на территории регионов-аналогов показывает, что при затратах, превышающих затраты Общества в Омской области, Ответчиком на территории других регионов необходимый уровень прибыли ус

танавливался в меньшем размере, чем на территории Омской области. В рамках рассмотрения дела Общество не представило обоснований для установления прибыли на территории Омской области в б<sup>о</sup>льшем размере, нежели на территориях большинства регионов Российской Федерации.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что на территории Омской области прибыль на бензин автомобильный марки АИ-95 устанавливалась на уровне, превышающем необходимый, наряду с регионами, в которых устанавливался максимальный размер прибыли. Учитывая, что полномочия Омского УФАС России распространяются только на территорию Омской области, Комиссия приходит к выводу об установлении на территории Омской области монопольно высоких цен на бензин марки АИ-95 в июне - июле 2013 года, с октября 2013 года по март 2014 года, с июня по ноябрь 2014 года.

#### 4.4. **Бензин G-Drive 95**

В исследуемый период времени ООО «Газпромнефть Региональных продажи» осуществляло мелкооптовую торговлю бензина автомобильного марки G-Drive 95 в 14-ти регионах Российской Федерации.

На территории Омской области при уровне затрат (полной себестоимости) на единицу продукции в целом за анализируемый период в размере <...> руб./т, что соответствует минимальному значению данного показателя по Российской Федерации, прибыль на единицу продукции составила <...> руб./т. По показателю «уровень прибыли на единицу продукции» Омская область вошла в тройку лидеров (выше прибыль устанавливалась по итогам всего анализируемого периода только в Московской и Ярославской областях – <...> руб./т и <...> руб./т, соответственно).

Среднее значение прибыли Общества по Российской Федерации за весь анализируемый период при реализации бензина автомобильного марки G-Drive 95 составило <...> руб./т.

Принимая во внимание, что среднее значение прибыли на единицу продукции в Омской области на 25 процентов превысило аналогичный показатель в целом по Российской Федерации, Комиссия посчитала необходимым сопоставить соотношение уровня прибыли и затрат на территориях регионов-аналогов (Приложение 5): Кемеровской, Нижегородской, Новосибирской, Свердловской, Тюменской и Челябинской областей.

Среднее значение прибыли на единицу продукции по регионам-аналогам в исследуемый период составило <...> руб./т, в том числе:

- Омская область – <...> руб./т;
- Челябинская область – <...> руб./т;
- Свердловская область – <...> руб./т;
- Новосибирская область – <...> руб./т;
- Нижегородская область – <...> руб./т;
- Тюменская область – <...> руб./т;
- Кемеровская область – <...> руб./т.

Сравнительный анализ соотношения затрат и прибыли на единицу продукции по регионам-аналогам при реализации бензина автомобильного марки G-Drive 95 показал, что в июне – июле 2013 года, в период с октября 2013 года по март 2014 года включительно, а также в период с июня по ноябрь 2014 года включительно (т.е. в 14-ти периодах из 19-ти) Ответчиком на территории Омской области при минимальных затратах прибыль устанавливалась либо на максимальном уровне, либо в размере, превышающем уровень прибыли в большинстве регионов-аналогов (Приложение 6).

Так, в июне 2013 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т установлена максимальная прибыль в размере <...> руб./т.

Минимальное значение прибыли в размере <...> руб./т (ниже в 2 раза, чем в Омской области) установлено на территории Новосибирской области при затратах <...> руб./т. На территории Нижегородской области прибыль установлена в размере <...> руб./т; на территории Кемеровской области – <...> руб./т; на территории Свердловской области – <...> руб./т; на территории Челябинской области – <...> руб./т; на территории Тюменской области – <...> руб./т.

В октябре 2013 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т установлена максимальная прибыль в размере <...> руб./т. В то же время на территории Тюменской области при затратах <...> руб./т прибыль установлена на уровне <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т (что в 3,2 раза ниже, чем в Омской области) в этот период времени был установлен на территории Челябинской области при затратах в размере <...> руб./т. На территории Кемеровской области прибыль установлена в размере <...> руб./т; на территории Новосибирской области – <...> руб./т; на территории Нижегородской области – <...> руб./т; на территории Свердловской области – <...> руб./т.

В ноябре 2013 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т установлена максимальная прибыль в размере <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли (без учета Тюменской области, деятельность на территории которой в ноябре 2013 года осуществлялась с убытком) в размере <...> руб./т (что почти в 2 раза ниже, чем в Омской области) установлен на территории Свердловской области при затратах в размере <...> руб./т. На территории Кемеровской области прибыль установлена в размере <...> руб./т; на территории Нижегородской области – <...> руб./т; на территории Челябинской области – <...> руб./т; на территории Новосибирской области – <...> руб./т.

В феврале 2014 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т установлена максимальная прибыль в размере <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т (что в 3,5 раза ниже, чем в Омской области) в этот период времени установлен на территории Тюменской области при затратах в размере <...> руб./т, превышающих затраты в Омской области на <...> руб./т. На территории Кемеровской области при затратах в размере <...> руб./т прибыль установлена в размере <...> руб./т; на территории Нижегородской области при максимальных затратах – <...> руб./т прибыль – <...> руб./т; на территории Новосибирской области при затратах – <...> руб./т прибыль – <...> руб./т; на территории Челябинской области при затратах – <...> руб./т прибыль – <...> руб./т.

В марте 2014 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т установлена максимальная прибыль в размере <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т (что почти в 2 раза ниже, чем в Омской области) в этот период времени установлен на территории Нижегородской области при максимальных затратах в размере <...> руб./т, превышающих затраты в Омской области на <...> руб./т. На территории Новосибирской области прибыль установлена в размере <...> руб./т; на территории Челябинской области – <...> руб./т; на территории Тюменской области – <...> руб./т.

В июне 2014 года при минимальных затратах на территории Омской области в

размере <...> руб./т установлена максимальная прибыль в размере <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т (что в 2,5 раза ниже, чем в Омской области) в этот период времени установлен на территории Кемеровской области при затратах в размере <...> руб./т. На территории Свердловской области прибыль установлена в размере <...> руб./т; на территории Тюменской области – <...> руб./т; на территории Новосибирской области – <...> руб./т; на территории Челябинской области – <...> руб./т.

В августе 2014 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т установлена максимальная прибыль на уровне <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли (без учета Нижегородской области, деятельность на территории которой в августе 2014 года осуществлялась с убытком) в размере <...> руб./т (что в 4,4 раза ниже, чем в Омской области) в этот период времени установлен на территории Челябинской области при затратах в размере <...> руб./т. На территории Кемеровской области прибыль установлена на уровне <...> руб./т; на территории Новосибирской области – <...> руб./т; на территории Свердловской области – <...> руб./т; на территории Тюменской области – <...> руб./т.

В сентябре 2014 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т установлена максимальная прибыль на уровне <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т (что в 3,5 раза ниже, чем в Омской области) в этот период времени установлен на территории Кемеровской области при затратах в размере <...> руб./т.

В октябре 2014 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т установлена максимальная прибыль на уровне <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т (что в 77 раз меньше, чем в Омской области) в этот период времени установлен на территории Нижегородской области края при максимальных затратах в размере <...> руб./т, превышающих затраты в Омской области на <...> руб./т. На территории Кемеровской области при затратах в размере <...> руб./т прибыль установлена в размере <...> руб./т (в 2,7 раза ниже, чем в Омской области); на территории Новосибирской области прибыль составила <...> руб./т; на территории Тюменской области – <...> руб./т.

В ноябре 2014 года при минимальных затратах на территории Омской области в размере <...> руб./т установлена максимальная прибыль на уровне <...> руб./т. Минимальный уровень прибыли в размере <...> руб./т (что в 4 раза ниже, чем в Омской области) в этот период времени установлен на территории Нижегородской области при максимальных затратах в размере <...> руб./т, превышающих затраты в Омской области на <...> руб./т. На территории Челябинской области прибыль установлена в размере <...> руб./т; на территории Кемеровской области – <...> руб./т; на территории Свердловской области – <...> руб./т.

Кроме того, Комиссией при анализе соотношения значений показателей прибыли и полной себестоимости продукции (затрат) на единицу продукции в июле и декабре 2013 года, а также январе и июле 2014 года выявлено, что Ответчиком на территории Омской области при минимальных затратах прибыль устанавливалась не на максимальном уровне, но в размере, превышающем уровень прибыли в большинстве регионов-аналогов.

Так, в июле 2013 года на территории Свердловской области при затратах в размере <...> руб./т Общество установило прибыль в размере <...> руб./т. В свою очередь на территории Омской области в этот же период времени при затратах в размере <...> руб./т (т.е. на <...> руб./т меньше, чем на территории Свердловской области) прибыль установлена в размере <...> руб./т (т.е. на <...> руб./т, или почти в 3 раза выше, чем на территории Свердловской области). На территории Челябинской области прибыль установлена в размере <...> руб./т, на территории Кемеровской области – <...> руб./т, на территории Новосибирской области – <...> руб./т; на территории Тюменской области – <...> руб./т.

В декабре 2013 года на территории Тюменской области при затратах в размере <...> руб./т прибыль была установлена на уровне <...> руб./т. В свою очередь на территории Омской области в этот же период времени при затратах в размере <...> руб./т (т.е. на <...> руб./т ниже, чем на территории Тюменской области) прибыль установлена на уровне <...> руб./т (т.е. почти в 2 раза выше, чем на территории Тюменской области). На территории Кемеровской области прибыль установлена в размере <...> руб./т, на территории Новосибирской области – <...> руб./т, на территории Нижегородской области – <...> руб./т; на территории Свердловской области – <...> руб./т.

В январе 2014 года на территории Тюменской области при затратах в размере <...> руб./т прибыль была установлена на уровне <...> руб./т. В свою очередь на территории Омской области в этот же период времени при затратах в размере <...> руб./т (т.е. на <...> руб./т ниже, чем на территории Тюменской области) прибыль была установлена в размере <...> руб./т (т.е. в 8,5 раз выше, чем на территории Тюменской области). На территории Свердловской области прибыль установлена Обществом в размере <...> руб./т, на территории Нижегородской области – <...> руб./т, на территории Кемеровской области – <...> руб./т; на территории Новосибирской области – <...> руб./т.

В июле 2014 года на территории Нижегородской области при максимальных затратах в размере <...> руб./т прибыль установлена Обществом на минимальном уровне в размере <...> руб./т. На территории Омской области в этот же период времени при затратах в размере <...> руб./т (т.е. на <...> руб./т ниже, чем на территории Нижегородской области) прибыль установлена в размере <...> руб./т (т.е. почти в 3 раза выше, чем на территории Нижегородской области). На территории Челябинской области прибыль установлена в размере <...> руб./т; на территории Кемеровской области – <...> руб./т, на территории Новосибирской области – <...> руб./т; на территории Свердловской области – <...> руб./т.

Таким образом, анализ соотношения затрат и прибыли, установленных Обществом на территории Омской области и на территории регионов-аналогов показывает, что при затратах, превышающих затраты Общества в Омской области, Ответчиком устанавливался необходимый уровень прибыли на территории других регионов в меньшем размере, чем на территории Омской области. В рамках рассмотрения дела Общество не представило обоснований для установления прибыли на территории Омской области в большем размере, нежели на территориях большинства регионов Российской Федерации.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что на территории Омской области прибыль на бензин автомобильный марки G-Drive 95 устанавливалась на уровне, превышающем необходимый, наряду с регионами, в

которых устанавливался максимальный размер прибыли. Учитывая, что полномочия Омского УФАС России распространяются только на территорию Омской области, Комиссия приходит к выводу об установлении на территории Омской области монопольно высоких цен на бензин марки G-Drive 95 в июне - июле 2013 года, с октября 2013 года по март 2014 года, с июня по ноябрь 2014 года.

#### **4.5. Бензин АИ-98**

В анализируемом периоде Общество осуществляло деятельность по оптовой (мелкооптовой) торговле бензином автомобильным марки АИ-98 в 19-ти регионах Российской Федерации.

Средний размер прибыли на единицу продукции Общества при реализации АИ-98 за весь анализируемый период на территории Российской Федерации составил <...> рублей, на территории Омской области – <...> рубля. Принимая во внимание, что соотношение значений показателей прибыли и полной себестоимости продукции (затрат) на единицу продукции на территории Омской области соответствует средним значениям в целом по Российской Федерации, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при установлении мелкооптовых цен на бензин марки АИ-98.

#### **4.6. Бензин G-Drive 98**

В анализируемом периоде Общество осуществляло деятельность по оптовой (мелкооптовой) торговле бензином автомобильным марки G-Drive 98 в 13-ти регионах Российской Федерации.

Средний размер прибыли на единицу продукции Общества при реализации G-Drive 98 за весь анализируемый период на территории Российской Федерации составил <...> рублей, на территории Омской области - <...> рублей. Принимая во внимание, что соотношение значений показателей прибыли и полной себестоимости продукции (затрат) на единицу продукции на территории Омской области соответствует средним значениям в целом по Российской Федерации, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях Ответчика при установлении мелкооптовых цен на бензин марки G-Drive 98.

#### **4.7. Дизельное топливо летнее**

С июня 2013 года по декабрь 2014 года Общество осуществляло деятельность по оптовой (мелкооптовой) торговле дизельным топливом летним в 32-х регионах Российской Федерации.

Анализ показателей прибыли и полной себестоимости продукции (затрат) на единицу продукции показал, что соотношение указанных показателей при реализации дизельного топлива летнего на территории Омской области соответствует средним значениям в целом по Российской Федерации. На

основании изложенного Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при установлении мелкооптовых цен при реализации дизельного топлива летнего на территории Омской области.

#### **4.8. Дизельное топливо зимнее**

За период с октября 2013 года (начало осуществления деятельности ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» по мелкооптовой торговле дизельным топливом зимним на территории Омской области) по декабрь 2014 года установлено, что цены мелкооптовой торговли дизельного топлива зимнего на территории Омской области снижались более медленными темпами относительно снижения затрат данного вида нефтепродукта. Так, при снижении затрат на 5 процентов средневзвешенная цена реализации дизельного топлива зимнего снизилась на 3 процента.

В исследуемый период времени ООО «Газпромнефть Региональные продажи» осуществляло мелкооптовую торговлю дизельным топливом зимним в 28-ми регионах Российской Федерации.

В целом за весь анализируемый период средний уровень затрат составил <...> руб./т (ниже только в четырех регионах: Ярославской, Архангельской, Московской и Вологодской областях – <...> руб./т, <...> руб./т, <...> руб./т и <...> руб./т, соответственно), прибыль на единицу продукции составила <...> руб./т (выше только в Пермском крае).

Среднее значение прибыли Общества по Российской Федерации за весь анализируемый период при реализации дизельного топлива зимнего составило <...> руб./т., На территории Омской области – <...> руб./т.

Принимая во внимание, что среднее значение прибыли на единицу продукции в Омской области на 42 процента превысило аналогичный показатель в целом по Российской Федерации, Комиссия посчитала необходимым сопоставить соотношение уровня прибыли и затрат на территориях регионов-аналогов (Приложение 7): ЯНАО, Ярославской, Кемеровской, Ленинградской, Нижегородской, Новосибирской, Свердловской, Тюменской и Челябинской областей.

Среднее значение прибыли на единицу продукции по регионам-аналогам в исследуемый период составило <...> руб./т, в том числе:

- Омская область – <...> руб./т;
- Ярославская область – <...> руб./т;
- Тюменская область – <...> руб./т;
- Челябинская область – <...> руб./т;
- Свердловская область – <...> руб./т;
- Новосибирская область – <...> руб./т;

- ЯНАО – <...> руб./т;
- Ленинградская область – <...> руб./т;
- Кемеровская область – <...> руб./т;
- Нижегородская область – <...> руб./т.

Сравнительный анализ соотношения затрат и прибыли на единицу продукции по регионам-аналогам при реализации дизельного топлива зимнего показал, что в период с октября 2013 года по январь 2014 года включительно, а также в марте и в период с октября по декабрь 2014 года включительно Ответчиком на территории Омской области прибыль устанавливалась либо на максимальном уровне, либо в размере, превышающем уровень прибыли в большинстве регионов-аналогов (Приложение 8).

Так, в октябре 2013 года на территории Омской области при затратах в размере <...> руб./т Общество установило максимальную прибыль в размере <...> руб./т. В то же время на территории Нижегородской области в этот же период времени при затратах в размере <...> руб./т прибыль установлена на уровне <...> руб./т (т.е. на <...> руб./т, или в 7,6 раза меньше, чем на территории Омской области). На территории Ленинградской области при затратах в размере <...> руб./т прибыль установлена в размере <...> руб./т. Таким образом, рентабельность затрат на территории Нижегородской и Ленинградской областей составила 1,1 и 2,0 процента, соответственно, в Омской области – 8,3 процента. На территории Кемеровской области при затратах в размере <...> руб./т, сопоставимых с затратами в Омской области, прибыль установлена в размере <...> руб./т, что в 2 раза ниже по отношению к уровню прибыли в Омской области. В таких регионах, как ЯНАО, Свердловская и Тюменская области, при затратах, превышающих затраты на территории Омской области, прибыль устанавливалась ниже, чем в Омской области (<...> руб./т, <...> руб./т и <...> руб./т, соответственно).

В ноябре 2013 года на территории Кемеровской области при затратах <...> руб./т прибыль была установлена в размере <...> руб./т (рентабельность затрат – 1,9 процента), а на территории Свердловской области при затратах в <...> руб./т прибыль установлена в размере <...> руб./т (рентабельность затрат – 2,1 процента), в этот же период времени на территории Омской области при затратах в размере <...> руб./т (т.е. на <...> руб./т меньше, чем на территории Кемеровской области, и на <...> руб./т меньше, чем на территории Свердловской области) прибыль установлена на уровне <...> руб./т (т.е. в 2 раза больше, чем на территории Кемеровской и Свердловской областей, уровень рентабельности затрат составил 4,7 процента). Аналогичная ситуация наблюдается и в таких регионах, как Челябинская и Тюменская области, когда при затратах, превышающих затраты на территории Омской области, прибыль устанавливалась на уровне ниже, чем в Омской области (<...> руб./т и <...> руб./т, соответственно). На территории Ленинградской и Нижегородской областей при затратах, незначительно ниже затрат на территории Омской области, прибыль устанавливалась в размере, в 2 - 3 раза ниже уровня прибыли в Омской области. При этом уровень рентабельности затрат на территории Нижегородской и Ленинградской областей составлял 1,7 процента и 2,2 процента, соответственно, в то время как на территории Омской области данный показатель составлял 4,7 процента.

В декабре 2013 года на территории Омской области при затратах в размере <...> руб./т уровень прибыли был установлен в размере <...> руб./т. В свою очередь на территории Кемеровской, Нижегородской, Челябинской, Свердловской, Новосибирской и Тюменской областей в этот же период времени при затратах, превышающих затраты на территории Омской области, прибыль устанавливалась ниже, чем в Омской области. Так, например, на территории Кемеровской области прибыль установлена на уровне <...> руб./т; на территории Нижегородской области – <...> руб./т; на территории Челябинской области – <...> руб./т.

В январе 2014 года на территории Омской области при затратах в размере <...> руб./т уровень прибыли был установлен в размере <...> руб./т. В свою очередь на территории Челябинской, Кемеровской, Тюменской, Свердловской, Нижегородской, Новосибирской, областей, ЯНАО в этот же период времени при затратах, превышающих затраты на территории Омской области, прибыль устанавливалась ниже, чем в Омской области. Так, например, на территории Челябинской области прибыль составляла <...> руб./т; на территории Тюменской области – <...> руб./т; на территории ЯНАО – <...> руб./т.

В марте 2014 года на территории Омской области при затратах в размере <...> руб./т уровень прибыли был установлен в размере <...> руб./т. В то же время на территории Кемеровской, Нижегородской, Свердловской, Челябинской, Новосибирской областей при затратах, превышающих затраты на территории Омской области, прибыль устанавливалась на уровне значительно ниже, чем в Омской области. Так, например, на территории Кемеровской области при затратах в размере <...> руб./т (на <...> руб./т выше, чем на территории Омской области) прибыль установлена в размере <...> руб./т (в 14 раз ниже, чем в Омской области); на территории Нижегородской области прибыль установлена на уровне <...> руб./т (в 9 раз ниже, чем в Омской области); на территории Свердловской области – <...> руб./т (в 8 раз ниже, чем в Омской области).

В октябре 2014 года на территории Ленинградской области при затратах в размере

<...> руб./т прибыль устанавливалась в размере <...> руб./т (рентабельность затрат – 0,7 процента), на территории Омской области в этот же период времени при затратах в размере <...> руб./т (незначительно превышающих затраты в Ленинградской области) прибыль установлена в размере <...> руб./т (т.е. почти в 9 раз выше, чем на территории Ленинградской области при рентабельности в Омской области – 6,4 процента). На территории Нижегородской и Кемеровской областей при затратах, примерно сопоставимых с затратами Омской области, прибыль установлена в размере <...> руб./т и <...> руб./т, соответственно, что значительно ниже прибыли, установленной в Омской области. На территории ЯНАО в этот период времени прибыль установлена в размере <...> руб./т, что в 2,4 раза ниже уровня прибыли в Омской области.

В ноябре 2014 года на территории Тюменской области при затратах в размере <...> руб./т (на <...> руб./т превышающих затраты в Омской области), уровень прибыли установлен в размере <...> руб./т, что в 5,5 раз ниже, чем прибыль на территории Омской области (<...> руб./т). На территории Ленинградской и Нижегородской областей при затратах, примерно сопоставимых с затратами Омской области, прибыль установлена в размере <...> руб./т и <...> руб./т,

соответственно, что в 3 раза ниже прибыли, установленной в Омской области. На территории Свердловской области прибыль установлена в размере <...> руб./т; на территории Челябинской области – <...> руб./т; на территории Кемеровской области – <...> руб./т; на территории Ярославской области – <...> руб./т.

В декабре 2014 года на территории Омской области при затратах в размере <...> руб./т уровень прибыли был установлен в размере <...> руб./т. В то же время на территории Ленинградской и Тюменской областей при затратах, превышающих затраты на территории Омской области на <...> руб./т и на <...> руб./т, соответственно, прибыль устанавливалась на уровне в 3 раза ниже, чем в Омской области (<...> руб./т и <...> руб./т, соответственно). На территории Нижегородской области при затратах в размере <...> руб./т прибыль установлена в размере <...> руб./т; на территории Ярославской области прибыль составила <...> руб./т; на территории Кемеровской области – <...> руб./т.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что на территории Омской области прибыль на дизельное топливо зимнее устанавливалась на уровне, превышающем необходимый, наряду с регионами, в которых устанавливался максимальный размер прибыли. В рамках рассмотрения дела Общество не представило обоснований для установления прибыли на территории Омской области в большем размере, нежели на территориях большинства регионов Российской Федерации.

Учитывая, что полномочия Омского УФАС России распространяются только на территорию Омской области, Комиссия приходит к выводу об установлении на территории Омской области монопольно высоких цен на дизельное топливо зимнее с октября 2013 года по январь 2014 года, а также в марте 2014 года и с октября по декабрь 2014 года.

Обобщая вышеизложенную информацию, Комиссия пришла к выводу, что различия в уровне прибыли, устанавливаемой Обществом в Омской области в сравнении с уровнем прибыли в других регионах своего присутствия, связаны исключительно с особенностями функционирования региональных товарных рынков, а именно: уровнем конкуренции на территории регионов, в которых осуществляет деятельность Ответчик, и высокой долей доминирования Общества именно в Омской области (99 процентов на рынках оптовой (мелкооптовой) торговли бензинами автомобильными и дизельным топливом с нефтебаз). И если в регионах, где на рынках мелкооптовой торговли бензинами автомобильными и дизельным топливом присутствуют две и более нефтяные компании (например, Новосибирская, Кемеровская области, Красноярский край и др.), Ответчик не имеет возможности устанавливать прибыль на уровне, соизмеримом с размером прибыли на территории Омской области, то в регионах фактического присутствия одной нефтяной компании Общество устанавливает наиболее высокий (либо один из наиболее высоких) уровень прибыли на единицу продукции.

Наличие доминирующего положения ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» на товарных рынках Омской области в условиях практически полного отсутствия конкуренции со стороны других нефтяных компаний позволяет, по мнению Комиссии, проводить Обществу ценовую политику, в результате которой уровень прибыли при формировании мелкооптовых цен реализации бензинов

автомобильных и дизельного топлива на территории Омской области устанавливается выше по сравнению с другими регионами.

5. На заседании Комиссии 05.03.2015 г. представителем Ответчика было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела копии предварительного экспертного заключения «О методологии определения цен на моторное топливо, установленных ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» в Омской области за период с июня 2013 г. по декабрь 2014 г., как монопольно высоких, либо влекущих (способных повлечь) своим результатом недопущение (ограничение, устранение) конкуренции и (или) ущемление интересов покупателей моторного топлива, в том числе операторов независимых АЗС», подготовленного экспертами Института анализа предприятий и рынков Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (А...), (Ц...), (С...), (С...й).

Данное ходатайство было отклонено в связи с тем, что документ не был надлежащим образом оформлен, в том числе не содержал подписей всех исполнителей, участвовавших в разработке.

Позднее представителем Ответчика было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела экспертного заключения – Отчета о научно-исследовательской работе «Оценка соответствия цен на моторное топливо, устанавливаемых ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» в Омской области за период с июня 2013 г. по декабрь 2014 г., требованиям запрета на злоупотребление доминирующим положением, установленного в ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции», путем установления монопольно высокой цены или цен, ущемляющих интересы покупателей либо ограничивающих конкуренцию, и оценка анализа, проведенного территориальным управлением ФАС России по Омской области по делу № 04/59-14 (выделенных из него дел), для квалификации цен на мелкооптовом сегменте рынка как монопольно высоких или иным образом нарушающих требования запрета на злоупотребление доминирующим положением», подготовленного экспертами Института анализа предприятий и рынков Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (А...), (Ц...), (С...), (С...й) (далее по тексту – Отчет).

В связи с тем, что Отчет не отвечал требованиям экспертного заключения, на заседании Комиссии 23.04.2015 г. указанный Отчет был приобщен в качестве материалов, обосновывающих позицию Общества. На заседании Комиссии 16.07.2015 года представители Ответчика согласились с позицией Управления относительно статуса Отчета в материалах дела и уточнили, что Отчет отражает доводы Общества.

Как следует из названия Отчета, последний содержит оценку соответствия цен на моторное топливо, устанавливаемых ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» в Омской области за период с июня 2013 г. по декабрь 2014 г., требованиям запрета на злоупотребление доминирующим положением, установленного в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, путем установления монопольно высокой цены или цен, ущемляющих интересы покупателей либо ограничивающих конкуренцию, и оценку анализа, проведенного территориальным управлением ФАС России по Омской области по делу № 04/59-14 (выделенных из него дел), для квалификации цен на мелкооптовом сегменте рынка как монопольно высоких или иным образом

нарушающих требования запрета на злоупотребление доминирующим положением.

Комиссия полагает необходимым отметить, что поскольку Отчет подготовлен 17 апреля 2015 г., а решение по делу № 04/59-14 принято в июле 2015 года (т.е. после подписания Отчета) вышеуказанный Отчет изначально не может содержать оценку анализа, проведенного Омским УФАС России в рамках рассмотрения дела № 04/59-14.

5.1. Как следует из Отчета, первый вопрос, поставленный перед исполнителями – это вопрос о необходимых условиях для квалификации цены мелкооптовой реализации нефтепродуктов в качестве монополярно высокой, либо ущемляющей интересы покупателей, либо приводящей к недопущению (ограничению, устранению) конкуренции. Т.е. перед исполнителями Отчета изначально была поставлена задача, связанная с квалификацией цены как монополярно высокой.

Статьей 6 Закона о защите конкуренции (монополярно высокая цена товара) предусмотрена необходимость анализа уровня затрат и прибыли (при отсутствии сопоставимых рынков с развитой конкуренцией) хозяйствующего субъекта, занимаемого доминирующее положение. Однако в Отчете анализируется информация о тенденциях изменения средних цен рассматриваемого рынка и тенденциях изменения средних цен на смежном рынке (в Отчете - розничном), биржевые и внебиржевые индексы, показатель оборачиваемости ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» и т.д., но ничего не сказано об уровне затрат и прибыли Общества, отсутствует анализ размера прибыли в цене Общества на территории Омской области с точки зрения его соответствия «необходимому» уровню.

По мнению Комиссии, Отчет больше представляет собой научный труд, отражающий в целом ситуацию на рынке нефтепродуктов в Российской Федерации, но не содержит информации об анализе реальных показателей (затрат и прибыли) Общества, что в соответствии со статьей 6 Закона о защите конкуренции является необходимым условием при квалификации цены как монополярно высокой.

В пункте 1 основных выводов на стр. 6 Отчета к критериям соответствия цены доминирующего на рынке продавца требованиям ст. 10 Закона о защите конкуренции, по мнению Общества в Отчете, выступают:

(1) Соответствие цены объективно (на основании средних и медианных для отрасли показателей) рассчитанным издержкам и прибыли, необходимым для производства. Однако статьей 6 закона о Защите конкуренции предусмотрено сравнение цены, установленной хозяйствующим субъектом, исключительно с ценой, сложившейся на сопоставимом рынке с развитой конкуренцией, а вывод о необходимости сравнивать какие бы то ни было показатели хозяйствующего субъекта со средними и медианными значениями в целом по отрасли при квалификации цены как монополярно высокой является исключительно мнением исполнителей и не закреплено нормативно-правовыми документами.

При этом Комиссия отмечает, что сравнительный анализ показателей Общества с

медианными или средними по отрасли в Отчете отсутствует, вывод о соответствии цены Общества требованиям Закона о защите конкуренции сделан, в том числе, на основании сравнительного анализа мелкооптовых цен реализации нефтепродуктов Общества в Омской области со значениями региональных индексов в Новосибирске (биржевых и внебиржевых), а также при сравнении темпов роста мелкооптовых цен на Омской нефтебазе с индексом по пулу товаров United States Gasolin ETF (UGA). Однако данные сравнения не соответствуют требованиям Закона о защите конкуренции, согласно которым необходимо сравнивать цену Общества исключительно с ценами, сложившимися на сопоставимом рынке с развитой конкуренцией.

В свою очередь, проведенный Комиссией анализ соотношения затрат и прибыли, установленной Обществом на территории Омской области и на территории других регионов показал, что при минимальных затратах, либо затратах, незначительно превышающих затраты Общества в регионах-аналогах, Ответчиком на территории Омской области устанавливался уровень прибыли, в несколько раз превышающий необходимый размер прибыли на территории регионов-аналогов. При этом в качестве обоснования для установления прибыли на территории Омской области в б<sup>о</sup>льшем размере, нежели на территориях большинства регионов Российской Федерации, Обществом указан принцип ориентации на рыночные цены на уровне не ниже среднерыночных цен на соответствующем региональном рынке, которые не могут являться ориентиром для сравнения при квалификации цены как монопольно высокой ввиду отсутствия конкуренции на данном товарном рынке.

(2) Соответствие правил назначения цены корпоративным торговым практикам (политикам), утвержденным ФАС России, и/или Принципам экономического анализа практик ценообразования.

Изучив Правила торговой практики ОАО «Газпром нефть» в отношении реализации бензинов и дизельных топлив в Российской Федерации (далее - Правила торговой практики), согласованные с ФАС России 25.02.2013г., Комиссия пришла к выводу, что правила ценообразования, изложенные в разделе 8 «Порядок ценообразования на нефтепродукты Компании», в большей степени относятся к ОАО «Газпром нефть», и лишь пункт 8.9 Правил торговой практики можно отнести к реализации нефтепродуктов Обществом: *«при реализации нефтепродуктов, приобретенных у третьих лиц, на цены реализации влияют такие факторы, как стоимость приобретенных нефтепродуктов, затраты на реализацию (в т.ч. на хранение и транспортировку), а также необходимость получения экономически обоснованной прибыли...»*. Вместе с тем, вывод в Отчете о соответствии мелкооптовых цен реализации в Омской области требованиям корпоративных торговых практик сделан без анализа экономически обоснованной прибыли, необходимой Обществу.

Утверждая, что *«установление более высокой маржи (превышения цены над предельными издержками) в регионе, где транспортные расходы не требуются, оказывает не отрицательное, а положительное влияние на выигрыш потребителей **всех** рынков, где продает товар соответствующий продавец»* (страница 47 Отчета), Общество не указало, в чем заключается выигрыш потребителей Омской области от установления Ответчиком прибыли в данном регионе в значительно б<sup>о</sup>льшем размере по сравнению с другими регионами Российской Федерации, на

территории которых Общество осуществляет деятельность по мелкооптовой торговле нефтепродуктами.

В обоснование своей позиции в части допустимости установления более высоких цен на один и тот же товар для расположенных в непосредственной близости потребителей Ответчик в Отчете ссылается на разработанные ФАС России Принципы экономического анализа практик ценообразования на предмет их соответствия Закону о защите конкуренции (раздел VI) (далее по тексту – Принципы экономического анализа).

Комиссия считает, что приведенные в Отчете доводы являются несостоятельными по следующим основаниям.

Во-первых, как указано в п. 6.1. раздела VI Принципов экономического анализа, *«запрет на установление более высоких цен на один и тот же товар для потребителей, расположенных на близлежащих к производителю территориях, на базисе EXW при определенных условиях может привести к сужению географических границ товарного рынка (сужению географии поставок), усилению рыночной власти хозяйствующих субъектов на локальных рынках, снижению объемов производства и, как следствие, повышению издержек и цены товара»*,

Исходя из буквального прочтения приведенной выше цитаты, речь идет о ценах, устанавливаемых производителями товара, а Общество таковым не является.

Во-вторых, запрет на установление более высоких цен не может привести к усилению рыночной власти Общества на территории Омской области, поскольку его доля и так составляет 99 процентов.

В-третьих, в п. 6.2. раздела VI Принципов экономического анализа определены условия признания допустимым установления более высоких цен на товар для локальных потребителей по сравнению с потребителями, расположенными на удаленных от производителя территориях. При этом, как указано в Отчете на странице 48, «производство моторного топлива соответствует большинству признаков, которые Принципы экономического анализа рассматривают в качестве оснований для положительного воздействия ассиметричного влияния транспортных расходов», в то время как в соответствии с Принципами такой подход применяется лишь при соблюдении всех шести условий (характеристик) товарного рынка.

И, наконец, Принципы экономического анализа представляют собой методический документ, не обладающий свойствами нормативного правового акта. В свою очередь, существующая судебная практика опровергает утверждение о допустимости установления более высоких цен на нефтепродукты для потребителей, расположенных на близлежащих к производству территориях, как в отношении производителя товара (постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 марта 2013 г. по делу № А56-6545/2012), так и в отношении мелкооптового продавца (постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 октября 2009 г. по делу № А46-7410/2009).

Кроме того, Комиссия отмечает, что соответствие правил назначения цены как корпоративным торговым практикам (политикам), так и Принципам экономического

анализа практик ценообразования не являются основанием для непризнания цены монопольно высокой в соответствии со статьей 6 Закона о защите конкуренции и соглашается с позицией Заявителя 1, изложенной в Возражениях, согласно которой соответствие цены практикам, принципам, стандартам и политикам, если при этом цена превышает сумму необходимых расходов и прибыли, а также цену, сформировавшуюся в условиях конкуренции (если таковая будет обнаружена), не может являться оправданием злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на рынке (верхний абзац на стр. 2 Возражений).

(3) Объяснение динамики цены объективными факторами, влияющими на продавцов на рынке вне зависимости от занимаемого на этом рынке положения. При этом в ходе освещения поставленного вопроса не указано, какие именно объективные факторы оказывают влияние на динамику цен. Вместе с тем, по мнению Комиссии (и это соответствует Правилам торговой практики), на цены реализации влияют такие факторы, как стоимость приобретенных нефтепродуктов, затраты на реализацию (в т.ч. на хранение и транспортировку), а также необходимость получения экономически обоснованной прибыли, что и было учтено Комиссией при рассмотрении настоящего дела.

Кроме того, как следует из основных выводов (стр. 6 Отчета), ущемление интересов контрагентов (покупателей или конкурентов) может рассматриваться как самостоятельное доказательство несоответствия цены требованиям ст. 10 Закона о защите конкуренции, только если выполняются следующие условия:

- 1) Доказано, что ущерб наносится всем покупателям данной компании как группе, включая покупателей на рынках в разных географических границах;
- 2) Доказано, что ущерб является частью рациональной стратегии доминирующего на рынке продавца, а не возник в результате стечения обстоятельств, от политики крупного продавца не зависящих.

Данная позиция Общества в Отчете не только представляется ошибочной, но и идет вразрез с позицией Высшего Арбитражного Суда, изложенной в пункте 4 Постановления Пленума ВАС Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30, согласно которой в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции (а установление, поддержание монопольно высокой цены товара прямо поименовано в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции), наличие или угроза наступления соответствующих последствий, в том числе ущерба покупателям, предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

5.2. Комиссия согласна с позицией Общества, изложенной в пункте 2 основных выводов на стр. 6 Отчета, в части того, что ни один отдельно взятый показатель доходности, прибыльности, рентабельности сам по себе не является высоким или низким, показатели финансовых результатов для анализа ценовой политики должны использоваться в контексте сравнительного анализа (что и было сделано Комиссией), однако Комиссия не может согласиться с тем, что сравнение должно производиться с аналогичными показателями других компаний – участников соответствующего рынка (в данном случае – рынков оптовой (мелкооптовой) торговли бензинами автомобильными и дизельным топливом с нефтебаз), на

основании нижеследующего.

Так, часть 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции прямо говорит о цене (включающей затраты и прибыль), установленной конкретным участником рынка.

На территории Омской области Ответчик является практически единственным участником рынков оптовой (мелкооптовой) торговли бензинами автомобильными и дизельным топливом с нефтебаз (доля 99 процентов). Поставки иных участников носили несущественный (разовый) характер с незначительными объемами, следовательно, сравнение с издержками других участников рынков оптовой (мелкооптовой) торговли бензинами автомобильными и дизельным топливом с нефтебаз Омской области (которых практически нет) не будет являться корректным. Кроме того, не будет являться корректным и сравнение показателей хозяйствующих субъектов с разными масштабами предприятий, капитальными вложениями, долговыми нагрузками (наличие или отсутствии кредитов), применяемыми налоговыми режимами и т.д. Даже внутри одной группы лиц методики определения финансовых показателей, применяемые различными хозяйствующими субъектами, могут отличаться.

Так, например, ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» в структуре мелкооптовых цен реализации бензинов автомобильных и дизельного топлива при определении рентабельности продаж используют прибыль от реализации (валовую прибыль), в то время как ООО «Газпромнефть-Новосибирск» в структуре розничных цен реализации бензинов автомобильных и дизельного топлива при определении рентабельности продаж используют чистую прибыль (после уплаты налогов).

Таким образом, Комиссия полагает, что при оценке необходимого уровня прибыли Общества в Омской области корректно сравнивать данный уровень прибыли именно этого же хозяйствующего субъекта при осуществлении аналогичной деятельности в других географических границах.

Что касается некорректности использования такого показателя, как «рентабельность издержек обращения» для оценки соответствия ценообразования требованиям ст. 10 Закона о защите конкуренции (п. 2.6. стр. 21 Отчета), то возможность применения данного критерия получила положительную оценку Судов всех уровней при рассмотрении дела № А46-30731/2012. Вместе с тем, данный показатель в ходе рассмотрения дела № 04/59-14 Комиссией не использовался, в связи с чем, по мнению Комиссии не требует более детального комментария.

В качестве обоснования того, что более высокие показатели рентабельности не должны рассматриваться как доказательство монопольно высокой цены, в Отчете приведены два примера, когда, в одном случае, при тех же затратах на единицу продукции (услуг) поставщик назначает более высокую цену, в другом – при той же цене добивается снижения затрат на единицу продукции (п.2.5. стр. 18 - 19 Отчета). При этом в обоих случаях производится сравнение установленных цен с ценой на **сопоставимом** рынке. Поскольку сопоставимые рынки с развитой конкуренцией в понятии статьи 6 Закона о защите конкуренции на территории Российской Федерации отсутствуют, указанная схема не может быть применима к Ответчику.

Вместе с тем, учитывая позицию Общества, изложенную в Отчете по данному

вопросу, Комиссия полагает необходимым отметить, что применительно к ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» нельзя сказать, что установление Обществом более высокого уровня рентабельности на территории Омской области по сравнению с другими регионами присутствия Ответчика стало возможным за счет того, что Общество добилось снижения затрат на единицу продукции на территории указанного региона.

В данном случае Комиссия соглашается с позицией Заявителя 1, изложенной в возражениях на отчет о научно-исследовательской работе от 17.04.2015 (далее по тексту – Возражения), в соответствии с которой, пытаясь обосновать в п. 2.1 право Ответчика на формальное нарушение Закона о защите конкуренции гипотетической возможностью увеличить прибыль за счет снижения собственных издержек, не приводится ни одного доказательства того, что в анализируемом случае именно снижение издержек Обществом имеет место (предпоследний абзац на стр. 5 Возражений).

Более низкий уровень затрат на территории Омской области является не результатом снижения Обществом своих издержек обращения, а следствием исторически сложившейся географии производства и реализации нефтепродуктов, связанной с наличием на территории Омской области одного из крупнейших нефтеперерабатывающих заводов и минимальными транспортными расходами за счет возможности использования более дешевого трубопроводного транспорта и короткого транспортного плеча.

5.3. Пункт 3 основных выводов частично дублирует вывод, сделанный в подпункте 2 пункта 1 на стр. 6 Отчета, оценка которому дана Комиссией выше.

5.4. Пункт 4 основных выводов на стр. 7 Отчета дублирует вывод, сделанный в пункте 1 выводов в контексте необходимости доказывания ущерба. Указанный довод Общества был проанализирован выше.

Вывод Общества в Отчете об отсутствии в представленных Заявителями данных непосредственной причинно-следственной связи по ухудшению финансовых результатов участников розничной реализации моторного топлива в Омской области с результатом ценовой политики Общества не означает, что цена не может быть признана монопольно высокой. Кроме того, в соответствии со сложившейся судебной практикой, даже наличие доказательств, свидетельствующих об ухудшении финансовых результатов участников, не является обязательным при указанной квалификации, т.к. установление монопольно высоких цен, как минимум, приводит к ущемлению интересов участников рынка – покупателей на этом рынке.

5.5. Помимо вышеизложенного, Комиссия полагает необходимым отразить следующее.

Значительное место в Отчете отведено стратегии «ценовых ножниц». При этом Общество ставит под сомнение, что подобная стратегия является сознательной и рациональной. В свою очередь, как справедливо отмечено в Возражениях (стр. 8)

Заявителя 1, степень сознательности действий, которые могут быть квалифицированы как злоупотребление доминирующим положением, не имеет правового значения. Кроме того, Комиссия при рассмотрении настоящего дела анализировала затраты и прибыль на продукцию для оценки соответствия их уровня «необходимому», руководствуясь исключительно требованиями Закона о защите конкуренции, а политика «ценовых ножниц» не вменялась Обществу в качестве нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия также считает, что часть информации, приведенной в Отчете, не отражает реальной ситуации, сложившейся в розничном сегменте рынка на территории Омской области. Так, указанное на странице 37 Отчета (рис. 8) количество АЗС независимых участников розничных рынков значительно превышает их фактическое наличие в Омской области по результатам проводимых Управлением анализов состояния конкуренции розничных рынков бензинов автомобильных и дизельного топлива за 2010, 2011, 2012 и 2013 годы (275 – 271 АЗС по данным Отчета в различные периоды времени и 123 – 122 АЗС по данным, имеющимся в Управлении).

Кроме того, по мнению Комиссии, вывод Общества о том, что *«именно комбинация сезонности и кризисных явлений выступает основным объяснением ухудшения экономического положения розничных продавцов моторного топлива»* (стр. 44 Отчета) не аргументирован, является предположением, как и утверждение о реализации розничной сетью «ТопЛайн» автомобильных бензинов *«исключительно собственного производства»* (п.4.7 на стр. 42 Отчета).

Как следует из представленных данных в рамках рассмотрения настоящего дела, Заявитель 1 не производит новый вид топлива, а дополнительно очищает приобретенные у Ответчика нефтепродукты. При этом расходы, равные стоимости фильтров на дополнительную очистку и их замену ничтожно малы (менее 0,03 процента в структуре затрат), в связи с чем вывод о том, что независимый оператор принимает на себя дополнительные риски ценового характера, связанные с удорожанием вспомогательных материалов, работ и пр. (стр. 43 Отчета), не соответствует действительности.

6. В ходе рассмотрения дела № 04/59-14 представителем Ответчика также было заявлено ходатайство о запросе у заявителей по делу дополнительной информации, подтверждающей, в том числе, наличие убытков от осуществления предпринимательской деятельности последними.

Данное ходатайство на заседании Комиссии от 23.04.2015 г. было удовлетворено частично. Так, Заявителю 1 и Заявителю 2 следовало направить в Омское УФАС России информацию:

1) о структуре мелкооптовых и розничных цен бензинов автомобильных и дизельного топлива, реализованных Заявителем 1, Заявителем 2 и хозяйствующими субъектами, входящими в группу лиц с Заявителем 1 и Заявителем 2, соответственно, и осуществляющими деятельность по оптовой или розничной реализации нефтепродуктов на территории Омской области, ежемесячно за период с июня 2013г. по декабрь 2014г. (включительно) отдельно по видам автомобильного топлива (включая автомобильное топливо собственного

производства) и хозяйствующим субъектам с указанием средневзвешенных цен покупки и реализации нефтепродуктов (без НДС);

2) о структуре покупок нефтепродуктов Заявителя 1, Заявителя 2 и хозяйствующих субъектов, входящих в группу лиц с Заявителем 1 и Заявителем 2, соответственно, и осуществляющих деятельность по оптовой или розничной реализации нефтепродуктов на территории Омской области, за период с июня 2013 г. по декабрь 2014 г. (включительно) отдельно по видам автомобильного топлива и хозяйствующим субъектам.

При этом необходимо было указать, включены ли транспортные расходы в стоимость покупки нефтепродуктов и, по возможности, выделить транспортные расходы отдельно.

Вместе с тем, поскольку Обществу вменяется в вину нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (установление монопольно высоких мелкооптовых цен продажи бензинов автомобильных и дизельного топлива на территории Омской области, результатом которых явилось или может явиться ущемление интересов хозяйствующих субъектов – мелкооптовых покупателей бензинов автомобильных и дизельного топлива), с учетом позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, согласно которой наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом, анализ информации, представленной Заявителем 1 в рамках ходатайства Ответчика о запросе дополнительной информации (вх. № 406-02/Кт от 09.06.2015 г.), в настоящем решении не отражен.

Вместе с тем, Комиссия полагает необходимым отметить, что информация, представленная Заявителем 1, содержит сведения об убыточности деятельности по розничной торговле бензинами автомобильными и дизельным топливом на территории Омской области.

На основании изложенного Комиссия Омского УФАС России, учитывая, что в соответствии с пунктом 3.15 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25 мая 2012 г. № 345, на основании приказа руководителя Омского УФАС России от 07.11.2014 г. № 315 о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и создании Комиссии по рассмотрению дела установлено доминирующее положение ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» на рынках оптовой (мелкооптовой) торговли бензинами автомобильными с нефтебаз в географических границах Омской области и на рынке оптовой (мелкооптовой) торговли дизельным топливом с нефтебаз в географических границах Омской области,

руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ООО «Газпромнефть-Региональные продажи», выразившиеся в злоупотреблении Обществом доминирующим положением на товарных рынках оптовой (мелкооптовой) торговли бензинами автомобильными и дизельным топливом с нефтебаз в географических границах Омской области путем установления на территории Омской области монопольно высоких цен продажи на:

- бензин марки АИ-92 в июне 2013 года и с октября 2013 года по декабрь 2014 года;

- бензин марки АИ-95 в июне - июле 2013 года, с октября 2013 года по март 2014 года, с июня по ноябрь 2014 года;

- бензин марки G-Drive 95 в июне - июле 2013 года, с октября 2013 года по март 2014 года, с июня по ноябрь 2014 года,

- дизельное топливо зимнее с октября 2013 года по январь 2014 года, в марте 2014 года, с октября по декабрь 2014 года,

результатом которых явилось или может явиться ущемление интересов хозяйствующих субъектов – мелкооптовых покупателей бензинов автомобильных и дизельного топлива.

2. Выдать ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» предписание, в которое включить мероприятия, направленные на устранение установленного нарушения антимонопольного законодательства.

3. Материалы дела № 04/59-14 передать уполномоченному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении в отношении ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ.

### Приложения:

Приложение 1. Объемы реализации ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» бензина автомобильного АИ-92, тонн – на 1л.

Приложение 2. Сравнительный анализ затрат и прибыли по регионам-аналогам ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» при реализации бензина АИ-92 – на 4л.

Приложение 3. Объемы реализации ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» бензина автомобильного АИ-95, тонн – на 1л.

Приложение 4. Сравнительный анализ затрат и прибыли по регионам-аналогам ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» при реализации бензина АИ-95 – на

3л.

Приложение 5. Объемы реализации ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» бензина автомобильного АИ-95 G-Drive, тонн – на 1л.

Приложение 6. Сравнительный анализ затрат и прибыли по регионам-аналогам ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» при реализации бензина АИ-95 G-Drive – на 4л.

Приложение 7. Объемы реализации ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» дизельного топлива зимнего, тонн – на 1 л.

Приложение 8. Сравнительный анализ затрат и прибыли по регионам-аналогам ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» при реализации дизельного топлива зимнего – на 3л.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 04/59-14**

30 июля 2015 года

Омск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела № 04/59-14 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

(К...) – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии,

(С...) – начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

(П...) – начальника аналитического отдела, члена Комиссии,

(А...) – главного специалиста-эксперта аналитического отдела, члена Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 30.07.2015 по делу № 04/59-14 о нарушении ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. В месячный срок со дня получения настоящего предписания установить на территории Омской области цены оптовой (мелкооптовой) продажи бензинов автомобильных АИ-92, АИ-95, G-Drive 95 и дизельного топлива зимнего с нефтебаз на уровне, не превышающем сумму необходимых для производства и реализации указанных нефтепродуктов расходов и прибыли, путем непревышения размера прибыли на территории Омской области по сравнению с размером прибыли, устанавливаемом на территории большинства регионов присутствия ООО «Газпромнефть-Региональные продажи», сопоставимых по объемам мелкооптовой реализации с территорией Омской области.

2. Впредь не допускать установления монопольно высоких мелкооптовых цен на бензины автомобильные и дизельное топливо на территории Омской области в течение всего срока осуществления деятельности ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» по мелкооптовой торговле указанными нефтепродуктами на территории данного региона.

3. ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» проинформировать Омское УФАС России об исполнении пункта 1 предписания в недельный срок со дня исполнения.

4. Ежемесячно в течение одного года представлять в Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области информацию о структуре мелкооптовых средневзвешенных цен продажи бензинов автомобильных АИ-92, АИ-95, G-Drive 95 и дизельного топлива зимнего с нефтебаз (без учета объемов реализации для сельхозтоваропроизводителей по льготным ценам) согласно прилагаемой ниже таблице.

| Наименование                                                         | Вид бензинов автомобильных и дизельного топлива |       |            |           |
|----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------|------------|-----------|
|                                                                      | АИ-92                                           | АИ-95 | G-Drive 95 | ДТ зимнее |
| Средневзвешенная покупная цена, руб./т без НДС                       |                                                 |       |            |           |
| Расходы, связанные с реализацией (издержки обращения), всего, руб./т |                                                 |       |            |           |
| в т.ч. транспортные расходы (включая ж/д тариф), руб./т              |                                                 |       |            |           |
| Прибыль от реализации, руб./т                                        |                                                 |       |            |           |
| Средневзвешенная цена реализации нефтепродуктов, руб./т без НДС      |                                                 |       |            |           |
| Объем реализации, тонн                                               |                                                 |       |            |           |

Информацию следует представлять, начиная с месяца, следующего за периодом исполнения пункта 1 предписания (т.е. за период, в котором оно исполнено), отдельно по Омской области и регионам присутствия, сопоставимым по объемам мелкооптовой реализации с территорией Омской области, в том числе:

- по бензину марки АИ-92 – Кемеровской, Ленинградской, Нижегородской,

Новосибирской, Тюменской, Челябинской, Ярославской областям и Красноярскому краю;

- по бензину марки АИ-95 – Нижегородской, Тюменской, Челябинской областям и Красноярскому краю;

- по бензину марки G-Drive 95 – Кемеровской, Нижегородской, Новосибирской, Свердловской, Тюменской, Челябинской областям;

- по дизельному топливу зимнему – Кемеровской, Ленинградской, Нижегородской, Новосибирской, Свердловской, Тюменской, Челябинской, Ярославской областям и ЯНАО.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа Кодексом Российской Федерации об административных нарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.