

GERB

**ПО КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКЕ
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

369000, г. Черкесск,
56,

тел. 26-63-

пр. Ленина, 38
64-55

факс (878-2) 26-

№

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания по делу об
административном правонарушении №8-а**

15.03.2018

г. Черкесск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее по тексту – «УФАС по КЧР») Бабаев К.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении директора по маркетингу маркетинговой службы ООО Фирма «Меркурий» Щ. (назначенного на должность приказом исполнительного директра ООО фирма «Меркурий» №15-к от 03.02.2014, работающего по адресу: 369000, г. Черкесск, ул. Первая Подгорная, 41), в отсутствие Щ., извещенного о времени рассмотрения дела об административном правонарушении №8-а,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии УФАС по КЧР от 21.12.2017 (исх. №2955-1/7) по делу №20 ООО фирма «Меркурий» было признано нарушившим ч.1. ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». В

частности решением установлено следующее.

14.11.2017г. В адрес УФАС по КЧР поступило заявление от АО «Кавминкурортресурс» (г.Ессентуки ул. Пятигорская д.133) в отношении ООО Фирма «Меркурий» (г. Черкесск, ул. 1-ая Подгорная 41) по факту нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании наименования места происхождения товара «Ессентуки №4», без свидетельства, представляющего исключительное право на его использование.

Указанные обстоятельства, согласно пункту 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Проанализировав материалы дела УФАС по КЧР установлено.

08.11.2017г. представителями АО «Кавминкурортресурс» в магазине г. Черкесска, была приобретена бутылка минеральной воды объемом 1,5 л. С названием «Ессентуки №4», производства ООО Фирма «Меркурий», с датой производства от 30.10.2017г.

На этикетки продукции указано, что розлив минеральной воды «Ессентуки №4» осуществляется из скважины №49 Нагутского месторождения по ТУ 9185-001-502438258-03 (фото прилагается).

Обозначение «Ессентуки №4» является зарегистрированным наименованием места происхождения товара (НМТП). Одним из правообладателей данного НМТП является АО «Кавминкурортресурс» (свидетельство №23/53)

Индивидуализировать продукцию могут как обозначения, не зарегистрированные в качестве товарных знаков, так и общий внешний вид, элементы оформления упаковки и другие средства. При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять товар за товар конкурента.

В силу пункта 1 статьи 1518 ГК РФ наименование места происхождения товара признается и охраняется в силу государственной регистрации такого наименования.

Согласно пункту 2 статьи 1518 ГК РФ лицам, зарегистрировавшим наименование места происхождения товара, предоставляется исключительное право использования этого наименования, удостоверяемое свидетельством или свидетельствами, при условии, что производимый каждым таким лицом товар отвечает требованиям пункта 1 статьи 1516 настоящего Кодекса.

Исключительное право использования наименования места происхождения товара в отношении того же наименования может быть представлено любому лицу, которое в границах того же географического объекта производит товар, обладающий теми же особыми свойствами (пункт 1 статьи 1516).

В Реестре наименования мест происхождения товаров имеются сведения о регистрации наименования места происхождения товара «Ессентуки», «Ессентуки №4» и «Ессентуки №17».

ООО Фирма «Меркурий» не является обладателем свидетельства на право использования ни одного из указанных наименований места происхождения товара.

При этом норма пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность за незаконное использование средств индивидуализации только в том случае, если такое использование способно вызвать смешение с товарами, вводимыми хозяйствующими субъектами-конкурентами в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Из используемого обозначения явно следует, что указанная минеральная вода добывается из месторождения минеральной воды в окрестностях курортной зоны города Ессентуки.

Таким образом, смысловой акцент направленный на потребителя, в обозначении наименования товара сделан на той части которая является охраняемым НМПТ – «Ессентуки №4».

УФАС по КЧР пришло к выводу, что обозначение «Ессентуки №4, скважина №49 Нагутского месторождения» несет в себе одну и ту же смысловую нагрузку, что и НМПТ «Ессентуки №4», правообладателем которого по свидетельству №23/53 является АО «Кавминкурортресурс», указывающего на место происхождения источника предлагаемой потребителю минеральной воды.

При сходстве обозначения и НМПТ, вводимой в гражданский оборот минеральной воды, такое смешение является высоко вероятным, поскольку потребитель приобретает воду, руководствуясь наименованием, которое одновременно свидетельствует о свойствах приобретаемой воды.

Выходя на товарный рынок Российской Федерации с минеральной водой маркированной обозначением сходным до степени смешения с соответствующим НМПТ на использование которого у него отсутствует право, ООО Фирма «Меркурий» тем самым переключает на себя часть потребительского спроса на минеральную воду, на которой могли бы рассчитывать иные хозяйствующие субъекты, располагающие правом на использование НМПТ, при обычных введениях в гражданский оборот. Данное

обстоятельство не может не сказаться на результатах реализации продукции хозяйствующими субъектами – обладателями права на использование наименования места происхождения товара, в виде уменьшения прибыли от продаж.

Таким образом, ООО Фирма «Меркурий» незаконно используют обозначение «Ессентуки №4 скважина №49 Нагутского месторождения», нанесенное на этикетке, поскольку оно сходно до степени смешения с НМПТ «Ессентуки №4», правообладателем которого по свидетельству №23/53 является АО «Кавминкурортресурс».

Необходимо отметить, что при рассмотрении дела, ООО Фирма «Меркурий» сообщила, что произвела ограниченную партию минеральной воды «Ессентуки №4». В ходе изучения потребительского спроса выяснилось, что минеральная вода «Ессентуки №4» представлена на рынке в большом количестве разных производителей в связи с чем дальнейшее производство не оправдало расходов на ее производство. Было принято решение о прекращении дальнейшего производства минеральной воды «Ессентуки №4» и расторжении договора поставки природной минеральной воды.

Исследовав имеющиеся в деле материалы, исходя из фактических обстоятельств, сложившихся на момент рассмотрения дела, а также в связи с наличием в действиях ООО Фирма «Меркурий» нарушения запрета, установленного статьей 14.6 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, Комиссия УФАС по КЧР решила: признать ООО Фирма «Меркурий» (369000, КЧР, г. Черкесск, ул. 1-ая Подгорная 41) нарушившим пункт 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответственность за указанное правонарушение предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, в соответствии с которой недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Из материалов настоящего дела усматривается, что лицом, виновным в совершении правонарушения является директор по маркетингу Щ.

В соответствии с ч.1.2 ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного

[законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции», решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Согласно статье 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу [пункта 9 статьи 4](#) Федерального закона «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При этом, при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения [статьи 10bis](#) Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Объектом административных правонарушений являются общественные отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного [ч. 1](#)

комментируемой статьи, составляет недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного комментируемой статьей является директор по маркетингу маркетинговой службы ООО Фирма «Меркурий» Щ.

Исходя из изложенного выше, следует, что административная ответственность наступает за факт совершения недобросовестной конкуренции. Кроме того, в действиях Щ. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность при рассмотрении дела, не установлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9, 29.10, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ, а также учитывая характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора по маркетингу маркетинговой службы ООО Фирма «Меркурий» Щ. (назначенного на должность приказом исполнительного директора ООО фирма «Меркурий» №15-к от 03.02.2014, работающего по адресу: 369000, г. Черкесск, ул. Первая Подгорная, 41) **виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.**

Реквизиты для перечисления штрафа:

УФК по Карачаево-Черкесской республике

(7900 Карачаево-Черкесское УФАС России)

Р/счет 40101810900000010001

В ГРКЦ НБ КАРАЧ.-ЧЕРКЕССК. РЕСП. БАНКА РОССИИ г. ЧЕРКЕССК

БИК 049133001

ИНН 0901024631

КПП 090101001

Код 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО 91 701 000 001

Назначение платежа «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа, подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшее постановление.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение штрафа в двукратном размере от суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

управления

К.А.Баббаев