

12 ноября 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Малков К.А.	- специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателей жалоб ООО «Рекстон Слуховые аппараты» и ООО «Медпром» (уведомлены надлежащим образом),

в присутствии представителей заказчика – Государственного учреждения – Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Рекстон Слуховые аппараты» и ООО «Медпром» на действия заказчика – Государственного учреждения – Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку слуховых аппаратов цифровых заушных сверхмощных и мощных программируемых для обеспечения ими инвалидов (извещение № 0251100003815000345), начальная (максимальная) цена контракта 4 076 312,50 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Рекстон Слуховые аппараты» и ООО «Медпром» с жалобами – Государственного учреждения – Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку слуховых аппаратов цифровых заушных сверхмощных и мощных программируемых для обеспечения ими инвалидов (извещение № 0251100003815000345).

Суть жалоб заключается в следующем. ООО «Рекстон Слуховые аппараты» обжалует положения аукционной документации, касающиеся установления общих требований к слуховым аппаратам, реализуемым на территории Российской Федерации, в соответствии с ГОСТ Р 51024-97, не действующим в настоящее время.

Кроме того, ООО «Рекстон Слуховые аппараты» обжалует п.4.1.3 проекта контракта, согласно которому поставщик обязан производить своими силами выдачу ТСР получателям, что, по мнению подателя жалобы, является ограничением на привлечение участником закупки соисполнителей (субподрядчиков) и нарушает нормы ФЗ № 44-ФЗ, ФЗ № 135-ФЗ, ГК РФ.

ООО «Медпром» обжалует следующие положения аукционной документации. По мнению ООО «Медпром», в извещении о проведении электронного заказчика не

конкретизирован порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок, порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта, ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

Кроме того, по мнению ООО «Медпром», в аукционной документации заказчиком не конкретизирован срок и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к такому обеспечению, не указано на применение официального курса иностранной валюты к рублю Российской Федерации, установленного Центральным банком Российской Федерации и используемого при оплате товара (работ, услуг), в техническом задании аукционной документации указано место доставки товара, выполнения работ или оказания услуг: «г. Новосибирск, поставка товара осуществляется по адресу, указанному поставщиком», что противоречит п.2.1 проекта государственного контракта, согласно которому «поставщик обязуется проживающим на территории г. Новосибирска и Новосибирской области поставить техническое средство реабилитации».

ООО «Медпром» считает, что в пунктах 6.2, 6.5 проекта контракта заказчиком не предусмотрены штрафы в виде фиксированных сумм, обоснование начальной (максимальной) цены государственного контракта подготовлено на основании источников информации 2014 года, что не позволяет оценить объективно предложенные цены на товар на момент подготовки и проведения аукциона.

Кроме того, по мнению ООО «Медпром», заказчик установил датой окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации выходной день, а именно, 07 ноября 2015 года, что не соответствует ст.193 ГК РФ, согласно которой, в случае, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

По мнению ООО «Медпром», заказчиком не установлены требования, предусмотренные ч.6.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, о предоставлении отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществлении списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней), в нарушение ч.9 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в проекте контракта отсутствуют положения относительно того, что «сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны», в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ в аукционной документации отсутствует инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе.

На жалобы ООО «Рекстон Слуховые аппараты» и ООО «Медпром» от заказчика – Государственного учреждения – Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателей жалоб, поскольку извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе в полном объеме соответствуют требованиям действующего законодательства, заказчик не усматривает каких-либо противоречий в положениях аукционной документации, а также нарушений положений ФЗ № 44-ФЗ, постановления

Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063, приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Довод подателя жалобы ООО «Рекстон Слуховые аппараты» относительно установления в техническом задании аукционной документации общих требований к слуховым аппаратам, реализуемым на территории РФ, в соответствии с ГОСТ Р 51024-97, действие которого завершено 01.04.2014г., не нашел своего подтверждения, поскольку действующее законодательство не запрещает использование заказчиком ГОСТов, действие которых завершено, кроме того, заказчиком в техническом задании аукционной документации установлены требования к техническим, функциональным, эксплуатационным характеристикам товара, позволяющие установить соответствие предлагаемых к поставке товаров требованиям документации об электронном аукционе.

Довод подателя жалобы ООО «Рекстон Слуховые аппараты» относительно запрета на привлечение участником закупки соисполнителей (субподрядчиков) при исполнении контракта не нашел своего подтверждения, поскольку в документации об электронном аукционе, в том числе в проекте государственного контракта, заказчиком не установлено, что поставка должна производиться лично поставщиком, также как и не установлен запрет на привлечение третьих лиц к поставке товара.

Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению указаны в п.19 извещения о проведении аукциона в электронной форме «Порядок и срок предоставления обеспечения исполнения государственного контракта, требования к обеспечению исполнения государственного контракта», информация о банковском сопровождении контракта указана в п.20 извещения «Банковское сопровождение контракта», ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчиком не установлено, данная информация указана в п.11 извещения «Ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя)», таким образом, данные доводы подателя жалобы ООО «Медпром» не нашли своего подтверждения.

В соответствии с п.8 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать информацию о сроке и порядке предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению исполнения контракта.

Информация о сроке и порядке предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к такому обеспечению содержатся в разделе 17 части I документации об электронном аукционе, в п.19 информационной карты

электронного аукциона «Срок и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к такому обеспечению» (часть II документации об электронном аукционе) содержится указание на раздел 17 части I документации об электронном аукционе, в котором содержится информация о сроке и порядке предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к такому обеспечению, порядок применения официального курса иностранной валюты к рублю Российской Федерации, установленного Центральным банком Российской Федерации и используемого при оплате заключенного государственного контракта Заказчиком указан в разделе 16 части I документации об аукционе, таким образом, данные доводы подателя жалобы ООО «Медпром» не нашли своего подтверждения.

Довод подателя жалобы ООО «Медпром» относительно наличия противоречивой информации о месте поставки товаров не нашел своего подтверждения, поскольку согласно техническому заданию, «место доставки товара, место выполнения работы или оказания услуги - г. Новосибирск, поставка товара осуществляется по адресу, указанному поставщиком», при этом, в соответствии с п.2.1 проекта контракта, поставщик обязуется поставить техническое средство реабилитации инвалидам, проживающим на территории не только г. Новосибирска, но и Новосибирской области.

Пунктами 6.2 и 6.5 проекта контракта предусмотрена возможность указания размеров штрафов в виде фиксированных сумм, определенных в порядке, установленном в соответствии с постановлением Правительства от 25.11.2013 № 1063, таким образом, данные доводы подателя жалобы ООО «Медпром» не нашли своего подтверждения.

При анализе обоснования начальной максимальной цены контракта Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, не запрещают использование цен прошлых периодов, например, цен 2014 года при определении начальной (максимальной) цены контракта закупки в 2015 году, таким образом, данный довод подателя жалобы ООО «Медпром» не нашел своего подтверждения.

Согласно ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Срок подачи заявок на участие в электронном аукционе по данной закупке - 09.11.2015 года. Последний день подачи запроса о даче разъяснений положений документации об аукционе - 05.11.2015 года. Разъяснение положений документации об электронном аукционе должно быть размещено в единой информационной системе в течение двух дней, т.е. по 07.11.2015 года, таким образом, данный довод подателя жалобы ООО «Медпром» не нашел своего подтверждения. Ссылка подателя жалобы на положения ст.193 ГК РФ не принимается, так как документооборот при проведении электронного аукциона

осуществляется посредством оператора электронной площадки, аппаратно-программные средства оператора электронной площадки доступны 24 часа 7 дней в неделю без выходных.

Согласно части 6.1. ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, в 2015 году в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней). Условие обязательного включения вышеуказанной нормы в проект контракта в ФЗ № 44-ФЗ не установлено, таким образом, данный довод подателя жалобы ООО «Медпром» не нашел своего подтверждения.

Согласно ч.9 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны. Данное условие применяется к сторонам контракта с силу прямого указания закона, вне зависимости от указания в проекте контракта и установлено в п.7.1. проекта контракта, таким образом, данный довод подателя жалобы ООО «Медпром» не нашел своего подтверждения.

Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе в электронной форме содержится разделе 5 части I документации об аукционе «Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе в электронной форме», таким образом, данный довод подателя жалобы ООО «Медпром» не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Рекстон Слуховые аппараты» на действия заказчика – Государственного учреждения – Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку слуховых аппаратов цифровых заушных сверхмощных и мощных программируемых для обеспечения ими инвалидов (извещение № 0251100003815000345) необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Медпром» на действия заказчика – Государственного учреждения – Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку слуховых аппаратов цифровых заушных сверхмощных и мощных программируемых для обеспечения ими инвалидов (извещение № 0251100003815000345) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.