

13 ноября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

представители заказчика – администрации Новопрображенского сельсовета Чановского р-на НСО на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, заказчик уведомлен надлежащим образом;

представители подателя жалобы - ООО «Партнёр» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, обществом заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей подателя жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Партнёр» на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона № 0851200000615005452 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту монумента славы участникам Великой Отечественной войны в ауле Кошкуль Чановского района Новосибирской области,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Партнёр» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона № 0851200000615005452 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту монумента славы участникам Великой Отечественной войны в ауле Кошкуль Чановского района Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 709306,31 руб.

ООО «Партнёр» обжалует признание второй части его заявки несоответствующей требованиям аукционной документации по причине непредставления в составе второй части заявки декларации о принадлежности общества к субъектам малого предпринимательства. ООО «Партнёр» полагает, что представленный в составе второй части его заявки документ о среднесписочной численности работников может быть принят в качестве документа, подтверждающего принадлежность общества к субъектам малого предпринимательства.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На данную жалобу от ГКУ НСО "УКСис" поступили возражения, в которых указано следующее.

ГКУ НСО "УКСис" не согласно с жалобой ООО «Партнёр», в полном объеме поддерживает основания признания второй части заявки ООО «Партнёр» несоответствующей, указанные в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 26.10.2015 №0851200000615005452-3 и просит признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.2 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.69 ФЗ № 44-ФЗ. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке. В соответствии с п.7 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного ч.3 ст.30 ФЗ №44-ФЗ. Данное ограничение установлено в извещении о проведении аукциона и в аукционной документации. В соответствии с требованиями, установленными ч.3 ст.30 ФЗ №44-ФЗ, участники закупки обязаны декларировать в заявках на участие в данной закупке свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства. Представление участником закупки каких-либо иных документов, кроме декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, законодательством в сфере закупок не предусмотрено.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в составе второй части заявки ООО «Партнер» отсутствует декларация о принадлежности подателя жалобы к субъектам малого предпринимательства. Представленный в составе второй части заявки общества документ о среднесписочной численности работников не может быть принят в качестве декларации принадлежности участника закупки к субъектам малого предпринимательства. Таким образом, вторая часть заявки ООО «Партнер» признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе правомерно. Данный довод жалобы ООО «Партнер» необоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства РФ о контрактной системе.

10.11.2015г. Новосибирским УФАС России в адрес ГКУ НСО «УКСис» (на имя директора ГКУ НСО «УКСис» - Литвинова А.Ю.) направлено уведомление №08-11214 от 10.11.2015г. с требованием представить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 12.11.2015г. документы и сведения по данной закупке, в том числе все первые и вторые части заявок на участие в данной закупке. Данное требование указано также в ч.5 ст.105 ФЗ №44-ФЗ. В срок до 12.11.2015г. ГКУ НСО «УКСис» в адрес антимонопольного органа вторые части заявок ООО «Партнёр», ООО «Стройинвест», ИП Расулов Намаз Ханы-Оглы в полном объеме не представлены.

На рассмотрение жалобы» ГКУ НСО «УКСис» также не представило вторые части заявок участников данной закупки в полном объеме, а именно, согласно распечаткам прикрепленных ко вторым частям заявок документов, уполномоченным учреждением не представлены следующие документы: по заявке ИП Расулова Н.Х.о. – «выписка 1»; по заявке ООО «Партнёр» - «сертификат», «приложение к сертификату», «2» («декларация.jpg»); по заявке ООО «Стройинвест» - «выписка из реестра поставщиков». Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители уполномоченного органа пояснили, что вторые части заявок ГКУ НСО «УКСис» в адрес антимонопольного органа представлены не в полном объеме, т.к. по их мнению, представление в составе заявки документов, не перечисленных в ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, не обязательно. Данные доводы представителей ГКУ НСО «УКСис» не могут быть приняты как обоснованные, т.к. в направленном в адрес ГКУ НСО «УКСис» уведомлении, ч.5 ст.105 ФЗ №44-ФЗ не содержится исключений относительно того, какие документы, представленные участниками закупки во второй части заявки, уполномоченное учреждение обязано представить в адрес антимонопольного органа. Вторые части заявок участников закупки должны быть представлены в антимонопольный орган в полном объеме. В соответствии с ч.1 ст.19.7.2. КоАП РФ непредставление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, информации и документов, если представление таких информации и документов является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа. Таким образом, в действиях ГКУ НСО «УКСис», директора ГКУ НСО «УКСис» - Литвинова А.Ю. усматривается состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.1 ст.19.7.2. КоАП РФ.

10.11.2015г. Новосибирским УФАС России в адрес главы администрации Новопрображенского сельсовета Чановского р-на НСО - "...". направлено уведомление №08-11214 от 10.11.2015г. с требованием приостановить процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, а также представить в адрес антимонопольного органа в срок до 12.11.2015г. информацию о стадии закупки и копию контракта, если контракт заключен, данные требования указаны также в ч.5 ст.105, ч.7 ст.106 ФЗ №44-ФЗ. Согласно информации из официального сайта <http://zakupki.gov.ru>, электронной площадки <http://www.rts-tender.ru> контракт по результатам осуществления данной закупки заключен 11.11.2015 г. В указанный срок в адрес антимонопольного органа информация о стадии закупки, а также копия заключенного по результатам закупки контракта администрацией не представлена. Таким образом, в действиях главы администрации Новопрображенского сельсовета Чановского р-на НСО - Терентьева Н.А. усматриваются составы административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена ч.1 ст.19.7.2, ч.7 ст. 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013г. №1063 (далее - Правила), пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения

поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$. В нарушение ч.7 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013г. №1063, установленный в проекте контракта порядок определения и размер пени не соответствуют порядку, установленному в Правилах. В данных действиях усматривается состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого, предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Принимая во внимание то, что на момент рассмотрения данной жалобы контракт по результатам закупки уже заключен, выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не представляется возможным.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Партнёр» на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона № 0851200000615005452 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту монумента славы участникам Великой Отечественной войны в ауле Кошкуль Чановского района Новосибирской области необоснованной.

2. Признать уполномоченное учреждение - ГКУ НСО "УКСис", заказчика – администрацию Новопрображенского сельсовета Чановского р-на НСО нарушившими ч.7 ст.34, ч.5 ст.105, ч.7 ст.106 ФЗ №44-ФЗ, Правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013г. №1063.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.