

Заместитель руководителя–начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) Колодина Наталия Николаевна, рассмотрев протокол об административном правонарушении № АП2-278/17 от 22.11.2017, составленный в отношении секретаря аукционной комиссии МКУ «Хозяйственно-эксплуатационная часть администрации Петровского сельсовета Петровского района Тамбовской области» <.....> по части 2 статьи 7.3 0 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

в присутствии представителя <.....>., действующего по доверенности, которому разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Составлением протокола об административном правонарушении 22 ноября 2017 года возбуждено настоящее дело № АП2-278/17.

Основанием для возбуждения дела послужил факт нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционной комиссией МКУ «Хозяйственно-эксплуатационная часть администрации Петровского сельсовета Петровского района Тамбовской области» при проведении электронного аукциона № 0864300004517000001 на выполнение работ по ремонту фасада здания администрации Петровского сельсовета.

МКУ «Хозяйственно-эксплуатационная часть администрации Петровского сельсовета Петровского района Тамбовской области» 23.03.2017 опубликовало на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение № 0864300004517000001 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту фасада здания администрации Петровского сельсовета (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 810 906 руб.

Дата и время окончания подачи заявок – 31.03.2017 в 08:00 часов.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 04.04.2017 № 0864300004517000001 по окончании срока подачи заявок до 31.03.2017 08:00 было подано 16 заявок от участников с порядковыми номерами: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16.

Аукционная комиссия Заказчика в составе <.....> рассмотрела первые

части заявок на участие в электронном аукционе № 0864300004517000001 в порядке, установленном статьей 67 Закона о контрактной системе, и приняла решения об отказе от участия в Аукционе 15 заявкам участников закупки с номерами: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16.

В соответствии с ч. 8 ст. 67 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что только один участник закупки, подавший заявку на участие в аукционе, признан участником Аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона № 0864300004517000001 от 06.04.2017 аукционная комиссия рассмотрела вторую часть заявки № 2 ООО «Промэнерго» и признала её соответствующей требованиям документации об аукционе. На основании ч. 13 ст. 69 Закона о контрактной системе аукцион признан несостоявшимся.

ИП <.....> (заявка № 4), ООО «Гефест» (заявка № 7), считая отклонение аукционной комиссией Заказчика их заявок на участие в указанном аукционе необоснованным и несоответствующим требованиям законодательства о контрактной системе, обратились (вх. от 07.04.2017 № 1894; вх. от 10.04.2017 № 1941) с жалобами в антимонопольный орган, что стало предметом рассмотрения дел № РЗ-80/17 и № РЗ-93/17 о нарушении законодательства о контрактной системе.

По результатам рассмотрения вышеуказанных дел было установлено нарушение аукционной комиссией порядка рассмотрения заявок.

1. Аукционная комиссия, рассмотрев заявку № 4 (ИП <.....>), отказала в участии в Аукционе по следующему основанию:

*«П. 2 ч. 4 ст. 67 – несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе: выявлены следующие отклонения: В нарушение требований п. 1.3, п.4.5 документации об электронном аукционе, установленных в соответствии со ст. 64 и ч. 3 ст. 66 Закона, участник закупки в представленной первой части заявки на участие в электронном аукционе в пп. 1-24 указывает показатели технических, качественных, функциональных, эксплуатационных характеристик товаров (материалов) **со словами «будет», «будут», т.е. не соответствующие** требованиям документации об электронном аукционе».*

Действия аукционной комиссии в отношении заявки № 4 неправомерны в силу следующего.

В п. 3.3.1 документации об аукционе определено, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в технической части документации об аукционе.

В то же время, в п. 1.3 документации об аукционе содержится определение понятия «конкретные показатели», а именно: регламентированные характеристики товара (материала) и их значения, установленные действующей нормативно-технической документацией (**без слов «будет»**, «должен быть» / «должно быть», «может быть», «необходимо», «не хуже» / «лучше», «требуется»/ «нужен», «или», «ориентировочно» и их производные, прочее описание, предполагающее двусмысленное толкование), позволяющие заказчику определить соответствие используемого при выполнении работ товара (материала) требованиям, установленным в настоящей документации.

Согласно смысловому значению **слово «будет»** имеет значение именно **конкретного** показателя, а не гипотетического показателя в будущем времени.

Следовательно, участник закупки, сопровождая в первой части заявки показатели товара словом «будет» имеет ввиду, что товары будут соответствовать требованиям к материалам при условии заключения контракта с Заказчиком.

Указанный Заказчиком в документации об аукционе запрет на применение слов **«будет»** неправомерен, поскольку вводит в заблуждение участников закупки при заполнении заявки, что влечет за собой отклонение участников, а также запрещается в соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе.

При этом действия аукционной комиссии также необоснованны, поскольку предложение о товаре в спорной заявке в полной мере соответствовало потребностям Заказчика, изложенным в документации о закупке. Излишне формализованный подход к рассмотрению заявки нарушает права и законные интересы указанного участника закупки.

Таким образом, аукционная комиссия Заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявку № 4 (ИП <.....>).

2. Аукционная комиссия, рассмотрев заявку № 7 (ООО «Гефест»), отказала в участии в Аукционе по следующему основанию:

«П. 1 ч. 4 ст. 67 - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: В нарушение требований п.3.3 и п.4.5 документации об электронном аукционе, установленных в соответствии с ч.3 ст. 66 Закона, участник закупки в представленной первой части заявки не указывает конкретные показатели об используемых товарах:

*- в п. 16 своей заявки при описании Бетона тяжелого указывает: «...марка морозостойкости (F1/2) по первому – 100; ... », тогда как в соответствии с приложением 1 к документации об электронном аукционе требовалось: «марка морозостойкости (F1/2) по первому/второму **базовому методу** не хуже 100», а согласно Инструкции по заполнению первой части заявки: «... **символ** «/», **следует читать как «или»**, при этом участник закупки **делает выбор одного***

из указанных значений показателей товара (материала).

Решение аукционной комиссии в отношении заявки № 7 незаконно в силу следующего.

Заказчик в требованиях к материалам, используемым при выполнении работ, по позиции № 16 «Бетон тяжелый» указал: «Должен соответствовать ГОСТ 26633-2015. ...марка морозостойкости **(F1/2)** по первому/второму базовому методу не хуже 100».

Согласно ГОСТ 26633-2015 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые» бетоны подразделяются по морозостойкости на марки

по первому базовому методу: F1 100, F1 150, F1 200, F1 300 и т.д.;

по второму базовому методу: F2 100, F2 150, F2 200, F2 300 и т.д.

Показатель морозостойкости бетона F1/2 в указанном ГОСТе отсутствует.

Таким образом, аукционная комиссия неправомерно и необоснованно отказала указанному участнику закупки, так как не применяла ГОСТ 26633-2015, об обязательности применения которого к данному материалу содержалось указание в документации о закупке.

Таким образом, у аукционной комиссии Заказчика отсутствовали основания об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявку № 7 (ООО «Гефест»), заявка которого по спорной позиции соответствовала документации об аукционе и действующему стандарту по спорной характеристике.

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 указанной статьи отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, аукционная комиссия Заказчика, неправомерно отказав в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявку № 4 (ИП <.....>) и участнику закупки, подавшему заявку № 7 (ООО «Гефест»), приняла неправомерное решение об отказе, чем допустила нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Статьей 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлена административная ответственность за отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, секретарь аукционной комиссии МКУ «Хозяйственно-эксплуатационная часть администрации Петровского сельсовета Петровского района Тамбовской области» <.....> совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0864300004517000001 – 04.04.2017.

Место совершения административного правонарушения: с. Петровское Петровского района Тамбовской области.

На рассмотрение дела об административном правонарушении № АП2-278/17 присутствовал представитель <.....>, действующий по доверенности. Факт нарушения представитель <.....> признал.

Дело об административном правонарушении № АП2-278/17 в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ рассматривалось с учетом характера совершенного <.....> административного правонарушения, личности виновной, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, имущественного положения.

Вина секретаря аукционной комиссии МКУ «Хозяйственно-эксплуатационная часть администрации Петровского сельсовета Петровского района Тамбовской области» <.....> доказана и подтверждена материалами настоящего дела об административном правонарушении и состоит в том, что она, проверяя заявки ИП <.....> и ООО «Гефест», приняла неправомерное решение об отказе их в допуске к участию в аукционе.

Доказательства малозначительности совершенного правонарушения не представлены и при рассмотрении дела не установлены.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 810 906 руб. Один процент от начальной (максимальной) цены контракта составляет 28 109,06 рублей. Следовательно, подлежит применению штраф в размере 28 109,06 рублей.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь секретаря аукционной комиссии МКУ «Хозяйственно-эксплуатационная часть администрации Петровского сельсовета Петровского района Тамбовской области» <.....>) к **административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ** (отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) и **подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 28 109,06 (двадцать восемь тысяч сто девять) рублей 6 копеек.**

В соответствии со статьей 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении

административного штрафа в законную силу. Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию. Предлагаю <.....> представить копию документа, свидетельствующего об оплате административного штрафа в Тамбовское УФАС России.

Согласно части 5 вышеназванной статьи при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение 10 суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ](#), в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

УФК по Тамбовской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области)

ИНН 6831001163 КПП 682901001

ОТДЕЛЕНИЕ ТАМБОВ Г.ТАМБОВ

БИК 046850001

Счет: 40101810000000010005

ОКТМО 68624440

УИН 16131112200001014083

Код дохода бюджетной классификации:

161 1 16 33050 10 6000 140

Назначение платежа – денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд сельских поселений.

Согласно части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела (Ленинский районный суд города Тамбова, находящийся по адресу: 392023, г. Тамбов, ул.К.Маркса, д.142).

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1 статьи 30.3 КоАП РФ).

Заместитель руководителя –

начальник отдела контроля закупок

и антимонопольного контроля органов власти
Колодина

Н.Н.

Исп. Четверткова Т.В.

8 (4752) 72-73-44