

РЕШЕНИЕ

12 апреля 2017г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е. В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Трубникова А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу <.....> на действия конкурсного управляющего <.....> по проведении открытых электронных торгов в форме аукциона, открытого по составу участников, по продаже имущества организации-банкрота ЗАО «Новосибирскэлектросетьпроект», в присутствии представителя ЗАО «Новосибирскэлектросетьпроект» - <.....> (доверенность от 18.11.2016г.), в отсутствие <.....> (представителя <.....>), конкурсного управляющего <.....>, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы по существу,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба <.....> (вх. № 1300э от 24.03.2017г.) на действия конкурсного управляющего <.....> при проведении открытых электронных торгов в форме аукциона, открытого по составу участников, по продаже имущества организации-банкрота ЗАО «Новосибирскэлектросетьпроект».

Заявитель сообщил следующее.

<.....> подал заявку на участие, 92392-ИД.

По мнению заявителя, организатор под видом договора задатка выложил на площадку смешанный договор (включающий арбитражную оговорку – п. 18), положения которого противоречат законодательству.

В том числе п. 6 в части «При этом задаток не возвращается Заявителю (участнику торгов), и он полностью утрачивает внесенный задаток в случаях: отзыва Заявителем, признанным участником торгов, заявки на участие в торгах либо отказа (уклонения) от участия в торгах после подачи заявки на участие в торгах» противоречит ч. 15 ст. 110 Закона о банкротстве.

Суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

То есть никаких оснований для утраты задатка для лиц не признанных победителем законом не установлено. Заявитель вправе отозвать заявку (Заявитель вправе

изменить или отозвать свою заявку на участие в торгах в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах. – п. 11 ст. 110).

Вправе участвовать, набавлять цену по своему усмотрению.

П. 12 в части «В случае недостижения соглашения спор передается на рассмотрение Новосибирского третейского суда при общественной организации Новосибирской области «Правозащита» (630028, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, д. 272, почт. адрес: 630102, г. Новосибирск, а/я 377)».

Арбитражная оговорка не является элементом договора задатка (п. 3 ст. 421 ГК) – ст. 37 АПК РФ.

П. 18 в части " Заявитель подтверждает, что ознакомлен с состоянием продаваемого на торгах имущества и имеющейся документацией на него" в части "подтверждает, что ознакомлен с Положением о продаже имущества Должника".

Положение о продаже имущества должника не выставлено на ЭТП.

П. 19 в части «Все сомнения и неясности при толковании условий и текста настоящего договора трактуются в пользу Организатора торгов».

Согласно ч. 8 ст. 110 организатор торгов «заключает договоры о задатке».

Согласно ч. 10 ст. 110 проект договора о задатке вывешивается на электронной площадке.

Согласно ч. 1 ст. 380 ГК задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

Правовое регулирование задатка дано в параграфе 7 главы 23 ГК РФ.

Никакие иные способы обеспечения кроме задатка законом о банкротстве не предусмотрены.

Таким образом, по мнению заявителя, договор задатка в торгах о банкротстве не может содержать элементы других договоров, поскольку законом о банкротстве не предусмотрено заключение смешанных договоров для обеспечения участия в торгах.

Между тем Организатором торгов размещен ненастоящий договор задатка, а смешанный договор (п. 3 ст. 421 ГК).

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

П. 7 содержит арбитражную оговорку (ст. 37 АПК) о договорной подсудности.

Все указанные элементы являются иными по своей правовой природе чем договор задатка (ст. 380 ГК).

Как считает заявитель, ввиду изложенного, включенные на недобровольной основе с превышением компетенции предусмотренной ст. 110 закона о банкротстве (которая не наделяет организатора правом заключать смешанные договоры) ущемляют конкуренцию, создавая для участника торгов неблагоприятные условия.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам. Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Жалоба <.....> подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

Конкурсный управляющий <.....> представил следующие пояснения (вх. № 2837 от 30.03.2017г.).

11.06.2015г. Решением Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-177/2014 в отношении ЗАО «Новосибирскэлектросетьпроект» было открыто конкурсное производство.

17.11.2016г. Определением Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-177/2014 конкурсным управляющим был утвержден <.....>.

11.02.2016г. в газете «Коммерсантъ» № 26 стр. 79 было опубликовано объявление о проведении открытых электронных торгов в форме аукциона, открытого по составу участников, по продаже Лота № 1 (далее по тексту - Торги) принадлежащего ЗАО «Новосибирскэлектросетьпроект»: Права требования к ООО «Инжиниринговый центр «Энерго» (ОГРН 1047796160720) номиналом 1770000 руб.; к ООО «Научно-производственное аэрогеодезическое предприятие «Меридиан+» (ОГРН 1027700444584) номиналом 2449509,73 руб.; ООО «Научно-производственное аэрогеодезическое предприятие «Меридиан+» (ОГРН 1027700444584) номиналом 1555440,12 руб.; к ООО «Ремонтно-строительное управление № 2» (ОГРН 1022401810023) номиналом 348964,35 руб.; к ООО «Инженерный центр «ЕЭС» (ОГРН 1037739359261) номиналом 3644231,33 руб.; к ООО «РОДНИК-Н» (ОГРН 1095543011673) номиналом 105000 руб. (далее по тексту - Лот № 1).

Открытые электронные торги были назначены на торговой площадке www.lot-online.ru.

На данной площадке была выставлена вся информация необходимая для проведения открытых электронных торгов.

В том числе и приложены были проекты договора о задатке и договора купли-продажи.

Договор о задатке не противоречит требованиям Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 г. № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе

процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившим силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее по тексту - Приказ) и ст.448 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017).

Согласно п. 4.4. Приказа, Заявитель вправе направить задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, без представления прописанного договора о задатке.

В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с электронным сообщением о продаже признается акцептом договора о задатке.

Гражданин <.....> реализовал полностью свои права в вышеуказанных открытых торгах.

<.....> подал заявку на участие в торгах, оплатил задаток и участвовал в самих открытых торгах, что подтверждается электронной заявкой, протоколом об определении участников открытых торгов в электронной форме по продаже имущества должника, протоколом о результатах проведения в электронной форме аукциона открытого по составу участников и открытого по форме подачи предложений по цене имущества.

На основании вышесказанного, следует, что права <.....> по торгам не были нарушены.

Также конкурсный управляющий считает, что не обоснованное приостановление торгов нарушает права ЗАО «Новосибирскэлектросетьпроект», так как общество не может заключить договор купли-продажи и получить положенные денежные средства из-за данной приостановки, а также данные обстоятельства не дают обществу возможность вернуть задатки участникам торгов, что в свою очередь влечет нарушения в дальнейшем их прав.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Конкурсным управляющим <.....> проведены торги в форме аукциона по продаже имущества организации-банкрота ЗАО «Новосибирскэлектросетьпроект».

Данная конкурентная процедура проведена в рамках положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Победителем аукциона признан участник, предложивший наиболее высокую цену – ООО «Электронторгконсалтинг» (Протокол о результатах проведения в электронной форме аукциона открытого по составу участников и открытого по форме подачи предложений по цене имущества по продаже имущества должника ЗАО «Новосибирскэлектросетьпроект» от 24.03.2017г.). При этом, на рассмотрении

жалобы по существу представитель ЗАО «Новосибирскэлектросетьпроект» указала, что договор с победителем по состоянию на 12.04.2017г. не заключен.

В соответствии с правилами ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Антимонопольный контроль торгов, проводимых в рамках банкротства, осуществляется антимонопольным органом, полномочия которого установлены ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в том числе о приостановление торгов. Так, согласно ч. 18 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», со дня направления уведомления, предусмотренного [частью 11](#) настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. Таким образом, довод конкурсного управляющего <.....> о необоснованном приостановлении торгов несостоятелен и не основан на требованиях законодательства.

Ч. 4 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

[Порядок](#) проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержден Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Порядок).

В соответствии с ч. 10 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при подготовке к проведению торгов по продаже предприятия организатор торгов осуществляет прием заявок на участие

в торгах и предложений участников торгов о цене предприятия, а также заключает договоры о задатке.

Проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

Задатком согласно ч. 1 ст. 380 Гражданского кодекса Российской Федерации признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

П. 4.4 Порядка определено, что заявитель представляет оператору электронной площадки в форме электронного сообщения подписанный квалифицированной электронной подписью заявителя договор о задатке и направляет задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже. Заявитель вправе направить задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с электронным сообщением о продаже признается акцептом договора о задатке.

Заявитель вправе изменить или отозвать свою заявку на участие в торгах в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах ч. 11 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

При этом, в соответствии с ч. 15 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

П. 9 Предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ЗАО «Новосибирскэлектросетьпроект», утвержденного собранием кредиторов 09.01.2017г., предусмотрено, что суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

Организатором торгов - Конкурсным управляющим <.....> утвержден Проект договора о задатке.

П. 6 Проекта договора о задатке определены случаи, когда внесенный Заявителем задаток не возвращается, полностью утрачивается. Так, задаток заявителю (участнику торгов) не возвращается, и он полностью утрачивает внесенный задаток в случаях:

- 1) отзыва Заявителем, признанным участником торгов, заявки на участие в торгах;
- 2) отказа (уклонения) от участия в торгах после подачи заявки на участие в торгах;
- 3) отказа (уклонения) Заявителя, признанного Победителем торгов, от заключения договора купли-продажи с конкурсным управляющим в установленном порядке и сроки на предложенных последним условиях;

4) в случае не перечисления Заявителем, признанным победителем торгов, денежных средств по заключённому договору купли-продажи имущества в оплату в установленной сумме и сроки, ином уклонении Заявителя от исполнения договора купли-продажи;

5) в случае невозможности оформления перехода права собственности на продаваемое имущество к Заявителю, признанному Победителем торгов, по причине совершения им действий (бездействий), препятствующих такому оформлению.

Таким образом, включение в проект договора о задатке условий об утрачивании заявителями (участниками торгов) суммы задатка в случае отзыва заявки или отказа от участия противоречит положениям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Включение данных условия недопустимо и свидетельствует о нарушении организатором торгов правил проведения конкурентной процедуры, определенных законодательством о банкротстве.

В соответствии с п. 12 Договора о задатке все споры и разногласия, вытекающие из данного договора, в том числе связанные с его заключением, исполнением и расторжением, его недействительностью (ничтожностью) и т.п., разрешаются сторонами путем взаимного согласования в претензионном досудебном порядке. Срок ответа на претензию – три рабочих дня с момента получения стороной. Сторона считается получившей претензию по истечении семи рабочих дней с даты направления соответствующего уведомления почтой по адресу Стороны, указанному в настоящем договоре. В случае недостижения соглашения спор передается на рассмотрение Новосибирского третейского суда при общественной организации Новосибирской области «Правозащита» (630028, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, д. 272, почт. адрес: 630102, г. Новосибирск, а/я 377).

Ст. 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что подсудность, установленная [статьями 35](#) и [36](#) настоящего Кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

Согласно ч. 1, ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

В силу ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» третейское соглашение о разрешении спора по договору, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (договор присоединения),

действительно, если такое соглашение заключено после возникновения оснований для предъявления иска и если иное не предусмотрено Федеральным законом.

Проект договора о задатке формируется конкурсным управляющим и подписанный электронной подписью организатора торгов подлежит размещению на электронной площадке, при этом претендент на участие в торгах обязан внести задаток для участия в аукционе (в противном случае ему будет отказано в участии) путем подписания договора, предложенного организатором торгов, или путем перечисления задатка без представления подписанного договора о задатке, но при согласии на условия данного соглашения - акцепт договора о задатке.

Руководствуясь вышеизложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что включение в проект договора о задатке оговорки о третейском суде недопустимо в силу автономного характера соглашения о третейском суде, в связи с возможностью создания условий, ограничивающих свободу договора, что недопустимо согласно ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации».

Включение организатором торгов п. 18, 19 в Проект договора о задатке не свидетельствует о нарушении положений проведения торгов, установленных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, пп. а) п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия конкурсного управляющего <.....> по проведении открытых электронных торгов в форме аукциона, открытого по составу участников, по продаже имущества организации-банкрота ЗАО «Новосибирскэлектросетьпроект» обоснованной.
2. Признать имеющиеся материалы достаточными для выдачи конкурсному управляющему <.....> предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов

12 апреля 2017 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Трубникова А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

руководствуясь ст. 18.1, пп. а) п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 12.04.2017 г. по результатам рассмотрения жалобы <.....> на действия конкурсного управляющего <.....> по проведении открытых электронных торгов в форме аукциона, открытого по составу участников, по продаже имущества организации-банкрота ЗАО «Новосибирскэлектросетьпроект»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору торгов по продаже имущества организации-банкрота ЗАО «Новосибирскэлектросетьпроект» – конкурсному управляющему <.....> совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, выразившихся во включении в проект договора о задатке условий, противоречащих законодательству.
2. С целью устранения нарушений конкурсному управляющему <.....> необходимости в срок до 28.04.2017г. отменить проведенную процедуру торгов по продаже имущества организации-банкрота ЗАО «Новосибирскэлектросетьпроект».
3. Об исполнении настоящего предписания конкурсному управляющему <.....> необходимо сообщить в Новосибирское УФАС России до 05.05.2017г., с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.