

09 марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ПИОН» (заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей),

в присутствии представителя заказчика – Государственного учреждения - Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ПИОН» на действия единой комиссии заказчика – Государственного учреждения - Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку лестничного мобильного колесного подъемника для обеспечения им застрахованного лица, получившего повреждение здоровья вследствие несчастного случая на производстве, в 2017 году (извещение № 0251100003816000433), начальная (максимальная) цена контракта 296 210,62 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ПИОН» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – Государственного учреждения - Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку лестничного мобильного колесного подъемника для обеспечения им застрахованного лица, получившего повреждение здоровья вследствие несчастного случая на производстве, в 2017 году (извещение № 0251100003816000433).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки ООО «ПИОН» (заявка № 5) на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, п.п.2 п.10.3 документации об электронном аукционе по причине несоответствия информации, предусмотренной п.4.2 документации об электронном аукционе, требованиям аукционной документации, поскольку в части III «Техническое задание» аукционной документации установлены функциональные характеристики объекта закупки «Регулировка высоты ручек в диапазоне не менее от 1150 мм до 1600 мм», а в заявке участника предложен к поставке «Лестничный мобильный колесный подъемник ПУМА-УНИ-130» производства ООО «Подъем» (Россия), с характеристиками «Регулировка высоты ручек в диапазоне от 1310 мм до 1600 мм», что не соответствует требованиям документации, так как участником закупки должен быть предложен товар с диапазоном регулировки высоты ручек в

рамках от равного или меньшего первого показателя диапазона и до равного или большего второго показателя диапазона (п.5.4 документации об аукционе).

По мнению подателя жалобы, отказ в допуске первой части заявки ООО «ПИОН» неправомерен, заявка участника в полном объеме соответствует требованиям аукционной документации, поскольку утверждение заказчика, что «не менее» относится к диапазону, не соответствует действительности, «не менее» имело бы отношение к диапазону, если бы фраза выглядела следующим образом: «Регулировка высоты ручек не менее диапазона от 1150 мм до 1600 мм», в данном же случае «не менее», по мнению ООО «ПИОН», относится только к размеру 1150 мм.

На жалобу ООО «ПИОН» от заказчика – Государственного учреждения - Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы, в полном объеме поддерживает основания отказа в допуске первой части заявки ООО «ПИОН» (заявка № 5), поскольку п.5.4 документации об аукционе содержит инструкцию по заполнению первой части заявки, в соответствии с которой в случае, если при описании характеристик товара установлен диапазонный показатель, сопровождаемый словами «диапазон не менее...», «диапазон должен быть не менее...», участником закупки должен быть предложен товар с диапазоном значений в рамках от равного или меньшего первого показателя диапазона и до равного или большего второго показателя диапазона, но без сопровождения словами «не менее...», «должен быть не менее...», исходя из чего первое значение диапазона регулировки высоты ручек, предлагаемое участником закупки, должно быть «1150 мм» или менее указанного значения, т.е. менее 1150 мм.

В заявке ООО «ПИОН» (заявка № 5) было указано первое значение диапазона регулировки высоты ручек «1310 мм», что, по мнению заказчика, является большим значением первого показателя диапазона и не соответствует требованиям документации об аукционе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.27 информационной карты, п.5.4 ч.1 «Общие условия» аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Кроме того, в инструкции по заполнению первой части заявки, также содержащейся в п.5.4 ч.1 «Общие условия» аукционной документации, указано, что в случае, если при описании характеристик товара установлен диапазонный показатель, сопровождаемый словами «диапазон не менее...», «диапазон должен быть не менее...», участником закупки должен быть предложен товар с диапазоном значений в рамках от равного или меньшего первого показателя диапазона и до

равного или большего второго показателя диапазона, но без сопровождения словами «не менее...», «должен быть не менее...».

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным в документации о таком аукционе.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

Заказчиком в ч.III «Техническое задание» аукционной документации установлены функциональные характеристики объекта закупки, в том числе, требования к регулировке высоты ручек, а именно, «регулировка высоты ручек в диапазоне не менее от 1150 мм до 1600 мм».

При анализе первой части заявки ООО «ПИОН» (заявка № 5) на участие в электронном аукционе Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что участником закупки в данной заявке предложен к поставке «Лестничный мобильный колесный подъемник ПУМА-УНИ-130» производства ООО «Подъем» (Россия), а также указаны следующие характеристики данного подъемника: «Регулировка высоты ручек в диапазоне от 1310 мм до 1600 мм», то есть указан диапазон, не соответствующий требованиям аукционной документации, а именно, требованиям технического задания и инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Таким образом, единая комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «ПИОН» (заявка № 5) на основании п.2 ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе. Доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПИОН» на действия единой комиссии заказчика – Государственного учреждения - Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку лестничного мобильного колесного подъемника для обеспечения им застрахованного лица, получившего повреждение здоровья вследствие несчастного случая на производстве, в 2017 году (извещение № 0251100003816000433) необоснованной.