

24 марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ФПГ» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителей заказчика – федерального казенного предприятия «Анозит»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ФПГ» на действия единой комиссии заказчика – федерального казенного предприятия «Анозит» при проведении электронного аукциона на поставку клапанов и комплектующих (извещение № 0551100000117000006), начальная максимальная цена контракта 1 368 082,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ФПГ» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – федерального казенного предприятия «Анозит» при проведении электронного аукциона на поставку клапанов и комплектующих (извещение № 0551100000117000006).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок на участие в данном электронном аукционе единая комиссия заказчика – федерального казенного предприятия «Анозит» отказала в допуске первой части заявки ООО «ФПГ» (заявка № 2) на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, или представления недостоверной информации и на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе.

ООО «ФПГ» считает данное решение неправомерным, поскольку первая часть заявки на участие в электронном аукционе была заполнена согласно требованиям заказчика, а именно, пункту 16 аукционной документации, а также с соблюдением требований ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

На жалобу ООО «ФПГ» от заказчика – федерального казенного предприятия «Анозит» поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы, в полном объеме поддерживает основания отказа в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «ФПГ» (заявка № 2) в силу следующего.

В целях осуществления закупки для обеспечения нужд ФКП «Анозит» в соответствии с приложением 1 «Описание объекта закупки» к документации об электронном аукционе допускается поставка клапанов и комплектующих (далее - оборудование) исключительно определенных торговых наименований (торговых марок) (клапаны «ЛГ автоматика», позиционеры электропневматические «Sipart PS2», фильтры-редукторы «MC104-D00»). Данное ограничение установлено в связи с невозможностью использования аналогов данного оборудования в производственном процессе по следующим причинам:

- наименование закупаемого оборудования установлено в Постоянном технологическом регламенте производства перхлората аммония (электролизное отделение), гриф «С», инв. № 1576, 2016 год, установка аналога данного оборудования не предусмотрена регламентом;
- наименование закупаемого оборудования установлено в Проектной документации Л-02-3879-ПЭ, 2012 год, и в Положительном заключении государственной экспертизы № 54-1-3-0774-12, утверждённом директором ГБУ НСО «ГВЭ НСО», установка аналога данного оборудования не предусмотрена проектом, проектная документация прошла техническую экспертизу и одобрена к применению в период технического перевооружения зала электролиза корпуса № 201 ФКП «Анозит», проведение повторного проектирования и экспертизы из-за закупки аналогов клапанов и комплектующих нецелесообразно, повлечет издержки времени и дополнительные расходы, что не соответствует целям и принципам ФЗ № 44-ФЗ.

В целях стандартизации и совместимости закупается оборудование, под которое уже имеется разработанное программное обеспечение, система автоматизации производства перхлората аммония не позволяет использовать аналоги оборудования. Клапаны КМР и МИУФ имеют равнопроцентную пропускную характеристику и условный ход затвора не менее 25 мм, что позволяет регулировать и обеспечивать совместимость с имеющимся программным обеспечением контроллера управления.

При рассмотрении первой части заявки № 2 (заявка ООО «ФПГ») единая комиссия приняла решение отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе в связи с:

- непредставлением информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, или представления недостоверной информации на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ, а именно, участник в заявке не указал конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, товарные знаки клапанов (клапан малогабаритный регулирующий с пневмоприводом «КМР ЛГ 101 С 50.50 Р НО У», клапан фторопластовый с пневмоприводом «МИУФ ЛГ 15.1,6 Р НО У», клапан малогабаритный регулирующий с пневмоприводом «КМР ЛГ 101 С 20.4 Р НО У»), позиционера электропневматического «Sipart PS2»;
- несоответствием информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ, а именно, участник указал в заявке страну происхождения товара «Китай», что не соответствует требованиям, установленным в описании объекта закупки документации об электронном аукционе, в соответствии с требованиями документации о закупке производителем клапанов должно быть ООО ПНФ «ЛГ

Автоматика», страна происхождения товара Российская Федерация.

На основании изложенного, федеральное казенное предприятие «Анозит» просит признать жалобу ООО «ФПГ» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.16.1.1 аукционной документации первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным в документации о таком аукционе.

Согласно п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, или представления недостоверной информации.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

При анализе описания объекта аукционной документации было установлено, что заказчиком в документации указаны условные обозначения клапанов конкретного производителя, при этом заказчиком обоснована необходимость указания в документации условных обозначений клапанов производства ООО ПНФ «ЛГ Автоматика» для обеспечения взаимодействия данных клапанов с товарами, используемыми заказчиком, для обеспечения совместимости с имеющимся программным обеспечением контроллера управления.

При анализе заявки ООО «ФПГ» на участие в данном электронном аукционе Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что основания отказа в допуске данной заявке к участию в электронном аукционе, нашли свое подтверждение, поскольку в данной заявке предложены клапаны, в отношении которых не указаны условные обозначения производителя ООО ПНФ «ЛГ Автоматика», а также указана страна происхождения данных клапанов – Китай, что не соответствует требованиям аукционной документации, однако протокол рассмотрения первых частей заявок не содержит надлежащего обоснования принятого решения. Таким образом, доводы подателя жалобы нашли свое подтверждение частично, единая комиссия заказчика нарушила п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона были выявлены следующие нарушения

законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

При анализе первой части заявки № 1 Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в данной заявке не указано наименование страны происхождения товаров, предлагаемых к поставке, что не соответствует п.16.1.1 документации, однако данная заявка в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок была допущена единой комиссией заказчика к участию в электронном аукционе. Таким образом, единая комиссия нарушила ч.3 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, приняв неправомерное решение о допуске заявки № 1 к участию в электронном аукционе.

В соответствии с ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Однако заказчиком в проекте контракта в нарушение ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ не установлена ответственность заказчика в случае просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в виде пени.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «ФПГ» на действия единой комиссии заказчика – федерального казенного предприятия «Анозит» при проведении электронного аукциона на поставку клапанов и комплектующих (извещение № 0551100000117000006) частично обоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим ч.5 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

3.Признать единую комиссию нарушившей ч.3 ст.67, п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

4.Выдать единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-98

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере

закупок

24 марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-71 от 24.03.2017г. по жалобе ООО «ФПГ» на действия единой комиссии заказчика – федерального казенного предприятия «Анозит» при проведении электронного аукциона на поставку клапанов и комплектующих (извещение № 0551100000117000006),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок единой комиссии заказчика необходимо:

1. Прекратить нарушение п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, надлежащим образом обосновывать отказ в допуске первым частям заявок, не соответствующим требованиям аукционной документации, с указанием в протоколе положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

2. Прекратить нарушение ч.3 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить принимать решения о допуске к участию в электронном аукционе первым частям заявок, не соответствующим требованиям аукционной документации.

3. Отменить все протоколы, сформированные в ходе проведения данного электронного аукциона.

4. Провести процедуру рассмотрения первых частей ранее поданных заявок повторно, в соответствии с решением № 08-01-71 от 24.03.2017г. и с учетом требований настоящего предписания.