

07.12.2017г.

г. Иркутск

Комиссия Управления ФАС по Иркутской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>, <...>;

при участии <...>; рассмотрев жалобу АО «Алроса-Терминал»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области поступила жалоба АО «Алроса-Терминал» на действия организатора торгов - Министерство природных ресурсов и экологии Иркутской области, извещение № 050917/1555837/01, в связи с допущенными нарушениями при организации и проведении торгов - открытого аукциона на право заключения договора водопользования.

Жалоба рассмотрена в порядке, установленном ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Представители заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Представители организатора торгов в своих возражениях считают жалобу заявителя необоснованной и не подлежащей удовлетворению, в обосновании своих возражений представлены письменные пояснения.

Представитель победителя торгов поддерживает позицию организатора торгов.

Комиссия, исследовав все имеющиеся в деле материалы, доводы жалобы, возражения на доводы жалобы, установила следующее.

Министерство природных ресурсов и экологии Иркутской области (далее - министерство, организатор аукциона) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 26 Водного кодекса Российской Федерации от 03.06.2006 г. № 74-ФЗ (в действующей редакции) (далее ВКРФ) предоставляет водные объекты или их части, находящиеся в федеральной собственности и расположенные на территориях субъектов Российской Федерации, в пользование на основании договоров водопользования, решений о предоставлении водных объектов в пользование, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 9 Водного кодекса физические лица, юридические лица приобретают право пользования поверхностными водными объектами по основаниям и в порядке, которые установлены главой 3 Водного кодекса.

Право пользования водными объектами предоставляется на основании договора водопользования или решения о предоставлении водного объекта в пользование (ст. 11 Водного кодекса).

Организатором торгов на официальном сайте торгов Российской Федерации

www.torgi.gov.ru, размещено извещение № 050917/1555837/01 о проведении открытого аукциона на право на заключение договора водопользования в части использования акватории реки Лена для размещения на акватории плавательных средств. Участок акватории площадью 34200 м² расположенного на расстоянии 3452 км от устья реки Лена, а также документация об аукционе.

Из представленных документов следует, что на участие в торгах поступило 2 заявки (ООО «Омфал», АО «Алроса-Терминал»), допущенные до участия в аукционе. Победителем признано ООО «Омфал».

Статьей 16 ВКРФ установлены случаи и порядок заключения договора водопользования по результатам аукциона или без проведения аукциона.

Так, частью 1 вышеназванной статьи установлено, что договор водопользования заключается по результатам аукциона, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Ввиду того, что случаи, предусмотренные ч. 2 ст. 16 ВКРФ не установлены, организатором торгов принято решение о проведении торгов № 050917/1555837/01 о проведении открытого аукциона на право на заключение договора водопользования в части использования акватории реки Лена для размещения на акватории плавательных средств. Участок акватории площадью 34200 м² расположен на расстоянии 3452 км от устья реки Лена.

14.04.2007г. Правительством РФ принято постановление N 230 "О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона" (вместе с "Правилами подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе", "Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования" (далее Правила).

Согласно пункту 38 Правил проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утв. Постановлением № 230, протокол рассмотрения заявок должен содержать:

а) все зарегистрированные заявки с указанием имен (наименований) заявителей;

б) **дату подачи заявок;**

в) **сведения о внесенных задатках;**

г) все отозванные заявки;

д) имена (наименования) заявителей, признанных участниками аукциона;

е) имена (наименования) заявителей, которым было отказано в признании их участниками аукциона, с указанием причин такого отказа.

Информация о дате подачи заявок содержится **в пункте 6 столбца 5 протокола №85/2.**

Информация о внесенных задатках содержится **пункт 6 столбец 6 протокола №85/2.**

На основании вышеизложенного, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необоснованности довода заявителя в части нарушения указанного в жалобе пункта Правил, утв. постановлением Правительства РФ № 230 в части отсутствия в протоколе рассмотрения заявок сведений о подаче заявок, о внесении задатков.

Кроме того, на рассмотрении жалобы представители организатора торгов пояснили, что представленные к жалобе протоколы без подписи формируются на сайте автоматически.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что отсканированные протоколы на

официальном сайте торгов размещены в установленный срок, с указанием всей соответствующей информацией.

Кроме того, довод заявителя о допущенном нарушении в части не размещения протокола проведения аукциона признан комиссией антимонопольного органа несостоятельным, размещение указанного протокола подтверждено представленными документами.

В жалобе заявитель ссылается на наличие у АО «Алроса - Терминал» акта согласования № 218 о предоставлении земельного участка в **пределах береговой полосы и участка акватории ВВП р. Лена на 3612,4-3613,1 км от мыса быков, за ГТС № 23-24.**

Вместе с тем, наличие вышеуказанного акта не исключает проведение аукциона с иным предметом торгов на заключение договора водопользования в части использования акватории реки Лена - участка акватории **площадью 34200 м² расположенного на расстоянии 3452 км от устья реки Лена.**

Комиссией антимонопольного органа исследована информация о последнем предложении победителя, установлено следующее.

В соответствии с извещением о проведении аукциона начальная цена предмета аукциона составляет 1 628,13 (одна тысяча шестьсот двадцать восемь) рублей 13 копеек. Шаг аукциона составляет 162,81 (Сто шестьдесят два) рубля 81 копейка.

П о с л е д н е е п р е д л о ж е н и е 21.11.2017г.е ООО «Омфал» (участник №2) на шаге аукциона № 224 и составило 101497 382,13 (Сто один миллион четыреста девяносто семь тысяч триста восемьдесят два) рубля 13 копеек, что является кратным 623400 шагу аукциона ($101\,497\,382,13 - 1\,628,13 = 101\,495\,754,04 / 162,81 = 623\,400$), в связи с чем, довод заявителя в данной части признан необоснованным.

В своей жалобе заявитель указывает на то, что аукционной комиссией не проверены полномочия представителя победителя торгов.

Комиссией установлено, что на момент рассмотрения заявок 25.10.2017 г. (протокол рассмотрения заявок № 85/2) генеральным директором ООО «Омфал» являлся, что подтверждается соответствующим приказом.

..... вступил в должность генерального директора ООО «Омфал» 30.10.2017г., т.е. за пределами срока рассмотрения заявок.

В силу закона данные о смене директора становятся обязательными для третьих лиц только после регистрации смены директора в ЕГРН.

08.11.2017 в ЕГРН была внесена запись № 2173850738939 о смене генерального директора ООО «Омфал».

Тем не менее, в силу положений ч. 1 ст. 188 ГК РФ смена директора не является основанием для прекращения доверенности и утраты полномочий представителем с даты государственной регистрации в ЕГРН смены генерального директора ООО «Омфал».

Доверенность, выданная предыдущим директором сохраняет свою силу до наступления оснований ее прекращения, указанных в ч. 1 ст. 188 ГК РФ.

Доверенность, представленная в составе заявки победителя, выдана представителю, в том числе для участия при проведении аукциона.

Довод заявителя о том, что документы, представленные в составе заявки и озвученные аукционной комиссией, не соответствуют требованиям аукционной документации, не подтвержден документально.

Кроме того, действующим законодательством не предусмотрена обязанность организатора торгов по ознакомлению заявителя с заявками иных участников.

Довод заявителя о нарушении выразившимся в отсутствии в составе заявки победителя решения об одобрении крупной сделки, с учетом заявленной цены победителем торгов и размером его уставного капитала, признан комиссией необоснованным, в силу следующего.

Пунктом 8.2. аукционной документации установлены требования к заявителям, предъявляемые в соответствии с п. 25 Правил, утв. Постановлением Правительства РФ № 230.

Так п. 25 Правил установлено, что организатор аукциона устанавливает следующие требования к заявителям, соблюдение которых является обязательным для признания их участниками аукциона:

- в отношении заявителя не проводятся процедуры банкротства и ликвидации;
- деятельность заявителя не приостанавливается в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, в день рассмотрения заявки;
- заявитель обязан внести задаток на счет, указанный в документации. При этом он считается соответствующим данному требованию, если средства поступили на счет, указанный в документации, или копия платежного документа, подтверждающего перечисление указанных средств на этот счет, представлена непосредственно перед началом процедуры вскрытия конвертов с заявками.

Пунктом 8.2. аукционной документации, а также п. 25 Правил, утв. Постановлением Правительства РФ № 230 не установлено предоставление в составе заявки решения об одобрении крупной сделки, в связи с чем непредоставление такого решения победителем торгов обусловлено требованиями указанных норм.

Кроме того, пункт 26 Правил...содержит императивное требование согласно которому организатор аукциона не вправе устанавливать требования к заявителям, не предусмотренные [пунктом 25](#) настоящих Правил.

В связи с чем ссылка представителей на несоблюдение положения Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" является несостоятельной, поскольку процедура проведения данных торгов регламентируется [постановлением Правительства РФ N 230 14.04.2007г. "О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона" \(вместе с "Правилами подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе", "Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования"\).](#)

Следует также отметить, что заявитель, в составе своей заявки, также не представил решение об одобрении крупной сделки, сформировав свою заявку в соответствии с требованиями аукционной документации.

Согласно п. 13.4.3 аукционной документации, если открытый аукцион не был заключен за указанное время, то организатор аукциона вправе перенести его на другой день, с уведомлением об этом участников аукциона.

Продолжения процедуры аукциона оформляется протоколами, которые подписывает аукционная комиссия и все участники (их представители) **в день продолжения аукциона.**

На рассмотрение жалобы, исследовав все представленные документы, комиссия антимонопольного органа не установила нарушение п. 13.4.3 аукционной документации, протоколы оформлены и размещены на официальном сайте торгов. Участники уведомлены.

В своей жалобе заявитель указывает на нарушение п. 13.4.5 аукционной документации, предусматривающего ознакомление участников аукциона с порядком его проведения и

подписание его участником.

На рассмотрении жалобы установлено, что представитель заявителя ознакомлен с порядком проведения аукциона, который в свою очередь был им подписан.

На основании вышеизложенного, комиссия пришла к выводу о необоснованности довода заявителя в части нарушения п. 13.4.5 аукционной документации.

Комиссия, исследовав все доводы жалобы заявителя, в том числе дополнение к жалобе, возражения организатора торгов, победителя аукциона, пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для признания жалобы обоснованной.

Нарушений при организации и проведении аукциона, извещение № 050917/1555837/01, не выявлено.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Алроса-Терминал» на действия организатора торгов - Министерство природных ресурсов и экологии Иркутской области, извещение № 050917/1555837/01, в связи с допущенными, по мнению заявителя, нарушениями при организации и проведении торгов - открытого аукциона на право заключения договора водопользования, необоснованной.
2. Копию решения направить сторонам по жалобе.

Председатель Комиссии

.....

Члены Комиссии

....

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.