1. ООО «АйТи Форт»

127254, Москва, ул. Добролюбова, д. 2, стр. 5, оф. 9а

2. ФГАОУ ДПО «Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования»
(ФГАОУ ДПО «АПК и ППРО»)

125212, Москва, ш. Головинское, д. 8, к. 2а

РЕШЕНИЕ

**по делу №1-00-1699/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

23.09.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

ООО «АйТи Форт»,

ФГАОУ ДПО «АПК и ППРО»,

рассмотрев жалобу ООО «АйТи Форт» (далее - Заявитель) на действия заказчика — ФГАОУ ДПО «АПК и ППРО» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок цен в электронной форме на право заключения договора на поставку компьютеров и комплектующих к ним (реестровый № 31603976404) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в нарушении действующего законодательства при проведении Закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Закупки (далее — Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее

— ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации на Официальном сайте 09.08.2016 размещено извещение о проведении Закупки. Окончание срока подачи заявок — 17.08.2016. Подведение итогов — 17.08.2016.

Согласно жалобе Заявителя, неправомерные действия Заказчика выразились в неисполнении предписания Московского УФАС России от 31.08.2016 по делу №1-00-1560/77-16, неправомерной отмене протокола от 17.08.2016 №б/н, а также неправомерном отказе от проведения проведения процедуры Закупки.

Заказчик доводам жалобы Заявителя возразил, представив письменные пояснения.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

По результатам рассмотрения жалобы Заявителя от 25.08.2016 (вх. №35330) Московским УФАС России было принято решение признать жалобу Заявителя обоснованной, а также выдано предписание о продолжении процедуры Закупки в соответствии с решением Московского УФАС России от 31.08.2016 по делу №1-00-1560/77-16, а также руководствуясь Положением о закупках Заказчика.

В соответствии с материалами и сведениями, размещенными в ЕИС. Заказчиком, согласно протоколу от 06.09.2016 №31603976404-02, отменен протокол от 17.08.2016 №б/н (протокол подведения итогов Закупки).

Вместе с тем, Заказчиком, согласно Положению и Закупочной документации, не предусмотрено возможность отмены протокола подведения итогов Закупки.

Кроме того, согласно протоколу от 06.09.2016 № 31603976404-03 Заказчиком принято решение отказаться от процедуры проведения закупки на основании п. 1.21 Положения.

Согласно п. 1.21 Положения Заказчик вплоть до публикации протокола подведения итогов вправе отказаться от проведения закупки, в т.ч. отменить опубликованную закупку, не неся при этом никакой ответственности перед третьими лицами.

Таким образом, Заказчик отменил протокол от 17.08.2016 №б/н в нарушение Закона о закупках, следствием чего послужил отказ от процедуры Закупки.

Следовательно, действия Заказчика по отмене протокола от 17.08.2016 №б/н являются неправомерными.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, действия Заказчика относительно отказа от процедуры проведения Закупки на основании п. 1.21 Положения также являются неправомерными.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, ввиду неправомерных действий Заказчика, Заказчиком нарушен пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия признала жалобу Заявителя на действия Заказчика

обоснованной.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии Заказчик отметил, представив документальные подтверждения, что на данный момент потребность Заказчика в товаре, являющемся предметом данной Закупки, а также начальная (максимальная) цена договора (поставка компьютеров и комплектующих) изменена и Заказчиком будет объявлена иная Закупка.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
 2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
 3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, т. к. начальная (максимальная) цена договора и потребность Заказчика изменена.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.