

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 5-11/189-2017

25 декабря 2017 года

г. Пенза, ул.

Урицкого, 127

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 5-11/189-2017, возбужденного в отношении должностного лица Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пензенской области <...>, по факту нарушения части 8 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта МРЭО ГИБДД УМВД России по Пензенской области, расположенного по адресу: Пензенская область, г. Пенза, пр. Строителей 93, для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, за счет средств федерального бюджета» (извещение №0355100004617000053 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 28.03.2017), проводимого государственным заказчиком – Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пензенской области, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, при участии представителя по доверенности <...>,

#### УСТАНОВИЛ

Ведущим специалистом-экспертом отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) <...> 13.12.2017 года составлен протокол об административном правонарушении по делу № 5-11/189-2017, в отношении должностного лица Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пензенской области <...>, в связи с совершением ей деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Актом проверки от 01.09.2017 № 15, проводимой Управлением Федеральной антимонопольной службой по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) на соблюдение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок государственным заказчиком – Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пензенской области, при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта МРЭО ГИБДД УМВД России по

Пензенской области, расположенного по адресу: Пензенская область, г. Пенза, пр. Строителей 93, для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, за счет средств федерального бюджета» (извещение № 0355100004617000053 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 28.03.2017), государственный заказчик признан нарушившим часть 8 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

<...> надлежащим образом уведомлена о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

При рассмотрении дела об административном правонарушении защитнику разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На рассмотрении дела об административном правонарушении защитник <...> пояснила, что в действиях должностного лица Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пензенской области <...> отсутствует состав административного правонарушения, так как в электронной версии протокола содержится вся необходимая информация, согласно которой все заинтересованные лица могли с ней ознакомиться, также ущерб причиненный законным интересам граждан и организаций отсутствует.

На основании вышеизложенного просила прекратить производство по делу в соответствии с частью 2 статьи 24.5 КоАП РФ.

Настоящее административное дело возбуждено по результатам проверки отраженной в акте от 01.09.2017 № 15, проводимой Управлением Федеральной антимонопольной службой по Пензенской области на соблюдение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок государственным заказчиком – Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пензенской области.

Из материалов проверки следует, 28.03.2017 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) государственным заказчиком размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта МРЭО ГИБДД УМВД России по Пензенской

области, расположенного по адресу: Пензенская область, г. Пенза, пр. Строителей 93, для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, за счет средств федерального бюджета» № 0355100004617000053.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 11 266 252, 50 рублей.

Поддача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке.

Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.04.2017 по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе всех участников закупки, подавших заявки на участие в нем.

Согласно части 8 статьи 67 Закона о контрактной системе в случае, если по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе всех участников закупки, подавших заявки на участие в нем, или о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником, такой аукцион признается несостоявшимся. В протокол, указанный в части 6 настоящей

статьи, **вносится информация о признании такого аукциона несостоявшимся.**

Вместе с тем, в нарушение части 8 статьи 67 Закона о контрактной системе в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.04.2017 отсутствует информация о признании аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту объекта МРЭО ГИБДД УМВД России по Пензенской области несостоявшимся.

Изложенные выше обстоятельства подтверждены материалами дела.

Частью 2.1. статьи 7.30 КоАП РФ установлено, что нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

<...>

Правонарушение обнаружено в ходе проведения проверки Пензенским УФАС России.

Факт совершения правонарушения подтверждается материалами по проверке, зафиксирован актом проверки от 01.09.2017 № 15.

Датой и временем совершения административного правонарушения является – 14.04.2017.

Место совершения правонарушения – Пушкина ул., 159, г. Пенза, 440008.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности,

установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении вопроса о привлечении должностного лица к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе и назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, имущественное положение должностного лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, в действиях должностного лица УМВД России по Пензенской области выразившихся в нарушении предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2.1 статьи 7.30](#) КоАП.

На основании вышеизложенного довод защитника о том, что в действиях <...> отсутствует состав административного правонарушения не нашел своего подтверждения.

В рассматриваемом случае в связи с занимаемой должностью и наделенными полномочиями <...> должно было быть известно о последствиях совершаемых действий, но мер по недопущению и предотвращению нарушений законодательства о контрактной системе предпринято не было. Изучив обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения настоящего административного дела, характер совершенного правонарушения, оценив совокупность обстоятельств дела, прихожу к выводу о невозможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП

РФ.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 29.10, частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пензенской области <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей 00 копеек.