



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 08-АП74/2017

о назначении административного наказания

17 ноября 2017 года г. Южно-Сахалинск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области <...> рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 08-АП74/2017, возбужденного в отношении юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «Суперфарма-С» <...> ОГРН 1146501007212, ИНН 6501267905, КПП 650101001),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Сахалинского УФАС России поступило заявление ИП Сон Елены Вадимовны <...> в отношении ООО «Суперфарма-С» <...> ОГРН 1146501007212, ИНН 6501267905, КПП 650101001) по факту незаконного использования коммерческого обозначения «Новая аптека».

В соответствии с пунктом 1 статьи 1538 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (далее ГК РФ) индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц

Согласно п. 1 ст. 1539 ГК РФ правообладателю принадлежит исключительное

право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет», если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

24.02.1997 года гр. <...> <..> ОГРНИП 304650626000013, ИНН 650600025397) была зарегистрирована администрацией г. Охи Сахалинской области в качестве предпринимателя, осуществляющего деятельность без образования юридического лица, о чем имеется отметка государственной налоговой инспекции по Охинскому району Сахалинской области № 2003 от 04.03.1997 г. (согласно свидетельству серии ПД № 1980 о государственной регистрации предпринимателя, осуществляющего деятельность без образования юридического лица).

Фармацевтическую деятельность в системе лекарственного обеспечения ИП Сон Е.В. осуществляет на основании лицензии А 552888 (рег. № 0251 от 07.05.1997 г.). Аптека ГЛС «Новая аптека» зарегистрирована в лицензионной комиссии администрации Сахалинской области за № 313 от 18.05.2000 г.

Общество с ограниченной ответственностью «Суперфарма-С» <...> ОГРН 1146501007212, ИНН 6501267905, КПП 650101001) согласно выписке из ЕГРЮЛ зарегистрировано в качестве юридического лица путем реорганизации в форме преобразования Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области 08.10.2014 г.

Основным видом деятельности ООО «Суперфарма-С» является торговля розничная лекарственными средствами в специализированных магазинах (аптеках).

Согласно лицензиям ЛО-65-02-000325 от 19.08.2015, ЛО-65-02-000382 от 27.04.2017 ООО «Суперфарма-С» осуществляет фармацевтическую деятельность (в том числе, хранение лекарственных препаратов для медицинского применения, розничную торговлю лекарственными препаратами для медицинского применения, отпуск лекарственных препаратов для медицинского применения) на территории Сахалинской области.

Таким образом, индивидуальный предприниматель Сон <...> начала фармацевтическую деятельность в системе лекарственного обеспечения под коммерческим обозначением «Новая аптека» ранее, чем ООО «Суперфарма-С» и имеет исключительное право на его использование в своей деятельности как средства индивидуализации юридического лица.

Указанные обстоятельства, согласно пункта 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), послужили основанием для возбуждения в отношении ООО «Суперфарма-С» настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Отделом анализа товарных, финансовых рынков и экономической концентрации Сахалинского УФАС России в рамках возбужденного дела был проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке услуг розничной торговли лекарственными препаратами для медицинского применения, изделиями медицинского назначения и сопутствующими товарами в географических границах г. Оха Сахалинской области. По результатам проведения анализа установлены фактические конкурентные отношения между хозяйствующим субъектом, в действиях которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции (ООО «Суперфарма-С», ИНН 6501267905), и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями причинены убытки или могут быть причинены убытки или нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации (ИП Сон Еленой Вадимовной, ИНН 650600025397).

Проанализировав материалы дела, Комиссией установлено следующее.

ИП Сон Е.В. осуществляет фармацевтическую деятельность в системе лекарственного обеспечения с 07.05.1997 г. Аптека ГЛС «Новая аптека», принадлежащая ИП Сон Е.В., зарегистрирована в лицензионной комиссии администрации Сахалинской области за № 313 от 18.05.2000 г.

Соответственно «Новая аптека» ИП Сон Е.В. имеет многолетнюю известность и определенную репутацию среди населения г. Охи Сахалинской области.

Общество с ограниченной ответственностью «Суперфарма-С» <...> ОГРН 1146501007212, ИНН 6501267905, КПП 650101001) согласно выписке из ЕГРЮЛ зарегистрировано в качестве юридического лица путем реорганизации в форме преобразования Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области 08.10.2014 г.

Основным видом деятельности ООО «Суперфарма-С» является торговля розничная лекарственными средствами в специализированных магазинах (аптеках).

Согласно лицензиям ЛО-65-02-000325 от 19.08.2015, ЛО-65-02-000382 от 27.04.2017 ООО «Суперфарма-С» осуществляет фармацевтическую деятельность (в том числе, хранение лекарственных препаратов для медицинского применения, розничную торговлю лекарственными препаратами для медицинского применения, отпуск лекарственных препаратов для медицинского применения) на территории Сахалинской области.

В соответствии с частью 1 статьи 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе, коммерческие обозначения.

Согласно пункта 6 статьи 1252 ГК РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее, либо в случаях установления конвенционного или выставочного приоритета средство индивидуализации, которое имеет более ранний приоритет.

В результате использования ООО «Суперфарма-С» на фасадах аптек коммерческого обозначения «Новая аптека» происходит смешение с деятельностью ИП Сон <..>, что способствует перераспределению спроса на лекарственные препараты для медицинского применения в пользу ООО «Суперфарма-С».

Объективных причин для использования ООО «Суперфарма-С» коммерческого обозначения «Новая аптека» нет. Указанное обозначение не обладает признаками новизны либо оригинальности.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии со статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности следует, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с частью 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию

места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

При таких обстоятельствах Комиссия Сахалинского УФАС признала действия ООО «Суперфарма-С» актом недобросовестной конкуренции, выразившимся в незаконном использовании обозначения, тождественного коммерческому обозначению.

Решением от 17.10.2017 по делу № 08-55/2017 Комиссия Сахалинского УФАС России признала в действиях ООО «Суперфарма-С» (<...> ОГРН 1146501007212, ИНН 6501267905, КПП 650101001) факт нарушения части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившийся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации и использовании с 2003 года обозначения «Новая аптека», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением «Новая аптека», используемым ИП Сон Еленой Вадимовной <...> ОГРНИП 304650626000013, ИНН 650600025397) с 18.05.2000 года, так как данные действия приводят к смешению в гражданском обороте деятельности хозяйствующих субъектов - конкурентов, причинили или могут причинить убытки ИП Сон Елене Вадимовне, нанесли или могут нанести ущерб ее деловой репутации и являются актом недобросовестной конкуренции.

Согласно части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Исходя из вышеизложенного действия ООО «Суперфарма-С» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения: город Оха Сахалинской области

Дата совершения: 17.10.2017.

18.10.2017 в адрес ООО «Суперфарма-С» было направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении по делу № 08-АП74/2017.

02.11.2017 был составлен протокол об административном правонарушении № 08-АП74/17 и определением Сахалинского УФАС дело было назначено к рассмотрению на 17.11.2017.

17.11.2017 состоялось рассмотрение административного дела № 08-АП74/17 по признакам нарушения части 2 статьи 14.33 КоАП РФ в отношении ООО «Суперфарма-С».

На рассмотрении дела представитель юридического лица - ООО «Суперфарма-С» <...> вину ООО «Суперфарма-С» не признала, представила письменные пояснения.

Поскольку должностным лицом, рассматривающим дело об административном правонарушении, было установлено, что по состоянию на 17.11.2017 ООО «Суперфарма-С» состоит в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, им был рассмотрен вопрос о допустимости замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением.

Статьей 4.1.1 КоАП РФ установлено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Однако частью 2 вышеуказанной нормы закона предусмотрено, что в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в том числе, статьей 14.33 КоАП РФ, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Изучив материалы административного дела № 08-АП74/2017 и проанализировав собранные доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, приходит к следующему.

Санкция ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ предусматривает наложение

административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно справке ООО «Суперфарма-С» от 09.11.2017 (вх. 2975-Эл) размер выручки ООО «Суперфарма-С» <.>.> ОГРН 1146501007212, ИНН 6501267905, КПП 650101001) от розничной реализации лекарственных препаратов для медицинского применения, изделий медицинского назначения и сопутствующих товаров в границах города Охи Сахалинской области за 2016 год составил 0 рублей 00 копеек.

В ходе рассмотрения данного дела в соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ всесторонне и полно исследованы материалы дела о совершении административного правонарушения.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлено.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность юридического лица – ООО «Суперфарма-С», не установлено.

В ходе рассмотрения дела рассмотрен вопрос о допустимости применения ст. 2.9 КоАП РФ. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

В силу статьи 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, установление административного наказания и определение его вида и размера в каждом конкретном случае должно основываться на конституционных принципах справедливости наказания и его соразмерности совершенному правонарушению.

Учитывая обстоятельства дела, и руководствуясь ст. ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11, ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – общество с ограниченной ответственностью «Суперфарма-С» <...> ОГРН 1146501007212, ИНН 6501267905, КПП 650101001) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации и использовании с 2003 года обозначения «Новая аптека», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением «Новая аптека», используемым ИП Сон <...> <...> ОГРНИП 304650626000013, ИНН 650600025397) с 18.05.2000 года, так как данные действия приводят к смешению в гражданском обороте деятельности хозяйствующих субъектов - конкурентов, причинили или могут причинить убытки ИП Сон <...>, нанесли или могут нанести ущерб ее деловой репутации и являются актом недобросовестной конкуренции.

2. В соответствии с ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ назначить юридическому лицу – ООО «Суперфарма-С» административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

Согласно п. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст. 31.5](#) настоящего Кодекса.

3. Сумму штрафа надлежит оплатить путём перечисления средств в соответствии с банковскими реквизитами:

ИНН 6501026378

КПП 650101001

УФК по Сахалинской области (Сахалинское УФАС России л/с 03611253130)

р/с 40101810900000010000

ОТДЕЛЕНИЕ ЮЖНО-САХАЛИНСК Г. ЮЖНО-САХАЛИНСК

БИК 046401001

ОКТМО 64701000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Антимонопольное законодательство.

4. В трехдневный срок со дня уплаты штрафа юридическому лицу – ООО «Суперфарма-С» надлежит представить в Сахалинское УФАС России копии платежных документов.

Настоящее постановление вручить представителю нарушителя и разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судьбе, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Согласно ч. 3 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

В соответствии с ч. 5 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается.

В соответствии с п. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>

Копию постановления получил (а) «_____» _____ 2017 г.

(подпись нарушителя или законного представителя ответчика)