

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 02-13-105-2017

о назначении административного наказания

25 октября 2017 года

г.

Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области Камнева Наталья Петровна, рассмотрев протокол № 02-13-105-2017 от 11 октября 2017 года и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Метрострой» (ООО «ТД Метрострой») (ИНН 5404361604/ КПП 540401001, дата государственной регистрации юридического лица 03.06.2008; почтовый и юридический адрес: 630071, г. Новосибирск, ул. Дукача, д. 10),

в присутствии:

исполнительного директора ООО «ТД Метрострой» <...>., назначен на должность в соответствии с Приказом № 4-к от 01.11.11г.,

представителя ООО «ТД Метрострой» - <...>, по доверенности № 24 от 07.07.2017г.

### УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 15.09.2017 года по результатам рассмотрения дела № 02-01-05/10-10-17 ООО «ТД Метрострой» признано нарушившим:

- часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем препятствования прохождению вагонов ООО «Энергия Топлива» по железнодорожным путям ООО «ТД Метрострой»;

- пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем отказа в пролонгации договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования с ООО «Энергия Топлива».

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В Новосибирское УФАС России из Новосибирской транспортной прокуратуры поступило обращение ООО «Энергия Топлива» с жалобой на действия ООО «ТД Метрострой» по поводу не пролонгации договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

ООО «Энергия Топлива» имеет в собственности железнодорожный путь необщего пользования «Подъездной путь совхоза Левобережный», общей протяженностью 217 м, расположенный в г. Новосибирске. Право

собственности на данный объект подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права серия <...> АД № 547543 выдано 24.12.2011 года.

29.04.2016 г. между ООО «ТД Метрострой» и ООО «Энергия Топлива» был заключен договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

30.11.2016 г. ООО «ТД Метрострой» вручило ООО «Энергия Топлива» уведомление о не пролонгации договора и 09.12.2016 г. – повторное уведомление о не пролонгации (в ответ на письмо ООО «Энергия Топлива» от 02.12.2016г. исх. № 217/1).

Федеральным законом "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" от 10.01.2003 № 18-ФЗ (далее - Устав) регулируются отношения, возникающие между перевозчиками, пассажирами, грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями), владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, владельцами железнодорожных путей необщего пользования, другими физическими и юридическими лицами при пользовании услугами железнодорожного транспорта общего пользования (далее - железнодорожный транспорт) и железнодорожного транспорта необщего пользования, и устанавливаются их права, обязанности и ответственность.

Согласно ст. 60 Устава отношения между контрагентом (*контрагент - грузоотправитель или грузополучатель, а также владелец железнодорожного пути необщего пользования, который в пределах железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего иному лицу, владеет складом или примыкающим к указанному железнодорожному пути своим железнодорожным путем необщего пользования*) и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям общего пользования, регулируются заключенным между ними договором.

Отношения между контрагентом и перевозчиком при обслуживании железнодорожного пути необщего пользования локомотивами, принадлежащими перевозчику, регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования или договором на подачу и уборку вагонов. Указанные договоры могут быть заключены только при согласии владельца железнодорожного пути необщего пользования.

В силу ст. 2 Устава, железнодорожные пути необщего пользования - железнодорожные подъездные пути, примыкающие непосредственно или через другие железнодорожные подъездные пути к железнодорожным путям общего пользования и предназначенные для обслуживания определенных пользователей услугами железнодорожного транспорта на условиях договоров или выполнения работ для собственных нужд.

В соответствии с п. 2.1 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных Приказом МПС РФ от 18.06.2003 г. № 26, договоры на подачу и уборку вагонов заключаются:

между перевозчиком и пользователем железнодорожного пути необщего пользования при обслуживании его локомотивом перевозчика;

между перевозчиком и пользователем железнодорожного пути необщего пользования при обслуживании такого пути локомотивом пользователя;

между перевозчиком и контрагентом при обслуживании его локомотивом перевозчика. В этом случае договор может быть заключен только при согласии основного пользователя железнодорожного пути необщего пользования на подачу и уборку вагонов к (с) местам погрузки, выгрузки контрагента. Данное согласие удостоверяется подписью и печатью основного пользователя железнодорожного пути необщего пользования в договоре на подачу и уборку вагонов.

Как указано в заявлении ООО «Энергия Топлива» вх. № 11110 от 15.12.2016г., между ООО «Энергия Топлива» и АО «Сибпромжелдортранс» заключен договор подачи и уборки вагонов, в соответствии с которым АО «Сибпромжелдортранс» осуществляет подачу и уборку опасных грузов в адрес ООО «Энергия Топлива».

В силу ст. 2 Федерального закона от 10.01.2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», перевозчик - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, принявшие на себя по договору перевозки железнодорожным транспортом общего пользования обязанность доставить пассажира, вверенный им отправителем груз, багаж, грузобагаж или не принадлежащий им порожний грузовой вагон (далее - порожний грузовой вагон) из пункта отправления в пункт назначения, а также выдать груз, багаж, грузобагаж, порожний грузовой вагон управомоченному на его получение лицу (получателю).

Владелец железнодорожного пути необщего пользования - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие на праве собственности или на ином праве железнодорожный путь необщего пользования, а также здания, строения и сооружения, другие объекты, связанные с выполнением транспортных работ и оказанием услуг железнодорожного транспорта.

Таким образом, в рассматриваемом случае АО «Сибпромжелдортранс» является перевозчиком; ООО «Энергия Топлива» - контрагентом, а ООО «ТД Метрострой» - владельцем железнодорожного пути необщего пользования.

Департаментом по тарифам Новосибирской области издан приказ от 28.04.2016 № 68-ТС «Об установлении предельного максимального тарифа на транспортную услугу, оказываемую на подъездных железнодорожных путях ООО «ТД Метрострой».

Приказом № 68-ТС установлен предельный максимальный тариф на пропуск вагонов по подъездным железнодорожным путям ООО «ТД Метрострой» в размере 611 рублей за вагон-км, НДС не предусмотрен. Указанный тариф действует с 29.04.2016.

29.04.2016 г. между ООО «ТД Метрострой» и ООО «Энергия Топлива» был заключен договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

Согласно п. 1.2 Договора под эксплуатацией железнодорожного пути необщего пользования стороны понимают прохождение локомотивов, железнодорожных вагонов по железнодорожному пути необщего пользования, принадлежащему ООО «ТД Метрострой» на праве собственности.

В соответствии с разделом 3 Договора стоимость за эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования рассчитывается исходя из тарифа, установленного Приказом № 68-ТС.

Таким образом, услуга по предоставлению права эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования включает услугу по пропуску вагонов по подъездным железнодорожным путям ООО «ТД Метрострой».

Как указывалось выше, на основании ст. 60 Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» от 10.01.2003 № 18-ФЗ (далее - Устав) отношения между заявителем и перевозчиком (АО «Сибпромжелдортранс») урегулированы договором на подачу и уборку вагонов.

При этом, указанные договоры могут быть заключены только при согласии владельца железнодорожного пути необщего пользования, таким образом, как следует из содержания указанной нормы права, в рассматриваемом случае присутствует согласие ООО «ТД Метрострой» как владельца железнодорожного пути необщего пользования на заключение данного договора.

Принимая во внимание требования статьи 60 Устава, согласно которой отношения между контрагентом и владельцем железнодорожного пути необщего пользования также должны регулироваться заключенным между ними договором, можно сделать вывод о неправомерности действий ООО «ТД Метрострой» по отказу в пролонгации договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования с заявителем.

На заседании Комиссии 19.04.2017г., а также письмами вх. № 3308 от 12.04.2017г., вх. № 3657 от 19.04.2017г. ООО «ТД Метрострой» сообщило, что действия ООО «ТД Метрострой» по незаключению договора с ООО «Энергия топлива» обусловлены отсутствием сведений о принадлежности ООО «Энергия топлива» подъездного пути, проходящего по земельному участку

ООО «Метресурс», граничащего с земельным участком ООО «ТД Метрострой», а также тем, что в законодательстве (УЖТ) отсутствуют нормы, регламентирующие обязательное заключение договора на транзитный проезд вагонов через подъездной путь необщего пользования, соответственно, у заявителя нет права требовать заключения договора с ООО «ТД Метрострой», вследствие чего действия ООО «ТД Метрострой» по незаключению договора с ООО «Энергия топлива» не являются нарушением требований антимонопольного законодательства, тем самым признавая факт отказа в пролонгации договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования с заявителем.

Также на заседании Комиссии 08.08.2017г. и 05.09.2017г. ООО «Энергия Топлива» было сообщено об урегулировании разногласий путем заключения с ООО «ТД Метрострой» договора на оказание услуг по предоставлению ж/д пути необщего пользования для транзитной перевозки вагонов. Тем самым Общество признало, что право заявителя на подъездной железнодорожный путь подтверждено ранее представленными документами.

Действия ООО «ТД Метрострой» по отказу в пролонгации договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования с заявителем, указывающие на признаки нарушения п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», явились основанием для выдачи Обществу предупреждения, которое ООО «ТД Метрострой» не исполнило в установленный срок, что подтверждается направленными в адрес антимонопольного органа объяснениями ООО «ТД Метрострой» (вх. № 3657 от 19.04.2017) об отказе заключить договор с заявителем. В связи с чем, антимонопольным органом было возбуждено дело № 02-01-10-10-17 от 05.05.2017г., впоследствии объединенное Определением от 10.05.2017г. в одно производство с делом № 02-01-05-10-17 с присвоенным № 02-01-05/10-10-17.

Пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно Аналитическому отчету Отдела товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России об установлении наличия (отсутствия)

доминирующего положения ООО «ТД Метрострой» на рынке услуг по предоставлению права эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования, в границах железнодорожных путей необщего пользования, принадлежащих ООО «ТД Метрострой», установлено наличие доминирующего положения ООО «ТД Метрострой» на вышеуказанном товарном рынке.

Следовательно, действия ООО «ТД Метрострой» по отказу ООО «ТД Метрострой» в пролонгации договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, являются злоупотреблением ООО «ТД Метрострой» своим доминирующим положением на рынке услуг по предоставлению права эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования, в границах железнодорожных путей необщего пользования, принадлежащих ООО «ТД Метрострой», и нарушают пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Как сообщило АО «СПЖТ» антимонопольному органу письмом вх. № 5027 от 30.05.2017г., Акты общей формы от 18.01.2017, 20.01.2017, 21.01.2017, 22.01.2017, 23.01.2017, 24.01.2017. составлены по фактам задержки пропуска вагонов через ж/д пути необщего пользования ООО «ТД Метрострой», прибывших в адрес ООО «Энергия топлива» и готовых к подаче с путей железнодорожной станции «Сортировочная» Ленинского участка АО «СПЖТ» на ж/д путь ООО «Энергия Топлива». Причиной задержки лицом, не пропускавшим вагоны было озвучено, что: «руководство ООО «ТД Метрострой» запретило пропуск вагонов по своим железнодорожным путям». Из представленных АО «СПЖТ» документов установлено, что время задержки вагонов достигало 1,5 суток. ООО «МетРесурс» на заседании Комиссии 19.04.2017г. сообщило, что направляло в адрес ООО «ТД Метрострой» уведомление от 21.11.2016г. о прекращении эксплуатации ж/д рельсов, присоединенных к ж/д стрелке № 162, являющейся собственностью ООО «ТД Метрострой», а также просило прекратить прохождение вагонов от ж/д стрелки № 162.

Письмом вх. № 691 от 27.01.2017г. и на заседании Комиссии 19.04.2017г. ООО «Энергия Топлива» подтвердило, что ООО «ТД Метрострой» осуществляло действия по препятствованию прохождению вагонов в адрес заявителя по своим железнодорожным путям путем задержки пропуска вагонов, что подтверждается актами общей формы от 18.01.2017, 20.01.2017, 21.01.2017, 22.01.2017, 23.01.2017, 24.01.2017.

Таким образом, действия по препятствованию прохождению вагонов ООО «Энергия Топлива» по железнодорожным путям ООО «ТД Метрострой», что подтверждается актами общей формы о запрете пропуска вагонов от 18.01.2017, 20.01.2017, 21.01.2017, 22.01.2017, 23.01.2017, 24.01.2017, пояснениями АО «СПЖТ» и заявителя, являются злоупотреблением ООО «ТД Метрострой» своим доминирующим положением на рынке услуг по предоставлению права эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования, в границах железнодорожных путей необщего пользования, принадлежащих ООО «ТД

Метрострой».

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Таким образом, действия ООО «ТД Метрострой», занимающего доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению права эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования, в границах железнодорожных путей необщего пользования, принадлежащих ООО «ТД Метрострой», по препятствованию прохождению вагонов ООО «Энергия Топлива» по железнодорожным путям ООО «ТД Метрострой», что подтверждается актами общей формы о запрете пропуска вагонов от 18.01.2017, 20.01.2017, 21.01.2017, 22.01.2017, 23.01.2017, 24.01.2017, нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Ответственность *юридического лица* за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Таким образом, ООО «ТД Метрострой» за нарушение части 1 статьи 10 и пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», несет ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Место совершения административного правонарушения – г. Новосибирск.

Время совершения административного правонарушения – 30.11.2016г., 09.12.2016 г. (уведомления исх. № 511 от 30.11.2016, исх. № 522 от 09.12.2016 о не пролонгации договора с ООО «Энергия топлива»), январь 2017г. (согласно актам о препятствовании прохождению вагонов).

Представителями ответчика по существу вменяемого административного правонарушения при рассмотрении дела об административном правонарушении даны следующие объяснения.

При рассмотрении вопроса о назначении административного наказания, Общество просит учесть, что имеются смягчающие обстоятельства для административной ответственности. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения (ч. 4 ст. 14.31. КоАП РФ).

Субъективная сторона рассматриваемого правонарушения состоит в наличии вины. При этом следует обратить внимание, что в силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

Услуги ООО «ТД Метрострой» оказывало и подтверждением является акт сверки взаимных расчетов и оплаты, которые проводит ООО «Энергия топлива». Соответственно, вина ООО «ТД Метрострой» не доказана.

Объектом данного правонарушения являются отношения, складывающиеся в предпринимательской деятельности.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении незаконных действий. Таким образом, с учетом изложенного выше, в качестве нарушения, квалифицируемого по п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.31 КоАП, следует рассматривать действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением, которые привели или могут привести к ущемлению интересов других хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности или неопределенного круга потребителей.

Вместе с тем объективную сторону правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП, образуют деяния, выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением.

Общество просит о снижении штрафа, в связи с тем, что имеются основания для снижения размера штрафа на основании ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

21 ноября 2016г. ООО «ТД Метрострой» получило письмо от ООО «Метресурс» б/н, в котором сообщалось о приобретении ООО «Метресурс» в собственность земельного участка с кадастровым номером 54:35:062190:505 без каких-либо объектов недвижимости, однако фактически им были обнаружены железнодорожные рельсы, примыкающие к стрелке N 162, принадлежащей ООО «ТД Метрострой», что было расценено ООО «Метресурс» как незаконное самовольное строительство.

Данным письмом ООО «Метресурс» просило прекратить эксплуатацию (прохождение и транзит вагонов) ж/д пути, в связи с планируемым демонтажом самовольно проложенных через земельный участок ООО «Метресурс» ж/д рельс.

Письмо с изложением данной ситуации и просьбой не производить кадастровый учет самовольно построенного подъездного пути, а также о передаче данного заявления в надзорный орган для проверки законности действий ООО «Энергия топлива» по самовольной укладке подъездного пути было направлено ООО «Метресурс» в адрес ФГБУ «ФКП Росреестра» 25.11.2016г.

В связи с тем, что ООО «Энергия топлива» не предоставило ООО «ТД Метрострой» документы, подтверждающие его права на железнодорожный путь необщего пользования, примыкающий к железнодорожной стрелке N 162, принадлежащей ООО «ТД Метрострой», в связи с неопределенной ситуацией с собственником ж/д пути, и письмом от ООО «Метресурс», принято решение о непродлении договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования с ООО «Энергия топлива», до момента предоставления сведений, о том, что у собственника земельного участка отсутствуют претензии и разногласия урегулированы. О данном решении было сообщено ООО «Энергия топлива» уведомлением от 30.11.2016г.

В ответ на уведомление было получено письмо ООО «Энергия топлива» от 02.12.2016г., в котором сообщилось, что ООО «Энергия топлива» является собственником железнодорожного пути необщего пользования «Подъездной путь совхоза Левобережный», общей протяженностью 217 м., территориально расположенного в г. Новосибирске, кадастровый номер <...> :35:000000:17226, что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права серии 54 АД N 547543, выдан 24.12.2011г.

Из данного Свидетельства не усматривается точный адрес, по которому расположен «Подъездной путь совхоза Левобережный», т.е. местонахождение пути не определено.

Из п. 4 ст. 16 ФЗ РФ «О железнодорожном транспорте», а также из п.1.9.

Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных Приказом МПС РФ № 26 от 18.06.2003г., следует, что у каждого железнодорожного пути необщего пользования должны быть технический паспорт <...> план, его продольный профиль, чертежи сооружений.

Однако техническую документацию, как то: кадастровый паспорт <...> технический паспорт <...> заключение кадастрового инженера о статусе объекта и т.п., из которой можно было бы сделать однозначный вывод о месте нахождения подъездного пути, ООО «Энергия топлива» не предоставило.

В соответствии с кадастровым паспортом принадлежащего ООО «ТД Метрострой» земельного участка, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Дукача, 10, с кадастровым номером 54:35:062190:504 от 22.06.2016г., а также данными публичной кадастровой карты железнодорожный подъездной путь необщего пользования завершается на данном земельном участке. Указанное подтверждается также кадастровым паспортом соседнего земельного участка, расположенного между земельными участками ООО «ТД Метрострой» и ООО «Энергия топлива», с кадастровым номером 54:35:062190:505 от 22.06.2016г., на котором отображена часть земельного участка, занимаемого ООО «Энергия топлива» с объектами недвижимости, среди которых подъездной путь не значится.

Таким образом, право собственности ООО «Энергия топлива» на подъездной путь, по которому осуществлялась и осуществляется подача и уборка вагонов, и что данный подъездной путь является подъездным путем, указанным в Свидетельстве о государственной регистрации права, не доказано.

В сложившейся ситуации Общество было вынуждено направить ООО «Энергия топлива» повторное уведомление о не пролонгации договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования от 09.12.2016г, хотя услуги фактически оказывались. На повторное уведомление получено письмо от ООО «Энергия топлива» от 16.12.2016г. о несогласии с данным решением.

Несмотря на все это, вагоны проходили и препятствий по их прохождению не было.

Данное подтверждают ведомости подачи и уборки и справки от АО «СПЖТ», а также данные от охранного предприятия по пропуску вагонов и выписка из их журнала, что подтверждает еще раз, что вагоны проходили и препятствий по их прохождению нет. А также акт сверки, что услуги оказаны и препятствий не было.

21 марта 2017г. получено письмо от ООО «Энергия топлива» об отказе

производить оплату счетов, выставленных за прохождение вагонов, адресованных ООО «Энергия топлива», в связи с отсутствием договора, хотя был направлен акцепт и возражений не было, услуги оказывались. При этом ООО «Энергия топлива» фактически признало, что услуги по эксплуатации подъездного пути были ему оказаны. Данный факт так же подтверждает АО «СПЖТ» и ведомости о прохождении вагонов, а также то, что было предоставлено охранной организацией, которая непосредственно пропускает вагоны.

Ответным письмом от 22.03.2017г. Общество потребовало произвести оплату за оказанные ООО «Энергия топлива» услуги по действующим тарифам. Однако, начиная с 01.01.2017г. и до настоящего времени, ООО «Энергия топлива» частично производит оплату оказанных ООО «ТД Метрострой» услуг по пропуску вагонов через ж/путь, тем самым подтверждая, что услуги оказывались и договор не прекращал своего действия до заключения нового договора, после получения от ООО «МетРесурс» письма о том, что разногласия с ООО «Энергия топлива» урегулированы, что оформлен предварительный договор купли продажи земельного участка.

В связи с тем, что имеются обстоятельства подтверждающие, что ООО «ТД Метрострой», как оказывало, так и оказывает услуги по прохождению вагонов, что каких-либо негативных последствий для ООО «Энергия топлива» в период урегулирования разногласий с ООО «МетРесурс» не возникло. После подтверждения того, что ООО «МетРесурс» направило письмо в ООО «ТД Метрострой», что разногласия урегулированы, между ООО «ТД Метрострой» и ООО «Энергия топлива» был подписан новый договор.

Изложенные доводы ответчика не могут быть приняты Новосибирским УФАС России ввиду следующего.

Как установлено Решением № 02-01-05/10-10-17 от 15.09.2017г., действия по отказу ООО «ТД Метрострой» в пролонгации договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, являются злоупотреблением ООО «ТД Метрострой» своим доминирующим положением на рынке услуг по предоставлению права эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования, в границах железнодорожных путей необщего пользования, принадлежащих ООО «ТД Метрострой», и нарушают пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Письмом вх. № 691 от 27.01.2017г. и на заседании Комиссии 19.04.2017г. ООО «Энергия Топлива» подтвердило, что ООО «ТД Метрострой» осуществляло действия по препятствованию прохождению вагонов в адрес заявителя по своим железнодорожным путям путем задержки пропуска вагонов, что подтверждается актами общей формы от 18.01.2017, 20.01.2017, 21.01.2017, 22.01.2017, 23.01.2017, 24.01.2017.

Таким образом, действия по препятствованию прохождению вагонов ООО

«Энергия Топлива» по железнодорожным путям ООО «ТД Метрострой», что подтверждается актами общей формы о запрете пропуска вагонов от 18.01.2017, 20.01.2017, 21.01.2017, 22.01.2017, 23.01.2017, 24.01.2017, пояснениями АО «СПЖТ» и заявителя, являются злоупотреблением ООО «ТД Метрострой» своим доминирующим положением на рынке услуг по предоставлению права эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования, в границах железнодорожных путей необщего пользования, принадлежащих ООО «ТД Метрострой».

В действиях ООО «ТД Метрострой», занимающего доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению права эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования, в границах железнодорожных путей необщего пользования, принадлежащих ООО «ТД Метрострой», по препятствованию прохождению вагонов ООО «Энергия Топлива» по железнодорожным путям ООО «ТД Метрострой» присутствует нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Принимая во внимание вышеизложенное, а также оценивая иные доводы ответчика, основания для снижения размера штрафа ниже низшего предела не установлены.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

У Общества имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства, в частности, имелась возможность не препятствовать прохождению вагонов ООО «Энергия Топлива» по железнодорожным путям ООО «ТД Метрострой» и не отказывать в пролонгации договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования с ООО «Энергия Топлива».

Таким образом, Общество не предприняло зависящих от него мер, необходимых и достаточных для соблюдения требований действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, что подтверждает наличие вины в действиях ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Сумма выручки, полученной ООО «ТД Метрострой» в 2016 году на рынке услуг по предоставлению права эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования, в границах железнодорожных путей необщего пользования, принадлежащих ООО «ТД Метрострой», составила 887 155 руб.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «ТД Метрострой» отнесено к субъектам малого и среднего предпринимательства и является микропредприятием.

Согласно ч. 1 ст. 3.4. Кодекса РФ об административных правонарушениях предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Согласно ч. 2 ст. 3.4. Кодекса РФ об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В силу части 2 статьи 4.1.1. Кодекса РФ об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса.

Таким образом, учитывая вышеприведенные нормы, основания для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение отсутствуют.

При рассмотрении дела № 02-13-05/10-10-17 Новосибирским УФАС России было установлено, что 01.08.2017г. ООО «Энергия Топлива» заключен договор на оказание услуг по предоставлению ж/д пути необщего пользования для транзитной перевозки вагонов с ООО «ТД Метрострой» и в настоящее время осуществляется беспрепятственный пропуск вагонов ООО «Энергия Топлива», следовательно, основания для выдачи предписания отсутствуют.

*В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.*

Отягчающие обстоятельства, закрепленные ст. 4.3. КоАП РФ при рассмотрении дела, не установлены.

Руководствуясь статьями 23.48 и частью 1 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях, учитывая наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Метрострой» (ИНН 5404361604/ КПП 540401001, почтовый и юридический адрес: 630071, г. Новосибирск, ул. Дукача, д. 10) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Применить к Обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Метрострой» (ИНН 5404361604/ КПП 540401001, почтовый и юридический адрес: 630071, г. Новосибирск, ул. Дукача, д. 10) меру ответственности в виде административного штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2. Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 Сибирское ГУ Банка России г. Новосибирска, БИК 045004001.

Получатель: Управление Федерального казначейства по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России), ИНН 5405116098/КПП 540501001, код БК 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 50701000. УИН 16161103000000987897.

Назначение платежа: административные штрафы, зачисляемые в

федеральный бюджет.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со ст. 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.(1)

В соответствии со ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.

---

(1) В соответствии со ст. 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу. В случае рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания течение срока давности продлевается на срок рассрочки.