

«15» декабря 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьёв А.О.	- ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей подателя жалобы – ООО «Аскона+»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в присутствии представителя МКОУ «СОШ п. Степной им. Никифорова В.С.» Искитимского района Новосибирской области: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Аскона+» на действия заказчика - МКОУ «СОШ п. Степной им. Никифорова В.С.» Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту системы отопления зданий МКОУ «СОШ п. Степной им. Никифорова В.С.» (извещение № 0851200000617005126), начальная (максимальная) цена контракта 3 525 160,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Аскона+» с жалобой на действия заказчика - МКОУ «СОШ п. Степной им. Никифорова В.С.» Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту системы отопления зданий МКОУ «СОШ п. Степной им. Никифорова В.С.».

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «Аскона+» признано победителем данного электронного аукциона.

ООО «Аскона+» сообщило, что при заключении контракта предоставило заказчику обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии № 657590 от 01.12.2017г., полученной в ООО Банк «СКИБ».

ООО «Аскона+» не согласно с уведомлением об отказе в принятии банковской гарантии и о признании участника закупки уклонившимся от заключения контракта. ООО «Аскона+» считает, что банковская гарантия обеспечивает обязательства по возмещению убытков (реальный ущерб и упущенная выгода). Таким образом, банковская гарантия соответствует требованиям ч.2 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ и требованиям документации о закупке.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

Заказчик не согласен с доводами жалобы и сообщил, что в п.2 банковской гарантии № 657590 от 01.12.2017г., выданной ООО Банк «СКИБ», обстоятельствами, при наступлении которых гарантом выплачивается Бенефициару сумма Гарантии или ее часть, является неисполнение или ненадлежащее исполнение Принципалом своих обязательств по контракту, в результате которых у Принципала возникают следующие обязательства перед Бенефициаром: - обязательства оплатить суммы неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных контрактом; - обязательства оплатить суммы убытков (за исключением упущенной выгоды) в случае расторжения контракта по причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения Принципалом; - обязательства по возврату аванса (если выплата аванса предусмотрена Контрактом).

Заказчик просит учесть, что помимо обязательств по уплате неустоек у Принципала имеются обязательства выполнить надлежащим образом обязательства по контракту, а также может возникнуть право требовать возмещения убытков не только в случае расторжения контракта. С учетом изложенного, по мнению заказчика, представленная банковская гарантия не обеспечивает обязательства Принципала согласно положениям документации электронного аукциона и нормам действующего законодательства.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Аскон+» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частями 3, 4 и 5 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ:

- исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 данного Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц;
- контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с данным Федеральным законом;
- в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Согласно ч.6 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ основанием для отказа в принятии банковской

гарантии заказчиком является:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;
- 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи;
- 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В силу ч.4 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно п.8.1 проекта контракта обеспечение исполнения контракта предусматривается для обеспечения исполнения подрядчиком его обязательств по контракту, в том числе таких обязательств, как выполнение работ надлежащего качества, соблюдение сроков выполнения работ, оплата неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, возмещение ущерба.

В соответствии с ч.3 ст. 70 ФЗ №44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с [частью 1 статьи 37](#) настоящего Федерального закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные [частью 2 статьи 37](#) настоящего Федерального закона.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 03.12.2017г. ООО «Аскон+» подписало проект контракта и приложило к нему копию банковской гарантии № 657590 от 01.12.2017г. на сумму в полуторном размере обеспечения.

В силу требования ч.5 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

04.12.2017г. заказчик рассмотрел данную банковскую гарантию и признал ее не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, после чего отказался от заключения контракта с ООО «Аскон+».

Комиссия Новосибирского УФАС России, рассмотрев банковскую № 657590 от 01.12.2017г., установила следующее.

Согласно п.2 ч.2 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ банковская гарантия должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Согласно п.2 указанной банковской гарантии обстоятельствами, при наступлении которых гарантом выплачивается бенефициару сумма гарантии или ее часть, являются неисполнение или ненадлежащее исполнение принципалом своих обязательств по контракту, в результате которых у принципала возникают следующие обязательства перед бенефициаром:

2.1. Обязательства уплатить суммы неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных контрактом;

2.2. Обязательства уплатить суммы убытков (за исключением упущенной выгоды) в случае расторжения контракта по причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом;

2.3. Обязательства по возврату аванса (если выплата аванса предусмотрена контрактом), а требование по гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса.

Согласно ч.1 ст.396 ГК РФ уплата неустойки и возмещение убытков в случае ненадлежащего исполнения обязательства не освобождают должника от исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено законом или договором.

Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что данная банковская гарантия обеспечивает не все обязательства, предусмотренные проектом контракта, в частности, по убыткам. Обязанность подрядчика по возмещению убытков контрактом предусмотрена не только в случае расторжения контракта.

Таким образом, банковская гарантия не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что заказчик правомерно отказался от заключения контракта с ООО «Аскон+». Довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

На основании изложенного, руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Аскон+» на действия заказчика - МКОУ «СОШ п. Степной им. Никифорова В.С.» Искитимского района Новосибирской области при

проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту системы отопления зданий МКОУ «СОШ п. Степной им. Никифорова В.С.» (извещение № 0851200000617005126) необоснованной.