

РЕШЕНИЕ

«16» мая 2018 года
Калуга

Г.

Резолютивная часть решения оглашена «03» мая 2018 года.
В полном объеме решение изготовлено «16» мая 2018 года.

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: /...../,

рассмотрев дело №05-01к/2018 по признакам нарушения ООО «/...../»; ИНН 7733590882, ОГРН 1067761898181) и ООО «/...../»; ИНН 7743626739, ОГРН 1077746009549) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения при проведении электронных аукционов (реестровые номера), которое привело к поддержанию цен на торгах.

в отсутствии на заседании представителей ООО «/...../» и ООО «/...../», согласно ходатайству, просивших рассмотреть дело в их отсутствие (вх. Калужского УФАС России №2574э от 03.05.2018 г.),

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления Калужским УФАС России функций по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства на территории Калужской области и проведения мониторинга государственных и муниципальных закупок в действиях ООО «/...../» и ООО «/...../» были выявлены признаки нарушения, выразившегося в заключении картельного соглашения при участии их в торгах.

Приказом Калужского УФАС России № 17 от 01.02.2018 года в отношении ООО «/...../» и ООО «/...../» возбуждено дело №05-01к/2018 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения при проведении электронных аукционов (реестровые номера), которое привело к поддержанию цен на торгах.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, Комиссия

Калужского УФАС России установила следующие фактические обстоятельства дела.

1. Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Закона о контрактной системе определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со статьей 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Участник

электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок (части 1, 2, 7 статьи 66).

В соответствии со статьей 67 Закон о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (часть 1).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе (часть 3).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе (часть 6).

Статья 68 Закона о контрактной системе устанавливает порядок проведения электронного аукциона, согласно которой электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей (часть 4).

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (часть 6).

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона" (часть 7).

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (часть 11).

В случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше (часть 16).

Далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка, на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (части 1, 2, 8, 10 статьи 69).

2. 23.06.2015 года ФГБУ «НМИЦ радиологии» Минздрава России (организатор торгов) было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме (реестровый номер <...> на право заключить контракт на поставку изделий медицинского назначения нужд МРНЦ им. А.Ф. Цыба (заказчик - ФГБУ «НМИЦ радиологии» Минздрава России). Начальная максимальная цена контракта составила: 2 431 435,00 рублей.

Для участия в данном аукционе было подано 2 заявки: Общество с ограниченной ответственностью «/...../»; ИНН 7733590882, ОГРН 1067761898181) (порядковый номер <...>), Общество с ограниченной ответственностью «/...../»; ИНН 7743626739, ОГРН 1077746009549) (порядковый номер <...>).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.07.2015 года заявки данных участников были признаны соответствующими.

Таким образом, к проведению электронного аукциона было допущено 2 заявки: с порядковым номером 1 (ООО «/...../»), с порядковым номером 2 (ООО «/...../»).

При проведении аукциона участниками было сделано только два ценовых предложения: ООО «/...../» - 2 407 120,64 рублей (снижение НМЦК на 1%) и ООО «/...../» - 2 419 277,82 рублей (снижение НМЦК на 0,5%).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 15.07.2015 года заявки обоих участников были признаны соответствующими требованиям

документации об электронном аукционе и победителем аукциона признан ООО «/...../», с которым в дальнейшем и был заключен государственный контракт.

10.09.2015 года ФГБУ «НМИЦ радиологии» Минздрава России (организатор торгов) было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме (реестровый номер <...> на право заключить контракт на поставку изделий медицинского назначения для нужд МРНЦ им. А.Ф. Цыба (заказчик - ФГБУ «НМИЦ радиологии» Минздрава России). Начальная максимальная цена контракта составила: 741 547,00 рублей.

Для участия в данном аукционе было подано 2 заявки: Общество с ограниченной ответственностью «/...../»; ИНН 7733590882, ОГРН 1067761898181) (порядковый номер <...>), Общество с ограниченной ответственностью «/...../»; ИНН 7743631538, ОГРН 1077746355697) (порядковый номер <...>).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.09.2015 года заявки данных участников были признаны соответствующими.

Таким образом, к проведению электронного аукциона было допущено 2 заявки: с порядковым номером 1 (ООО «/...../»), с порядковым номером 2 (ООО «/...../»).

При проведении аукциона участниками было сделано только два ценовых предложения: ООО «/...../» - 734 131,52 рублей (снижение НМЦК на 1%) и ООО «/...../» - 737 839,26 рублей (снижение НМЦК на 0,5%).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 29.09.2015 года заявки обоих участников были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе и победителем аукциона признан ООО «/...../», с которым в дальнейшем и был заключен государственный контракт.

25.09.2015 года ФГБУ «НМИЦ радиологии» Минздрава России (организатор торгов) было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме (реестровый номер <...> на право заключить контракт на поставку сшивающих аппаратов для нужд МРНЦ им. А.Ф. Цыба (заказчик - ФГБУ «НМИЦ радиологии» Минздрава России). Начальная максимальная цена контракта составила: 1 041 600,00 рублей.

Для участия в данном аукционе было подано 3 заявки: Общество с ограниченной ответственностью «/...../» ИНН 7733590882, ОГРН 1067761898181) (порядковый номер <...>), Общество с ограниченной ответственностью «/...../»; ИНН 7743626739, ОГРН 1077746009549) (порядковый номер <...>), Общество с ограниченной ответственностью «/

...../»; ИНН 3663056123, ОГРН 1053600422149) (порядковый номер <...>).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.10.2015 года заявки данных участников были признаны соответствующими.

Таким образом, к проведению электронного аукциона было допущено 3 заявки: с порядковым номером 1 (ООО «/...../»), с порядковым номером 2 (ООО «/...../»), с порядковым номером 3 (ООО «/...../»).

При проведении аукциона участниками было сделано три ценовых предложения: ООО «/...../» - 894 792, 00 рублей (снижение НМЦК на 14,09%), ООО «/...../» - 1 036 392, 00 рублей (снижение НМЦК на 0,5%), ООО «/...../» - 900 000, 00 рублей (снижение НМЦК на 13,59%).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 15.10.2015 года заявки всех участников были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе и победителем аукциона признан ООО «/...../», с которым в дальнейшем и был заключен государственный контракт.

12.11.2015 года ФГБУ «НМИЦ радиологии» Минздрава России (организатор торгов) было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме (реестровый номер <...> на право заключить контракт на поставку изделий медицинского назначения для нужд МРНЦ им. А.Ф. Цыба (заказчик - ФГБУ «НМИЦ радиологии» Минздрава России). Начальная максимальная цена контракта составила: 1 565 391,00 рублей.

Для участия в данном аукционе было подано 3 заявки: Общество с ограниченной ответственностью «/...../»; ИНН 7733590882, ОГРН 1067761898181) (порядковый номер <...>), Общество с ограниченной ответственностью «/...../»; ИНН 7743626739, ОГРН 1077746009549) (порядковый номер <...>), Общество с ограниченной ответственностью «/...../» ИНН 3706016569, ОГРН 1093706001080) (порядковый номер <...>).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.11.2015 года заявки участников с порядковым номером 2 (ООО «/...../») и с порядковым номером 3 (ООО «/...../») были признаны соответствующими, заявка с порядковым номером 4 (ООО «/...../») была отозвана.

Таким образом, к проведению электронного аукциона было допущено 2 заявки: с порядковым номером 2 (ООО «/...../»), с порядковым номером 3 (ООО «/...../»).

При проведении аукциона участниками было сделано только два ценовых

предложения: ООО «/...../» - 1 549 737,08 рублей (снижение НМЦК на 1%) и ООО «/...../» - 1 557 564,04 рубля (снижение НМЦК на 0,5%).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 03.12.2015 года заявки обоих участников были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе и победителем аукциона признан ООО «/...../», с которым в дальнейшем и был заключен государственный контракт.

16.12.2015 года ФГБУ «НМИЦ радиологии» Минздрава России (организатор торгов) было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме (реестровый номер <...> на право заключить контракт на поставку материалов хирургических для нужд МРНЦ им. А.Ф. Цыба (заказчик - ФГБУ «НМИЦ радиологии» Минздрава России). Начальная максимальная цена контракта составила: 6 029 079,00 рублей.

Для участия в данном аукционе было подано 4 заявки: Общество с ограниченной ответственностью «/...../»; ИНН 7733590882, ОГРН 1067761898181) (порядковый номер <...>), Общество с ограниченной ответственностью «/...../»; ИНН 7743626739, ОГРН 1077746009549) (порядковый номер <...>), Общество с ограниченной ответственностью «/...../»; ИНН 3706016569, ОГРН 1093706001080) (порядковый номер <...>), Общество с ограниченной ответственностью «/...../» ИНН 6215023721, ОГРН 1096215001520) (порядковый номер <...>).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.01.2016 года заявки участников с порядковым номером 1 (ООО «/...../»), с порядковым номером 2 (ООО «/...../») и с порядковым номером 4 (ООО «/...../») были признаны соответствующими, заявка с порядковым номером 3 (ООО «/...../») была отозвана.

Таким образом, к проведению электронного аукциона было допущено 3 заявки: с порядковым номером 1 (ООО «/...../»), с порядковым номером 2 (ООО «/...../») и с порядковым номером 4 (ООО «/...../»).

При проведении аукциона участниками было сделано только два ценовых предложения: ООО «/...../» - 5 968 788,20 рублей (снижение НМЦК на 1%) и ООО «/...../» - 5 998 933,60 рубля (снижение НМЦК на 0,5%).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 22.01.2016 года заявки обоих участников были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе и победителем аукциона признан ООО «/...../», с которым в дальнейшем и был заключен государственный контракт.

28.12.2015 года ФГБУ «НМИЦ радиологии» Минздрава России (организатор торгов) было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме (реестровый номер <...> на право заключить контракт на поставку изделий медицинского назначения для нужд МРНЦ им. А.Ф. Цыба (заказчик - ФГБУ «НМИЦ радиологии» Минздрава России). Начальная максимальная цена контракта составила: 1 578 259,00 рублей.

Для участия в данном аукционе было подано 3 заявки: Общество с ограниченной ответственностью «/...../»; ИНН 7743626739, ОГРН 1077746009549) (порядковый номер <...>), Общество с ограниченной ответственностью «/...../»; ИНН 7733590882, ОГРН 1067761898181) (порядковый номер <...>) и Общество с ограниченной ответственностью «/...../»; ИНН 3706016569, ОГРН 1093706001080) (порядковый номер <...>).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.01.2016 года заявки участников с порядковым номером 1 (ООО «/...../») и с порядковым номером 2 (ООО «/...../») были признаны соответствующими, заявка с порядковым номером 3 (ООО «/...../») была отозвана.

Таким образом, к проведению электронного аукциона было допущено 2 заявки: с порядковым номером 1 (ООО «/...../») и с порядковым номером 2 (ООО «/...../»).

При проведении аукциона участниками было сделано только два ценовых предложения: ООО «/...../» - 1 562 476,40 рублей (снижение НМЦК на 1%) и ООО «/...../» - 1 570 367,70 рублей (снижение НМЦК на 0,5%).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 19.01.2016 года заявки обоих участников были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе и победителем аукциона признан ООО «/...../», с которым в дальнейшем и был заключен государственный контракт.

В соответствии со сведениями об ООО «/...../» и ООО «/...../», внесенными в Единый государственный реестр юридических лиц и размещенным на официальном сайте ФНС России: <http://egrul.nalog.ru>, следует, что ООО «/...../» 07.03.2017 года прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения. Правопреемником ООО «/...../» по сведениям официального сайта ФНС России: <http://egrul.nalog.ru> стало ООО «/...../».

Согласно части 2 статьи 58 ГК РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

3. В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25).

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7). Монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10). Признаки ограничения конкуренции проявляются в сокращении числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, росте или снижении цены товара, не связанными с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также в иных обстоятельствах, создающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17). Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции,

признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания, как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в электронных аукционах: не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Доказательством тому служат следующие обстоятельства.

3.1. Из указанных лиц действительное намерение заключить контракты было только у ООО «/...../», о чем свидетельствует подача им ценовых предложений ниже предложений поданных ООО «/...../».

В рассматриваемых аукционах данные хозяйствующие субъекты применяли следующую стратегию поведения: при отсутствии иных участников аукциона указанные участники делали только по одному одинаковому ценовому предложению с целью признания его состоявшимся. При этом падение начальной максимальной цены контракта составляло лишь 1%, которое подавало ООО «/...../» и с которым впоследствии заключались контракты.

В случае участия других хозяйствующих субъектов, падение начальной максимальной цены контракта со стороны ООО «/...../» составляло более 14% (реестровый номер извещения).

3.2. Заявки на участие в каждом из рассматриваемых аукционов подавались ООО «/...../» и ООО «/...../» с IP адресов – 77.232.15.99 и 78.107.235.35. С указанных IP адресов ООО «/...../» и ООО «/...../» также подавали свои ценовые предложения.

3.3. При изучении заявок ООО «/...../» и ООО «/...../», поданных на участие в вышеуказанных аукционах установлено совпадение учетных записей и свойств файлов, содержащихся в первых и вторых частях заявок, а именно: даты и времени создания, автора.

Кроме того, данными участниками указаны идентичные характеристики товаров, которые будут использованы при выполнении работ.

Совпадение одних и тех же учетных записей файлов заявок, а также указание одинаковых характеристик товаров, которые будут использоваться при выполнении работ, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок между ООО «/...../» и ООО «/...../» и осуществлении координации по подготовке и участию в вышеуказанных электронных аукционах.

3.4. Согласно сведениям об ООО «/...../» и ООО «/...../», внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц и размещенным на официальном сайте ФНС России: <http://egrul.nalog.ru> следует, что учредителем ООО «/...../» является /...../, а учредителем и генеральным директором ООО «/...../» является /...../.

Кроме того, данные организации согласно выписке ЕГРЮЛ зарегистрированы по одному адресу: /...../.

Таким образом, вышеуказанные организации образуют между собой группу лиц. (ст.9 ФЗ «О защите конкуренции»).

3.5. В рамках рассмотрения данного дела ООО «/...../» и ООО «/...../» признали факт наличия антиконкурентного соглашения между ними при участии в вышеуказанных аукционах, что подтверждается заявлением данных организаций (группы лиц), поступившем в адрес Калужского УФАС России 21.03.2018 года, поданным в соответствии с примечанием 1 к статье 14.32 КоАП РФ.

При этом указанное заявление в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В свою очередь, в соответствии с пунктом 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, в действиях ООО «/...../» и ООО «/...../» имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в устном ценовом соглашении (сговоре) между

участниками при проведении вышеуказанных электронных аукционов, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которые привели к поддержанию цен на торгах.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждают, что действия ООО «/...../» и ООО «/...../» при участии в электронных аукционах, в результате которых НМЦК была снижена лишь на 1%, были направлены на поддержание цен на торгах.

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении ООО «/...../» и ООО «/...../» запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Вина указанных лиц заключается в том, что они нарушили установленные Законом «О защите конкуренции» запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и не предприняли всех зависящих от них мер по их соблюдению.

Из совокупности установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, следует, что в действиях ООО «/...../» и ООО «/...../» имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении соглашения при проведении аукционов на электронной площадке в сети Интернет по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru> (реестровые номера), которое привело к поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» Калужским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции, по результатам которого составлен аналитический отчет состояния конкуренции на открытых аукционах в электронной форме (реестровые номера), в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу №05-01к/2018, в ходе которого, установлено, что ООО «/...../» и ООО «/...../» являлись хозяйствующими субъектами - конкурентами в период проведения указанных аукционов.

Таким образом, в действиях ООО «/...../» и ООО «/...../» установлен факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в заключении соглашения при проведении аукционов на электронной площадке в сети Интернет по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru> (реестровые номера), которое привело к поддержанию цен на торгах.

По результатам рассмотрения дела, основания для прекращения дела в порядке части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией не установлены.

В связи с прекращением действия антиконкурентного соглашения, заключенного между Ответчиками, оснований для выдачи предписания не имеется.

Учитывая все изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «/...../»; ИНН 7733590882, ОГРН 1067761898181) и ООО «/...../»; ИНН 7743626739, ОГРН 1077746009549) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении соглашения при проведении аукционов на электронной площадке в сети Интернет по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru> (реестровые номера), которое привело к поддержанию цен на торгах.

Председатель Комиссии:

/...../

Члены Комиссии:

/...../

/...../

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.