

«27» мая 2016 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ЧУДПО «Призвание», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей управления делами Губернатора Новосибирской области и Правительства Новосибирской области: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКСис»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ЧУДПО «Призвание» на действия управления делами Губернатора Новосибирской области и Правительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКСис» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по повышению квалификации государственных гражданских служащих Новосибирской области, работников, замещающих должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы, по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации в сфере менеджмента (извещение № 0851200000616001755), начальная (максимальная) цена контракта 705 220 ,91 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЧУДПО «Призвание» с жалобой на действия управления делами Губернатора Новосибирской области и Правительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКСис» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по повышению квалификации государственных гражданских служащих Новосибирской области, работников, замещающих должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы, по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации в сфере менеджмента.

Суть жалобы заключается в следующем. ЧУДПО «Призвание» считает, что показатели критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»,

предусмотренные конкурсной документацией, не соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Податель жалобы полагает, что наличие у участника закупки арендованных аудиторных помещений и собственных (в том числе закрепленных на праве оперативного управления или хозяйственного ведения) должно оцениваться равнозначно. Уполномоченное учреждение, установив 100 баллов, присваиваемых участнику закупки с собственными аудиторными помещениями, устанавливает тем самым преимущества такому участнику, что ведет к ограничению конкуренции и сокращению количества участников закупки, так как участники из других городов могут получить только 50 баллов за арендованные аудиторные помещения.

Кроме того, такой показатель указанного критерия, как «Количество штатных сотрудников (преподавателей), которые будут привлечены для оказания образовательных услуг, являющихся предметом контракта» тоже не соответствует законодательству о закупках, поскольку для оценки заявок по данному показателю будут учитываться только преподаватели, которые будут привлекаться для проведения занятий по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации, указанным в контракте.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать уполномоченному учреждению предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых указано следующее.

Согласно п. 11 Правил оценки для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства от 28 ноября 2013 г. №1085 (далее - Правила оценки), заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. В п.2.2.1 п. 22 конкурсной документации установлено, что при наличии у участника закупки арендованных аудиторных помещений, необходимых для оказания образовательных услуг, ему присваивается 50 баллов. Между тем, при наличии у участника закупки собственных (в том числе закрепленных на праве оперативного управления или хозяйственного ведения) аудиторных помещений, необходимых для оказания образовательных услуг ему присваивается 100 баллов. В силу разных причин, договор аренды может быть расторгнут по основаниям, предусмотренным положениями ст.450 ГК РФ, соответственно, заказчик несет риск того, что арендатор (исполнитель), не сможет выполнить в установленный срок надлежащим образом условия заключенного контракта. В этой связи, для участников, не обладающих аудиторными помещениями на праве собственности, устанавливается меньшее количество баллов, чем для собственников таких помещений, что не противоречит п. 11 Правил оценки.

Аналогичную позицию уполномоченное учреждение выражает относительно

довода подателя жалобы о преподавателях, которые будут привлечены для оказания образовательных услуг и считает, что данный показатель соответствует законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение просит признать жалобу ЧУДПО «Призвание» необоснованной.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых заказчик дублирует позицию уполномоченного учреждения и также считает жалобу ЧУДПО «Призвание» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.4 ч.1 ст.32 ФЗ № 44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает такой критерий как квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу п.9 ч.1 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с пп.б п.4 Правил оценки для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заказчик может установить в документации о закупке нестоимостные критерии оценки, к которым относится квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании. Согласно п. 11 Правил оценки для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В п.2.2.1 п. 22 конкурсной документации установлено, что при наличии у участника закупки арендованных аудиторных помещений, необходимых для оказания образовательных услуг, ему присваивается 50 баллов. При наличии у участника закупки собственных (в том числе закрепленных на праве оперативного управления или хозяйственного ведения) аудиторных помещений, необходимых для оказания образовательных услуг ему присваивается 100 баллов.

В п.2.3.1 п.22 конкурсной документации установлено, что по количеству штатных

сотрудников (преподавателей), которые будут привлечены для оказания образовательных услуг, являющихся предметом контракта, наибольшему значению показателя присваивается 100 баллов и лучшим условием исполнения контракта по показателю является наибольшее значение показателя. Кроме того, установлено, что для оценки заявок по данному показателю будут учитываться только преподаватели, которые будут привлекаться для проведения занятий по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации, указанным в контракте.

В соответствии с п.6 ч.2 ст.51 ФЗ №44-ФЗ, в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что, установленный показатель критерия оценки - наличие на территории г. Новосибирска аудиторных помещений - не ведет к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению количества участников закупки, так как не является основанием для признания такой заявки несоответствующей установленным требованиям. Количество баллов, присуждаемое за определенное значение показателя критерия оценки, установлено с целью определения лучших условий исполнения контракта, заключаемого по итогам проведения конкурса, что никак не противоречит действующему законодательству. Таким образом, доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЧУДПО «Призвание» на действия управления делами Губернатора Новосибирской области и Правительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКСис» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по повышению квалификации государственных гражданских служащих Новосибирской области, работников, замещающих должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы, по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации в сфере менеджмента (извещение № 0851200000616001755) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.