

Заказчик:

Автономное учреждение физической культуры и спорта Вологодской области "Центр развития физической культуры и спорта "Витязь"

160002, г. Вологда, ул. Гагарина, д. 44а.

тел. 8 (8172) 538263

е-mail: 88172538263@mail.ru,

stadion.vityaz@yandex.ru

Заявитель:

21.03.2017 г. № 1214

ООО «ПрестижСтрой»

160019, г. Вологда, ул. Дальняя, д. 18 Б - 59

тел. 8 (8172) 726640

е-mail: ooo.prestijstroj@yandex.ru

Участник закупки:

ООО «РС Гросстрой»

195221, г. Санкт-Петербург, ул. Замшина, д. 15-А, оф. 7-Н

тел./факс 8 (8172) 339090, 339094

е-mail: rs.grosstoi@yandex.ru

РЕШЕНИЕ № 04-11/59-17

17 марта 2017 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Куфтырева Н.А. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Сучков О.Н. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «ПрестижСтрой» на действия Заказчика - Автономного учреждения физической культуры и спорта Вологодской области «Центр развития физической культуры и спорта «Витязь» при проведении открытого конкурса, в присутствии представителей:

от Заказчика – Матвеев О.В. по доверенности от 10.08.2016;

от ООО «ПрестижСтрой» – Окуловский А.Н. по доверенности от 17.03.2017;

от ООО «РС Гросстрой» - Малышев В.М. по доверенности от 16.03.2017,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «ПрестижСтрой» (далее – Заявитель) на действия Автономного учреждения физической культуры и спорта Вологодской области «Центр развития физической культуры и спорта «Витязь» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса № 1030200000416000004 на оказание услуг по осуществлению строительного контроля (Технический заказчик) при выполнении подрядных работ по строительству объекта «Физкультурно – оздоровительного комплекса для игровых видов спорта в г. Великий Устюг», противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

На рассмотрение жалобы 17.03.2017 Заявитель представил дополнения.

Заявитель с учетом дополнений к жалобе от 17.03.2017 обжалует положения конкурсной документации.

По мнению Заявителя, Заказчик не объективно, не полно и не достоверно описал объект закупки, так как не указал, что на момент объявления открытого конкурса действует контракт, заключенный с МКУ «Горстройзаказчик», предмет которого тот же, что и в данном открытом конкурсе. Информация об объеме услуг, указанная в конкурсной документации, не действительна, так как ситуация на объекте

постоянно меняется, работы по оказанию услуг, связанных с техническим заказчиком, не прекращены. По утверждению Заявителя, нельзя спрогнозировать какой объем услуг необходимо будет выполнить участнику конкурса после заключения контракта.

Также Заявитель утверждает, что п. 5.8 проекта контракта не соответствует Закону о контрактной системе.

Заявитель, в том числе обжалует расчет начальной (максимальной) цены контракта. Утверждает, что он произведен исходя из максимального объема работ, которые уже сокращены и постоянно сокращаются, поэтому цена утратила свою объективность.

Представитель Заказчика пояснил, что объем выполнения услуг определен проектной документацией на строительство объекта, которая в свою очередь в полном объеме выложена с конкурсной документацией.

Также Заказчик указал, что в п. 5.8 проекта контракта Заказчик предусмотрел положение, в котором корректируется цена контракта.

Расчет начальной (максимальной) цены контракта, по утверждению Заказчика, производился в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 468 от 21.06.2010 года стоимость услуг строительного контроля составляет 2,14 % от стоимости строительства в базисном уровне цен по состоянию на 1 января 2000 г. (млн. рублей). Стоимость СМР согласно сводного сметного расчета в базовых ценах 2000г. (по главам 1-9) составляет 17858770 рублей. Начальная (максимальная) цена для проведения конкурсной процедуры по определению Исполнителя строительного контроля на выполнение подрядных работ по строительству «Физкультурно – оздоровительного комплекса для игровых видов спорта в г. Великий Устюг» определяется из расчета: $17858770 * 2,14\% * 9,08$ (перевод в текущие цены II кв.2015 г.) $* 1,18$ (НДС) = 4 094 804,51 рублей.

Представитель участника закупки ООО «РС Гросстрой» частично доводы Заявителя поддержал. Указал, что объем выполненных работ по предмету закупки ему не известен. Пояснил, что участники закупки, которые имеют сведения об объеме уже выполненных работ, будут обладать преимуществом, так как более корректно смогут рассчитать свое ценовое предложение.

Заказчик представил документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика, Заявителя и участника закупки ООО «РС Гросстрой», пришла к следующему выводу.

30.12.2016 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 1030200000416000004.

Способ определения исполнителя: открытый конкурс.

Начальная (максимальная) цена контракта: 4 094 804, 51 рублей.

Наименование объекта закупки: оказание услуг по осуществлению строительного контроля (Технический заказчик) при выполнении подрядных работ по строительству объекта «Физкультурно – оздоровительного комплекса для игровых видов спорта в г. Великий Устюг».

Установлено, что в настоящее время не расторгнут гражданско-правовой договор № 249 от 23.09.2016 на оказание услуг по осуществлению строительного контроля при выполнении подрядных работ по строительству «Физкультурно – оздоровительного комплекса для игровых видов спорта г. Великий Устюг» на сумму 2 950 000 руб. с МКУ «Горстройзаказчик», то есть предмет указанного договора тот же, что и в данном открытом конкурсе. В ЕИС не размещены сведения об объеме выполненных работ по гражданско-правовому договору № 249 от 23.09.2016, а также сведения об объеме работ оставшихся для исполнения в рамках контракта, который предлагается заключить по результатам открытого конкурса.

В силу ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Законом о контрактной системе и размещенная в ЕИС, должна быть полной и достоверной.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Таким образом, Заказчик, разместив необъективную, неполную информацию относительно объекта закупки нарушил ч. 3 ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 50, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе. Жалоба ООО «ПрестижСтрой» в указанной части обоснованна.

Согласно п. 5.8 раздела VII. «Государственный контракт» конкурсной документации государственный заказчик не оплачивает услуги по осуществлению строительного контроля за ранее выполненные и принятые подрядные работы по строительству объекта «Физкультурно – оздоровительного комплекса для игровых видов спорта в г. Великий Устюг» Вологодская область, г. Великий Устюг, ул. Кузнецова дом 13в, земельный участок с кадастровым номером 35:10:0101013:1032.

Вместе с тем, в силу ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, а исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Заказчик, фактически установив в проекте контракта возможность изменения (уменьшения) цены контракта, не предусмотренную ст. 95 Закона о контрактной системе, нарушил ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе. Жалоба ООО «ПрестижСтрой» в указанной части обоснованна.

В силу п. 1 ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного, в том числе ч. 8 указанной статьи.

Согласно п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

В соответствии с п. 2 ч. 9 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 настоящей статьи осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации.

Согласно письму Росфиннадзора от 23.01.2015 № А4-12-23/246 контрольным органом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в Вологодской области является Департамент финансов Вологодской области.

Таким образом, Комиссия УФАС жалобу в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта оставляет без рассмотрения.

На основании изложенного, жалоба ООО «ПрестижСтрой» обоснованна частично.

Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Иных нарушений не установлено.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПрестижСтрой» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 50, п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание.
4. Передать копии материалов дела в Департамент финансов Вологодской области для осуществления контроля в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 04-11/59-17

17 марта 2016 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Куфтырева Н.А. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Сучков О.Н. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

на основании решения № 04-11/59-17 от 17 марта 2017 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «ПрестижСтрой» на действия Заказчика - Автономного учреждения физической культуры и спорта Вологодской области «Центр развития физической культуры и спорта «Витязь» при проведении открытого конкурса № 1030200000416000004 на оказание услуг по осуществлению строительного контроля (Технический заказчик) при выполнении подрядных работ по строительству объекта «Физкультурно – оздоровительного комплекса для игровых видов спорта в г. Великий Устюг»,

предписывает:

1. Единой комиссии отменить протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 13.03.2017.
2. Заказчику аннулировать определение исполнителя.
3. Единой комиссии и Заказчику исполнить предписание в срок до 29 марта 2017 года.
4. Заказчику сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области об исполнении предписания в срок до 30 марта 2017 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

За невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей (часть 7 статьи 19.5 КоАП РФ).

Н.В. Мерзлякова

Председатель комиссии

Ю.Р. Васянович

Члены комиссии:

Н.А. Куфтырева

О.Н. Сучков

