

РЕШЕНИЕ

«10» марта 2017 года

Резолютивная часть решения оглашена «09» марта 2017г.

Решение изготовлено в полном объеме «10» марта 2017г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Жихаревой Ю.П.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	-	

при участии:

- <...> – представителя МКУ «Управление капитального строительства», по доверенности,

рассмотрев дело № 88/З-2017, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МКУ «Управление капитального строительства» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0139300013017000003 «МБДОУ "Детский сад №21 "Гнездышко" - капитальный ремонт фасада (замена оконных блоков, усиление цоколя, отмостка), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

УСТАНОВИЛА:

01.03.2017г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Поликапитал» (вх. 1179 от 01.03.2017г.) на действия заказчика - МКУ «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона №0139300013017000003 «МБДОУ "Детский сад №21 "Гнездышко" - капитальный ремонт фасада (замена оконных блоков, усиление цоколя, отмостка).

По мнению заявителя, аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

02.02.2017г. в единой информационной системе в сфере закупок уполномоченным органом – администрацией Междуреченского городского округа были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139300013017000003 «МБДОУ "Детский сад №21 "Гнездышко" - капитальный ремонт фасада (замена оконных блоков, усиление цоколя, отмостка) и аукционная документация.

14.02.2017г. заказчиком были внесены изменения в рассматриваемую аукционную документацию и размещены уполномоченным органом в единой информационной системе.

На участие в электронном аукционе было подано 9 заявок.

03.03.2017г. аукционной комиссией были рассмотрены первые части заявок на участие в электронном аукционе, в результате чего принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участникам закупки №№1, 2, 5 (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 03.03.2017г.).

06.03.2017г. состоялся электронный аукцион, в результате которого наименьшая цена контракта была предложена участником №4 (Протокол проведения электронного аукциона от 06.03.2017г.).

06.03.2017г. состоялось рассмотрение аукционной комиссией вторых частей заявок №4 - ООО "Строительная Компания "ПГС", №9 - ООО «КрасСтройКом», №3 - ООО "ТС-Строй", №8 - ООО "СП РЕГИОН", №7 - ООО «Сибирская Строительная Компания» и признаны соответствующими требованиям аукционной документации. Победителем электронного аукциона было признано ООО "Строительная Компания "ПГС" (Протокол подведения итогов аукциона в электронной форме от 06.03.2017г.).

Согласно п.2 ч. 1ФЗ №44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми **в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги**

потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В данном случае заказчиком в Техническом задании аукционной документации использовано официальное наименование документа по стандартизации, утвержденного федеральным органом исполнительной власти: «СВОД ПРАВИЛ ОРГАНИЗАЦИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА АКТУАЛИЗИРОВАННАЯ РЕДАКЦИЯ [СНиП 12-01-2004](#) Organization of construction СП 48.13330.2011. Утвержден [Приказом](#) Минрегиона РФ от 27 декабря 2010 г. N 781».

Данный документ включен в Перечень документов в области стандартизации, в результате применения которых обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" (Приказ Росстандарта от 30.03.2015 N 365).

Кроме того, Закон о контрактной системе не содержит запрета на использование в наименовании официальных документов иностранных слов, вследствие чего довод жалобы в указанной части является необоснованным.

Заказчиком в техническом задании аукционной документации изложены требования к используемым при выполнении работ материалам и соответствию их конкретным ГОСТам.

Также в техническом задании указано на то, что если указанный стандарт заменен (изменен), то участнику следует руководствоваться заменяющим (измененным) стандартом. Если стандарт отменен без замены, то положение, в котором дана ссылка на него, применяется в части, не затрагивающей эту ссылку.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 33](#) ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Заказчиком при описании объекта закупки указано на соответствие выполняемых работ, применяемых материалов конкретным нормам и правилам, действующим на территории Российской Федерации.

В описании объекта закупки отсутствуют указания на соответствие товаров, работ, услуг действующим стандартам, нормам и правилам.

Указание заказчиком на применение действующих ГОСТ взамен утративших силу в части соответствующей требованиям заказчика не противоречит Закону о контрактной системе, вследствие чего указанный довод жалобы является необоснованным.

Пунктом 1.1 муниципального контракта предусмотрено, что на условиях настоящего

Контракта Подрядчик обязуется выполнить по заданию Заказчика работы на объекте: «МБДОУ «Детский сад №21 «Гнездышко» - капитальный ремонт фасада (замена оконных блоков, усиление цоколя, отмостка)» (далее по тексту – работы) и сдать результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат выполненных работ и уплатить обусловленную настоящим Контрактом цену, то есть цену, установленную муниципальным контрактом и предусмотренную пунктом 2.1 контракта

Кроме того, п. 2.1. проекта контракта установлено: Цена Контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения Контракта, что соответствует требованиям ч. 2 ст. 34 ФЗ №44-ФЗ, вследствие чего довод заявителя следует признать необоснованным.

В документации электронного аукциона и проекте контракта содержится указание на **объект, на котором выполняются работы** – МБДОУ «Детский сад №21 «Гнездышко», а также его место нахождения, **вид выполняемых работ** – капитальный ремонт, **объем выполняемых работ** (ведомость объемов работ Приложение 1 к проекту контракта), а также указаны ГОСТ, СП, СНиП, в соответствии с которыми должны выполнять данные работы.

На основании изложенного заказчиком исполнены требования пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 статьи 42 ФЗ №44-ФЗ, а довод заявителя является необоснованным.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Поликапитал» на действия заказчика - МКУ «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона №0139300013017000003 «МБДОУ "Детский сад №21 "Гнездышко" - капитальный ремонт фасада (замена оконных блоков, усиление цоколя, отмостка) **необоснованной**.
2. Производство по делу №88/З-2017 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Е.Е. Михалева

Ю.П. Жихарева