

РЕШЕНИЕ № РНП-74-153/2018

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 27 ноября 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 30 ноября 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России, специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	•	-
	•	-
		специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Государственного учреждения социального обслуживания Кусинского областного реабилитационного центра для детей и подростков с ограниченными возможностями (далее - Заказчик) о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «МА-Текстиль», учредителях, членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа ООО «МА-Текстиль» (далее – Общество, Поставщик) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением муниципального контракта № 21/08 от 27.08.2018, заключенного по результатам электронного аукциона на одежду (извещение № 0369500001818000120), в присутствии:

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности от 21.11.2018;

- в отсутствие представителей ООО «МА-Текстиль», надлежащим образом уведомленных о дате и времени заседании Комиссии (по электронной почте,

телеграммой),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение Заказчика о включении ООО «МА-Текстиль», учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО «МА-Текстиль» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением муниципального контракта № 21/08 от 27.08.2018, заключенного по результатам электронного аукциона на одежду (извещение № 0369500001818000120) (далее – Аукцион, закупка).

Согласно пояснениям представителя Заказчика Поставщик не поставил в адрес Государственного учреждения социального обслуживания Кусинский областной реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями товар, на основании чего Заказчиком принято решение о расторжении контракта в одностороннем порядке.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с материалами дела Заказчиком объявлено о проведении электронного аукциона путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 27.07.2018.

Начальная (максимальная) цена контракта – 58 500,00 рублей.

Победителем аукциона признано ООО «МА-Текстиль», контракт № 21/08 заключен 27.08.2018 на сумму 58 272, 50 рублей.

Согласно пункту 1.1 контракта Поставщик обязался осуществить поставку одежды трикотажной в количестве и ассортименте, согласно спецификации (приложение №1) являющейся неотъемлемой частью настоящего контракта, а Заказчик обязался принять и оплатить поставленный товар.

В силу пункта 3.1 контракта поставка товара заказчику осуществляется с момента заключения контракта по 21.09.2018 г.

В пункте 6.1 контракта указано следующее:

«Поставщик обязан:

6.1.1. поставить заказчику товары надлежащего качества, в полном соответствии с наименованием, ценой и в количестве согласно Спецификации (приложение № 1 к Контракту);

6.1.2. обеспечить поставку товара надлежащего качества, соответствующего требованиям государственных стандартов, установленных в Российской Федерации и ТР ТС 007/2011 «О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков»;

6.1.3. в день поставки товаров передать заказчику документы, подтверждающие соответствие товаров требованиям законодательства (сертификат соответствия и/или декларацию о соответствии), а также счет (счет-фактуру), товарную накладную (товарно-транспортную накладную);

6.1.4. своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному настоящим контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара».

Согласно пункту 12.1 контракта такой Контракт считается заключенным с момента размещения в единой информационной системе в сфере закупок подписанного заказчиком Контракта и действует по 30.09.2018 года. Окончание срока действия Контракта влечет прекращение обязательств Сторон по Контракту, за исключением применения неустойки (штрафов, пеней), предусмотренной Контрактом.

В приложении № 1 к контракту установлены функциональные, технические, качественные характеристики объекта закупки.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснил, что товар не был поставлен ООО «МА-Текстиль» в установленный контрактом срок до 21.09.2018.

Согласно материалам дела Заказчиком в адрес Общества направлено письмо (на электронную почту сотрудника ООО «МА-Текстиль» 24.09.2018 и заказным письмом с уведомлением 26.09.2018) от 21.09.2018 с требованием исполнить обязательств по контракту в срок до 01.10.2018. Отправление получено адресатом 04.10.2018 согласно уведомлению о вручении.

Заказчиком в материалах дела представлена переписка по электронной почте, согласно которой 25.09.2018 сотрудник ООО «МА-Текстиль» Иваненко М. уведомила о задержке поставки товара, а 01.10.2018 предложила Заказчику расторгнуть контракт по соглашению сторон.

Заказчиком в адрес Поставщика направлено письмо от 15.10.2018 с требованием об уплате штрафа в связи с неисполнением обязательств по контракту (по электронной почте и заказным письмом с уведомлением 17.10.2018).

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно части 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности

получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 11 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов включаются информация о расторжении контракта с указанием оснований его расторжения.

В силу пункта 9.3 контракта расторжение настоящего Контракта допускается по соглашению сторон; по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Заказчиком 15.10.2018 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта.

Данное решение направлено Поставщику заказным письмом с уведомлением 17.10.2018, по электронной почте 17.10.2018 и размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 15.10.2018.

Заказное письмо с решением вручено ООО «МА-Текстиль» 25.10.2018. Уведомление о вручении вернулось Заказчику 02.11.2018.

По мнению Заказчика контракт считается расторгнутым 15.11.2018. Информация о расторжении контракта размещена в ЕИС 16.11.2018 с указанием даты расторжения такого контракта.

Включение сведений о лице в РНП по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное

уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Так, материалы дела свидетельствуют о наличии в действиях Подрядчика нарушения условий контракта № 21/08 от 27.08.2018, выразившихся в невыполнении обязательств по контракту по поставке одежды, что подтверждается письмом Заказчика от 21.09.2018

Однако на заседании Комиссии Челябинского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Данная норма устанавливает соотношение срока действия договора и срока существования возникшего из договора обязательства, действие которого презюмируется до предусмотренного договором момента исполнения обязательства.

В рассматриваемом случае в силу пункта 12.1 контракта такой контракт действует по 30.09.2018 года, а окончание срока его действия влечет прекращение обязательств сторон по контракту, за исключением применения неустойки (штрафов, пеней), предусмотренной контрактом.

Таким образом, условиями контракта предусмотрено, что истечение срока его действия прекращает обязательства сторон.

Вместе с тем, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято Заказчиком 15.10.2018, то есть после прекращения обязательств сторон, что не соответствует Гражданскому Кодексу Российской Федерации и части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Исходя из указанных обстоятельств, у Комиссии Челябинского УФАС России отсутствуют основания для рассмотрения вопроса о включении ООО «МА-Текстиль», его директора и учредителей, в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Государственным учреждением социального обслуживания Кусинским областным реабилитационным центром для детей и подростков с ограниченными возможностями, ООО «МА-Текстиль», учредителях, членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа ООО «МА-Текстиль» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.