

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 02-06/128-18

26 июля 2018 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — _____. - заместитель руководителя Управления;

заместитель Председателя Комиссии – _____. – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

член Комиссии – _____. - государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии представителей:

заказчика – федерального казенного учреждения «ЦХиСО МВД по Республике Марий Эл» (далее – заказчик):

_____. (на основании доверенности от 03.07.2018);

_____. (на основании доверенности от 24.07.2018);

заявителя – СПАО «Ингосстрах» (далее – заявитель):

_____. (на основании доверенности от 16.03.2018);

_____. (на основании доверенности от 21.06.2018);

рассмотрев жалобу заявителя на действия единой комиссии заказчика – ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Марий Эл» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд ФКУ "ЦХиСО МВД по Республике Марий Эл" (номер извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок: www.zakupki.gov.ru 0808100000218000081 от 15.06.2018),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводится открытый конкурс на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев

транспортных средств для нужд ФКУ "ЦХиСО МВД по Республике Марий Эл".

19.07.2018 в Марийское УФАС России поступила жалоба заявителя на положения конкурсной документации. Заявитель считает, что установленные заказчиком в конкурсной документации критерии оценки заявок не соответствуют требованиям действующего законодательства.

20.07.2018 в дополнении к ранее поданной жалобе заявитель указывает на неправомерные действия единой комиссии заказчика при рассмотрении и оценки заявок, поданных на участие в открытом конкурсе.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы.

Заслушав пояснения участников дела, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь [статьей 106](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

Согласно документам и информации, опубликованным на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>, датой окончания подачи заявок на участие в названном открытом конкурсе является 11.07.2018.

Жалоба заявителя, относительно установления заказчиком в конкурсной документации несоответствующих, по его мнению, критериев оценки заявок подана в контрольный орган 19.07.2018, следовательно, по истечению срока, установленного частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе для обжалования документации.

Таким образом, доводы заявителя относительно положений конкурсной документации не подлежат оценки Комиссией Марийского УФАС России.

2. В дополнении к жалобе заявитель указывает, что единой комиссией заказчика в нарушение норм Закона о контрактной системе не отклонена от дальнейшего участия в закупке заявка АО «СОГАЗ», по причине указания в заявке срока осмотра поврежденного транспортного средства, превышающего срок, предусмотренный Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Согласно пункту 11 статьи 12 Закону об ОСАГО страховщик обязан

осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными [правилами](#) обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок от 12.07.2018 следует, что заявка АО «СОГАЗ» признана соответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией, доказательств, свидетельствующих об обратном Комиссией Марийского УФАС России не установлено.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Изучив представленную в материалы дела конкурсную документацию, Комиссия Марийского УФАС России установила, что в таблице 2 пункта 40 информационной карты (часть II конкурсной документации) заказчиком указан следующий нестоимостной критерий для оценки заявок: «Срок проведения осмотра поврежденного имущества и (или) организация независимой экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в соответствии с абз. 2 п. 3.11 Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных ЦБ РФ 19.09.2014 г. №431-П».

Приведена также система оценки по данному критерию: До 3 рабочих дней – 100 баллов; от 4 до 5 рабочих дней – 50 баллов; свыше 5 рабочих дней – 0 баллов.

Установлено, что АО «СОГАЗ» в составе заявки на участие в заявке не представило предложение по сроку проведения осмотра поврежденного имущества и (или) организация независимой экспертизы.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 12.07.2018 заявке АО «СОГАЗ» по данному критерию присвоено «0» баллов.

Таким образом, заявка участника закупки – АО «СОГАЗ» рассмотрена и оценена единой комиссией заказчика в соответствии с требованиями и условиями оценки, установленными в конкурсной документации.

Следовательно, довод заявителя в этой части признается Комиссией Марийского УФАС России несостоятельным.

3. Кроме того, Комиссия Марийского УФАС России считает необходимым

отметить следующее.

Согласно части 1 статьи 54 Закона о контрактной системе по результатам конкурса контракт заключается на условиях, указанных в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, и в конкурсной документации.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 12.07.2018, победителем закупки признано САО «ВСК», предложение по сроку проведения осмотра поврежденного имущества и (или) организация независимой экспертизы которого составило **до 3 рабочих дней**.

Вместе с тем, в пункте 2.1.6 проекта контракта указано, что страховщик обязан провести осмотр поврежденного имущества и (или) организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) путем выдачи соответствующего направления на независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) **в срок не более чем 5 (пять) рабочих дней** со дня представления потерпевшим поврежденного имущества для осмотра, после проведения которых по письменному заявлению потерпевшего.

Таким образом, заказчик обязан заключить контракт на условиях, указанных в заявке победителя, в том числе по данному предложению САО «ВСК».

В связи с изложенными обстоятельствами, Комиссия Марийского УФАС России считает необходимым выдать заказчику предписание о внесении изменений в контракт в данной части.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу СПАО «Ингосстрах» необоснованой.
2. Выдать федеральному казенному учреждению «ЦХиСО МВД по Республике Марий Эл» обязательное для исполнения предписание.
3. Требование о приостановлении процедуры закупки отменить.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии _____

Заместитель Председателя Комиссии _____

Член Комиссии _____

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

по делу 02-06/128-18

26 июля 2018 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — _____. - заместитель руководителя
Управления;

заместитель Председателя Комиссии – _____. – начальник отдела
контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

член Комиссии – _____. - государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

на основании своего решения от 26.07.2018 по делу № 02-06/128-18, принятого по результатам рассмотрения жалобы СПАО «Ингосстрах» на действия единой комиссии заказчика – ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Марий Эл» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Марий Эл» (номер извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок: www.zakupki.gov.ru 0808100000218000081 от 15.06.2018),

предписывает:

1. Федеральному казенному учреждению «ЦХиСО МВД по Республике Марий Эл» при заключении контракта учесть условия исполнения контракта, указанные в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, с учетом принятого Комиссией Марийского УФАС России решения.

2. В течение 5 дней со дня исполнения предписания представить в Марийское УФАС России доказательства исполнения предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа, его территориального органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.