

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возбуждении дела об административном
правонарушении № 4-14.32-1786/00-22-17 и проведении
административного расследования

«11» октября 2017 г. г. Москва

Я, заместитель начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России Артюшенко Дмитрий Викторович, рассмотрев материалы дела № 1-11-161/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства и решение по делу № 1-11-161/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства от 24.07.2017 № 22/51041/17 в отношении <...>,

УСТАНОВИЛ:

На основании пункта 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) приказом ФАС России от 18.10.2016 №1480/16 было возбуждено дело № 1-11-161/00-22-16 в отношении ООО «Новое Завидово», ООО «Градострой-Инвест» и <...> (далее также – Ответчики) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением о привлечении в качестве ответчика по делу № 1-11-161/00-22-16 от 28 апреля 2017 г. привлечена <...> (исх. ФАС России от 28 апреля 2017 г. № 22/29815/17).

Определением о привлечении в качестве ответчика по делу № 1-11-161/00-22-16 от 2 июня 2017 г. привлечено ПАО «Межтопэнергобанк» (исх. ФАС России от 02.06.2017 № 22/38304/17).

По результатам рассмотрения дела № 1-11-161/00-22-16 комиссия ФАС России (далее также - Комиссия) 24.07.2017 приняла решение (исх. от 24.07.2017 № 22/51041/17), которым установлено следующее.

26 июня 2015 г. Росимущество приняло решение о приватизации акций ОАО «Хлебозавод № 9» (распоряжение Росимущества от 26 июня 2015 г. № 468-р).

29 июня 2015 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов torgi.gov.ru было опубликовано извещение о проведении Росимуществом торгов № 290615/2605471/04 по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» посредством публичного предложения.

Как указано на сайте torgi.gov.ru, Росимущество провело три аукциона по продаже 100% акций АО «Хлебозавод № 9», которые не состоялись по причине отсутствия заявок.

В рассматриваемых Комиссией Торгах на продажу были выставлены 1 007 210 обыкновенных именных акций в бездокументарной форме (государственный регистрационный номер выпуска 1-01-12072-A от 26 марта 2007 г.), что составляло 100% уставного капитала ОАО «Хлебозавод № 9». Общая номинальная стоимость акций – 100 721 000 (сто миллионов семьсот двадцать одна тысяча) руб. Номинальная стоимость акции составляла 100 руб.

Торги посредством публичного предложения были проведены 14 октября 2015 г., в этот же день были опубликованы их результаты.

В соответствии с пунктами 2 и 3 распоряжения Росимущества от 26 июня 2015 г. № 468-р «Об условиях приватизации акций открытого акционерного общества «Хлебозавод № 9» определена начальная цена акций – 432 998 000 руб. – и минимальная их цена – 216 499 000 руб.

Документацией Торгов было установлено требование о необходимости внесения участниками задатка в размере 43 299 800 руб.

Заявки на участие в Торгах подали:

1. <...> (номер карточки 1; платёжное поручение о перечислении задатка от 22.09.2015 № 600).

2. <...> (номер карточки 2; платёжное поручение о перечислении задатка от 22.09.2015 № 421).

3. ООО «Градострой-Инвест» (номер карточки 3; платёжное поручение о перечислении задатка от 21.09.2015 № 79).

4. ООО «Новое Завидово» (номер карточки 4; платёжное поручение о перечислении задатка от 21.09.2015 № 50).

Торги начались 14 октября 2015 г. в 12:21 (здесь и далее – по московскому времени). Через три минуты – в 12:24 – ведущий продажи огласил цену предложения участника с номером карточки 2 (М. В. Малова) – 216 499 000 руб. <...> подтвердил цену предложения.

<...> – единственный участник Торгов, подтвердивший цену предложения в размере 216 499 000 руб. (минимальная цена для продажи акций ОАО «Хлебозавод № 9»). Остальные участники предложения о приобретении указанного имущества (акций) не подавали.

Видеозапись Торгов, представленная Росимуществом, подтверждает, что ни один из участников, кроме <...>, не подтвердил ни одну из цен, объявленных ведущим продажи. <...> подтвердил минимальную цену продажи акций (поднял карточку после объявления ведущим продажи цены отсечения – минимальной цены).

14 октября 2015 г. в 12:25 Торги завершились объявлением ведущего о продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9»: цена продажи составила 216 499 000 руб., победителем был признан <...>.

15 октября 2015 г. между Росимуществом и <...> был заключён договор № 01-14/404 купли-продажи 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9».

Таким образом, конкуренция между участниками торгов по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» отсутствовала. Остальные участники Торгов (за исключением <...>) ценовых предложений не подавали.

Комиссией ФАС России установлены связи между ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово», а также между данными обществами и ПАО «Межтопэнергобанк».

ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово» принимали совместное участие не только в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9», но и в иных торгах по продаже акций иных обществ: АО Информационно-издательского центра «Патент» (АО ИИЦ «Патент»), АО «Московский научно-исследовательский центр» (АО «МНИЦ»), ОАО «Проектный институт № 6» (ОАО «ПИ № 6»), АО «Распорядительная дирекция по печати» (АО «РДПП»), заказчиком которых выступало АО «РАД».

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ одним из учредителей ООО «Новое Завидово» являлось закрытое акционерное общество ЗАО «Комплексные исследования технологий энергетики будущего» (ИНН 7705801348; далее – ЗАО «КИТЭБ»). В свою очередь, учредителем ЗАО «КИТЭБ» являлось ПАО «Межтопэнергобанк» (доля участия – 49%). 6 октября 2014 г. ЗАО «КИТЭБ» прекратило деятельность путём реорганизации в форме преобразования в общество с ограниченной ответственностью «Комплексные исследования технологий энергетики будущего» (ИНН 6950188009; ООО «КИТЭБ»), которое также является учредителем ООО «Новое Завидово» с долей участия в 7%. Генеральным директором и ЗАО «КИТЭБ», и ООО «КИТЭБ» являлось одно и то же физическое лицо – Мальцев Константин Викторович (ИНН 463217352757). Помимо этого, совпадает адрес места нахождения ЗАО «КИТЭБ», ООО «КИТЭБ» и ООО «Новое Завидово»: г. Тверь, ул. Трёхсвятская, д. 6, корп. 1, офис 505А.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ одним из учредителей ООО «Градострой-Инвест» является Щербинин Павел Антонович (номинальная доля участия в обществе – 95%). По информации, представленной Управлением записи актов гражданского состояния Самарской области (исх. от 2 июня 2017 г. № 25/0140/1409; вх ФАС России от 16 июня 2017 г. № 91750/17), Щербинин Павел Антонович является сыном сотрудника ПАО «Межтопэнергобанк» Щербинина Антона Борисовича (занимает должность «руководитель проекта» в ПАО «Межтопэнергобанк»).

Комиссией установлено, что ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово» неоднократно получали кредиты в ПАО «Межтопэнергобанк» с целью внесения их в качестве задатков для участия в торгах по продаже акций. При этом совпадают даты заключения кредитных договоров данных обществ с ПАО «Межтопэнергобанк» (таблица № 1).

Таблица № 1

Реквизиты кредитного договора с ООО «Градострой-Инвест» или выписки ООО «Новое Завидово» или выписки из протокола кредитно-инвестиционного комитета (протокола правления) комитета (протокола правления) ПАО «Межтопэнергобанк» о выдаче транша и сумма кредита (транша)	Реквизиты кредитного договора с ООО «Градострой-Инвест» или выписки ООО «Новое Завидово» или выписки из протокола кредитно-инвестиционного комитета (протокола правления) комитета (протокола правления) ПАО «Межтопэнергобанк» о выдаче транша и сумма кредита (транша)
--	--

Договор № ДК-5611 от 21.09.2015

№ ДК-5612 от 21.09.2015

на 43 299 800 руб.

на 43 299 800 руб.

Договор № ДК-5758 от 30.03.2016

№ ДК-5757 от 30.03.2016

на 55 300 000 руб.

на 55 300 000 руб.

Выписка № 097/1 от 11.08.2016 о выдаче
транша в размере 37 272 000 руб.

Выписка № 096/1 от 09.08.2016 о выдаче
транша в размере 37 272 000 руб.

Выписка № 101/1 от 11.08.2016 о выдаче
транша в размере 34 200 000 руб.

Выписка № 101/1 от 22.08.2016 о выдаче
транша в размере 34 200 000 руб.

Выписка № 128 от 05.10.2016 о выдаче
транша в размере 148 000 000 руб.

Выписка № 128 от 05.10.2016 о выдаче
транша в размере 148 000 000 руб.

Кредитные договоры, заключенные ПАО «Межтопэнергобанк» с ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест», содержали условие об обязанности заёмщика (ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» соответственно) представить в ПАО «Межтопэнергобанк» до проведения торгов документы, подтверждающие намерение третьих лиц приобрести пакет акций, на торги по продаже которых намеревались выходить ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест». Если документы о таких третьих лицах компании представить не могли, то в соответствии с положениями кредитных договоров они обязывались отозвать заявку на участие в торгах.

Таким образом, в соответствии с вышеуказанными положениями кредитных договоров ПАО «Межтопэнергобанк» с ООО «Новое Завидово» и ПАО «Межтопэнергобанк» с ООО «Градострой-Инвест» участие в торгах для компаний-заёмщиков было обусловлено наличием информации о покупателе имущества, в торгах по продаже которого намеревались принять участие ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово» (в том числе в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9»). В случае, если информация о таком покупателе не представлялась в банк, ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово» обязаны были отозвать заявки. Данное положение кредитных договоров позволяло определять поведение ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово» на указанных торгах.

В частности, пункт 3.4.7 кредитных договоров № ДК-5611 и № ДК-5612 (обоих обществ с ПАО «Межтопэнергобанк»; в рамках данных договоров предоставлялись кредиты с целью обеспечения участия в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9») содержат положение о том, что заёмщик обязан «в срок до "09" октября 2015 года предоставить документы, подтверждающие намерения третьих лиц приобрести приобретаемый на торгах 100% пакет акций, стоимостью не менее стоимости приобретения на торгах Заемщиком (предварительное соглашение о намерениях, протокол переговоров и т. д.), либо отозвать заявку на участие в торгах».

Также установлено, что председатель правления ПАО «Межтопэнергобанк» Шутов Юрий Борисович являясь должностным лицом подписал (подтверждения имеются в материалах дела) вышеперечисленные кредитные договоры № ДК-5611 и № ДК-5612.

В ходе проведения внеплановой выездной проверки ФАС России

ПАО «Межтопэнергобанк» 29 марта 2017 г. получено объяснение у менеджера проектов Управления кредитования ПАО «Межтопэнергобанк» <...>, которая сообщила следующее: «В начале 2016 г. заёмщиками, которых я должна была сопровождать, стали ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест». Ранее их сопровождением занималась менеджер проектов Управления кредитования ПАО «Межтопэнергобанк» <...>.

В сентябре 2015 г. между ПАО «Межтопэнергобанк» и ООО «Новое Завидово», ПАО «Межтопэнергобанк» и ООО «Градострой-Инвест» были заключены кредитные договоры, предметом которых являлось предоставление банком указанным обществам кредита для обеспечения участия в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9». Одним из обязательных условий кредитования являлось предоставление подтверждения обществами наличия средств для выкупа акций ОАО «Хлебозавод № 9» в случае их победы (например, предоставление документов, подтверждающих наличие потенциального приобретателя данных акций). Кредитные договоры с указанными обществами заключались независимо друг от друга.

К дате проведения торгов ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» не представили подтверждение наличия средств для выкупа акций ОАО «Хлебозавод № 9» в случае победы.

В связи с этим во избежание риска неконтролируемых действий заёмщика на торгах и возможных неблагоприятных последствий для банка в связи с не возвратом кредита (предоставленного с целью внесения обеспечения для участия в торгах) руководством Управления кредитования ПАО «Межтопэнергобанк» передо мной была поставлена задача присутствовать на торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» (далее – Торги) в качестве представителя по доверенности ООО «Новое Завидово» и не принимать участия (не подавать ценовых предложений) во время проведения указанных торгов.

Доверенность я получила перед проведением Торгов, кто мне её передал и когда она была мне передана, не помню.

При проведении самих Торгов я присутствовала как представитель ООО «Новое Завидово» и заявок не подавала. При проведении Торгов со мной также присутствовала <...> – сотрудница ПАО «Межтопэнергобанк», которая участвовала в Торгах от имени второй компании – ООО «Градострой-Инвест» (также по доверенности).

При проведении Торгов было подано только одно ценовое предложение, от одного из участников Торгов (мужчины)».

В ходе состоявшегося 27 июня 2017 г. заседания комиссии по рассмотрению дела № 1-11-161/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства представитель ПАО «Межтопэнергобанк» <...> сообщил следующее: «Представители Банка пришли на торги только потому, чтобы никто из заемщиков не проголосовал на этих торгах...

Да они (представители ПАО «Межтопэнергобанк») шли туда. Они приходили туда только потому, чтобы эти организации не приняли участие в голосовании, исключительно поэтому...».

Факты, о которых сообщили <...>, подтверждаются документами, имеющимися в материалах антимонопольного дела:

1) по данным, представленным ФНС России и ПАО «Межтопэнергобанк», <...> являлись сотрудниками ПАО «Межтопэнергобанк» в день проведения Торгов;

2) 9 сентября 2015 г. генеральный директор ООО «Градострой-Инвест» <...> выдала <...> доверенность, в соответствии с которой уполномочила последнюю подавать от имени ООО «Градострой-Инвест» предложения о цене имущества в ходе проведения Торгов;

3) 9 сентября 2015 г. генеральный директор ООО «Новое Завидово» <...> доверенность, в соответствии с которой уполномочила последнюю подавать от имени ООО «Новое Завидово» предложения о цене имущества в ходе проведения Торгов.

4) сведения о ходе проведения Торгов, представленные Росимуществом, подтверждают факт отсутствия при проведении Торгов ценовых предложений от ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово».

Вышеизложенное свидетельствует о том, что ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» имеют устойчивые связи с ПАО «Межтопэнергобанк». Сотрудником банка является отец <...> одного из учредителей ООО «Градострой-Инвест» (П. А. Щербинин). Учредителем ООО «Новое Завидово» долгое время выступала компания (ЗАО «КИТЭБ»), учреждённая, в свою очередь, банком. ПАО «Межтопэнергобанк» регулярно выдавал кредиты компаниям ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» с целью обеспечения их участия в торгах по продаже акций, в том числе в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9». При этом условием выдачи одного из кредитов, как установлено ФАС России, был отказ ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» от самостоятельных действий при проведении торгов по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9».

Установлено, что ПАО «Межтопэнергобанк» согласовал (определил) действия (бездействие) ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» в ходе торгов по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9». Согласование (определение) действий (бездействия) данных обществ со стороны ПАО «Межтопэнергобанк» стало возможным в связи с наличием в кредитных договорах вышеуказанных положений, а также в связи с представлением ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» в ходе Торгов сотрудниками ПАО «Межтопэнергобанк» (по доверенностям): <...> (менеджером проектов управления кредитования ПАО «Межтопэнергобанк») и <...> (главным юристом юридического управления ПАО «Межтопэнергобанк»).

Решением комиссии ФАС России по делу № 1-11-161/00-22-16 (исх.: ФАС России от 24.07.2017 № 22/51041/17) ПАО «Межтопэнергобанк» признан нарушившим часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в осуществлении координации экономической деятельности ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» при проведении торгов по продаже 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9», которая привела к снижению цены на торгах по продаже 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9».

Нарушение пункта 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции влечет административную ответственность, предусмотренную частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ.

Выявленное административное правонарушение было совершено в период с 09.09.2015 по 19.10.2015. В указанный период действовала норма КоАП, изложенная в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ, в соответствии с которой ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП. Санкция по части 2 статьи 14.32 КоАП в указанной редакции предусматривала наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет. По новой редакции (изменения в соответствии с Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ) ответственность по части 5 статьи 14.32 КоАП влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Указанные материалы и данные являются достаточными для возбуждения дела.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 КоАП,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Возбудить в отношении <...> дело по признакам нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в осуществлении координации экономической деятельности ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» при проведении торгов по продаже 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9», которая привела к снижению цены на торгах по продаже 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9». Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 14.32 КоАП.

- - - Провести административное расследование.
 - В соответствии со статьей 26.10 КоАП <...> надлежит в трехдневный срок со дня получения настоящего Определения представить в ФАС России следующие сведения (документы и материалы), заверенные надлежащим образом: приказ о назначении на должность, копию общегражданского паспорта, трудовой договор (служебный контракт) с ПАО «Межтопэнергобанк», должностную инструкцию (должностной регламент) сотрудника ПАО «Межтопэнергобанк», а также сведения подтверждающие наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и пояснения в письменном виде о причинах и условиях, способствовавших совершению административного правонарушения.

4. <...> или его законному представителю необходимо явиться в 15 часов 00 минут 10 ноября 2017 г. по адресу г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11 (Управление по борьбе с картелями, каб. № 569) для дачи объяснений по факту нарушения, а

также для подписания протокола об административном правонарушении, либо направить защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу 4-14.32-1786/00-22-17 со всеми правами, предусмотренными статьей 25.5 КоАП.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП.

В соответствии с частью 4 статьи 25.5 КоАП защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.