

Я, <...> – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России), рассмотрев протокол об административном правонарушении от 23.10.2017 № 206 и материалы дела об административном правонарушении № 547, возбужденного в отношении конкурсного управляющего индивидуального предпринимателя <...> – Главы КФХ «<...>» Дубенского района <...> по признакам нарушения части 2 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отсутствие <...>, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (определение от 23.10.2017 № 721).

УСТАНОВИЛ:

24 апреля 2017 года, в рамках рассмотрения в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) жалобы физического лица (вх. № 1730 от 14.04.2017) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ИП <...> – Главы КФХ «<...>» Дубенского района <...> (далее также – конкурсный управляющий <...>, Организатор торгов, <...>) при проведении торгов в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене по продаже предприятия должника (имущественного комплекса) ИП <...> – Главы КФХ «<...>» по лотам: лот № 1 – производственные здания (строительный материал) – 18 объектов; с/х техника, транспорт и оборудование – 28 единиц, начальная цена лота – 2 400 080,00 руб.; лот № 2 – автомобиль самосвал КАМАЗ 45143-112-15 и прицеп самосвал НЕФА3-8560-02, начальная цена лота – 904 240,00 руб.; лот № 3 – земельный участок для с/х производства площадью 8857 кв.м., начальная цена лота – 550 020,00 руб. (далее также – открытый аукцион № 1703670) рассмотрены изложенные в ней обстоятельства. Решением Мордовского УФАС России от 26.04.2017 № 256 жалоба Заявителя признана обоснованной, а действия Организатора торгов нарушающими требования части 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

23.10.2017 в отношении должностного лица – конкурсного управляющего ИП <...> – Главы КФХ «<...>» Дубенского района <...> был составлен протокол об административном правонарушении № 206 согласно которому названному должностному лицу вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс).

С учетом положений части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Мордовского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ определено, что под доказательствами по делу об административном правонарушении понимаются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события

административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В числе прочего эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными документами.

Протокол об административном правонарушении № 206 составлен в присутствии <...>.

Содержание протокола об административном правонарушении № 206 от 23.10.2017 соответствует требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, каких-либо нарушений при его составлении не выявлено.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 3 апреля 2014 года по делу № А39-4670/2013 в отношении индивидуального предпринимателя <...> – Главы Крестьянского (фермерского) хозяйства «<...>» (ОГРНИП 305132234200010, ИНН 130600002308) введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим ИП <...> – Главы КФХ «<...>» Дубенского района решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 03.04.2014 по делу № А39-4670/2013 утвержден <...> (ИНН 132800911833).

30.11.2016 конкурсным управляющим <...> были проведены первые торги в электронной форме – аукцион по продаже имущества должника в составе имущественного комплекса, которые были признаны несостоявшимися, в связи с тем, что в адрес Организатора торгов не поступило ни одной заявки на участие в торгах.

17.03.2017 были проведены повторные торги в электронной форме – аукцион по продаже имущества должника в составе имущественного комплекса. Данные торги также были признаны несостоявшимися, в связи с тем, что в адрес Организатора торгов вновь не поступило ни одной заявки на участие в торгах.

Согласно части 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве) в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Вместе с тем, 31.03.2017 Организатором торгов на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве www.bankrot.fedresurs.ru опубликовано извещение № 1703670 о проведении открытого аукциона по продаже имущества должника по лотам:

– лот № 1: производственные здания (строительный материал) – 18 объектов; с/х техника, транспорт и оборудование – 28 единиц, начальная цена лота – 2 400 080,00 руб.;

– лот № 2: автомобиль самосвал КАМАЗ 45143-112-15 и прицеп самосвал НЕФАЗ-8560-02, начальная цена лота - 904 240,00 руб.;

– лот № 3: земельный участок для с/х производства площадью 8857 кв. м, начальная цена лота – 550 020,00 руб.

В качестве правового основания выбора реализации имущества должника данным способом Организатор торгов пояснил следующее.

Продажа имущества должника ИП <...> – Главы КФХ «<...>» Дубенского района в ходе процедуры конкурсного производства осуществляется в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, приказом Минэкономразвития РФ № 54 «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества должников в ходе процедур применяемых в деле о банкротстве» от 15.02.2010 и Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, с учетом положений ст. 138, 139 и 222.

В соответствии с указанными нормативными правовыми актами реализация имущества сельскохозяйственной организации, созданной в форме крестьянского (фермерского) хозяйства, по мнению конкурсного управляющего <...>, включает в себя следующие этапы:

– на первом этапе продажа имущества должника осуществляется посредством проведения торгов по продаже имущества должника, как имущественного комплекса;

– на втором этапе продажа имущества должника осуществляется посредством проведения торгов по продаже имущества должника, в составе производственно-технологического комплекса;

– на третьем этапе продажа имущества должника осуществляется посредством проведения торгов по продаже имущества должника, на которые имущество должника выставляется отдельными лотами;

– четвертый этап является промежуточным и включает в себя порядок, согласно которому, при наличии в составе имущества должника залогового имущества, и в случае признания несостоявшимися всех вышеперечисленных торгов, конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника в течение 30 дней вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах;

– на пятом этапе продажа имущества должника осуществляется посредством проведения торгов в форме публичного предложения.

Таким образом, по мнению конкурсного управляющего <...>, процедура реализации имущества ИП <...> – Главы КФХ «<...>» Дубенского района, как залогового, так и не состоящего в залоге, осуществлялась им в соответствии с нормами действующего законодательства. Для этих целей им утверждены соответствующие Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ИП <...> – Главы КФХ «<...>» Дубенского района, как залогового (определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 12 августа 2016 года по делу № А39-4670/2013), так и не состоящего в залоге (протокол собрания кредиторов от 19 февраля 2016 года).

30.11.2016 были проведены первые торги в электронной форме в форме аукциона по продаже имущества должника в составе имущественного комплекса, которые были признаны несостоявшимися, в связи с тем, что в адрес организатора торгов – конкурсного управляющего ни одной заявки на участие в торгах не поступило.

17.03.2017 были проведены повторные торги в электронной форме в форме аукциона по продаже имущества должника в составе имущественного комплекса, которые также были признаны несостоявшимися, в связи с тем, что в адрес организатора торгов – конкурсного управляющего ни одной заявки на участие в торгах также не поступило.

В связи с тем, что предприятие ИП <...> – Главы КФХ «<...>» Дубенского района в качестве производственно-технологического комплекса не зарегистрировано и не отвечает его признакам, было принято решение о проведении торгов по продаже имущества должника ИП <...> – Главы КФХ «<...>» Дубенского района отдельными лотами.

Порядок продажи имущества и имущественных прав крестьянского (фермерского) хозяйства установлен статьей 222 Закона о несостоятельности (банкротстве).

Согласно части 1 статьи 222 Закона о несостоятельности (банкротстве) при продаже имущества должника – крестьянского (фермерского) хозяйства арбитражный управляющий должен выставить на продажу предприятие должника – крестьянского (фермерского) хозяйства путем проведения торгов.

В случае, если предприятие должника – крестьянского (фермерского) хозяйства не было продано на торгах, арбитражный управляющий должен выставить на торги единым лотом имущество должника – крестьянского (фермерского) хозяйства, которое используется в целях производства сельскохозяйственной продукции, ее хранения, переработки, реализации (далее – производственно-технологический комплекс должника – крестьянского (фермерского) хозяйства).

В случаях, указанных в [абзацах первом и втором](#) настоящего пункта, продажа предприятия должника – крестьянского (фермерского) хозяйства и выставленного на торги единым лотом производственно-технологического комплекса должника – крестьянского (фермерского) хозяйства осуществляется в порядке, установленном [пунктами 4 – 19 статьи 110](#) настоящего Федерального закона. Оценка имущества должника – крестьянского (фермерского) хозяйства осуществляется в порядке, установленном [статьей 130](#) настоящего Федерального закона.

В случае, если выставленный на торги единым лотом производственно-технологический комплекс должника – крестьянского (фермерского) хозяйства не продан на торгах, продажа имущества должника – крестьянского (фермерского) хозяйства осуществляется в соответствии со [статьей 111](#) и [пунктом 4 статьи 139](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 111 Закона о несостоятельности (банкротстве) в случаях, предусмотренных планом внешнего управления, после проведения инвентаризации, а также оценки имущества должника, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом, внешний управляющий вправе приступить к продаже части имущества должника.

Согласно абзацу 2 части 2 статьи 111 Закона о несостоятельности (банкротстве) продажа части имущества должника осуществляется в порядке, установленном [пунктами 4 – 19 статьи 110](#) настоящего Федерального закона, с учетом

особенностей, установленных настоящей статьей.

Согласно части 3 статьи 111 Закона о несостоятельности (банкротстве) продаже на торгах, проводимых в электронной [форме](#), подлежат:

- недвижимое имущество;
- ценные бумаги;
- имущественные права;
- заложенное имущество;
- предметы, имеющие историческую или художественную ценность;
- вещь, рыночная стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, в том числе неделимая вещь, сложная вещь, главная вещь и вещь, связанная с ней общим назначением (принадлежность).

Регулирующим органом могут быть определены иные виды имущества (в том числе имущественных прав), подлежащие обязательной продаже на торгах, проводимых в электронной форме.

Согласно части 4 статьи 139 Закона о несостоятельности (банкротстве) в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника принадлежит продаже посредством публичного предложения.

Конкурсным управляющим Денисовым В.Н. в адрес Мордовского УФАС России представлена распечатка из картотеки арбитражных дел (www.kad.arbitr.ru) определения Арбитражного суда Республики Мордовия по делу № А39-4670/2013 от 12.08.2016 об утверждении порядка продажи имущества должника и начальной цены продажи в рамках дела о банкротстве, утвержденное данным решением, Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ИП Еремкина И.М. – Главы КФХ «Еремкин И.М.» Дубенского района, находящегося в залоге у АО «Россельхозбанк», в редакции, представленной конкурсным управляющим Денисовым В.Н., а также Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ИП Еремкина И.М. – Главы КФХ «Еремкин И.М.», не состоящего в залоге, утвержденное собранием кредиторов ИП Еремкина И.М. – Главы КФХ «Еремкин И.М.».

Анализ условий данных Положений выявил их противоречие требованиям действующего законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Так, согласно пункту 6 статьи 18.1 Закона о банкротстве продажа предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, установленном статьей 138 названного Закона.

В силу пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа заложенного имущества осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном пунктами 4, 5, 8 – 19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111 данного Закона и с учетом положений настоящей статьи.

Начальная продажная цена предмета залога определяется в соответствии с

законодательством Российской Федерации о залоге.

Исходя из содержания статей 110, 111, 138, 139 Закона о банкротстве обязательными мероприятиями в ходе реализации имущества должника являются первичные торги в форме аукциона, повторные торги и продажа посредством публичного предложения.

Пунктом 4.1 статьи 138 Закона о банкротстве предусмотрено право залогового кредитора оставить предмет залога за собой в случае признания повторных торгов несостоявшимися с оценкой его в сумме на 10 % ниже начальной продажной цены на повторных торгах. Если залоговый кредитор не воспользовался правом оставить предмет залога за собой, предмет залога подлежит продаже посредством публичного предложения в порядке, установленном пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

Имущество ИП <...> – Главы КФХ «<...>» Дубенского района, не состоящее в залоге, в соответствии с частью 4 статьи 139 Закона о несостоятельности (банкротстве) должно реализовываться аналогичным образом, то есть после признания несостоявшимися первых и повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежало продаже посредством публичного предложения.

Однако в нарушение данных требований Организатором торгов принято решение о проведении торгов в виде открытого аукциона по продаже имущества должника по лотам.

Таким образом, конкурсным управляющим ИП <...> – Главы КФХ «<...>» Дубенского района <...> при проведении открытого аукциона № 1703670 неверно определена форма проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) торгов, чем нарушены требования части 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Ответственность за совершение вышеуказанных действий устанавливается частью 2 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение порядка определения формы проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 7.29](#) и [7.32.3](#) настоящего Кодекса, –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Как следует из примечания к данной статье, лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов несут административную ответственность как должностные лица.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 03.04.2014 по делу № А39-4670/2013 конкурсным управляющим ИП <...> – Главы КФХ «<...>» Дубенского района

утвержден <...>(ИНН 132800911833).

Таким образом, <...>, являясь конкурсным управляющим ИП <...> – Главы КФХ «<...>» Дубенского района, то есть лицом, на которого возложена обязанность по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) торгов, также является должностным лицом, подлежащим административной ответственности по части 2 статьи 7.32.4 КоАП РФ в связи с совершением действий, которые недопустимы в соответствии с Законом о банкротстве.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ определено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Исследовав и оценив обстоятельства настоящего дела в их совокупности, уполномоченное должностное лицо территориального антимонопольного органа пришло к следующим выводам.

<...>, являясь конкурсным управляющим ИП <...> – Главы КФХ «<...>» Дубенского района, то есть лицом, на которого возложена обязанность по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) торгов, имел возможность для соблюдения правил и норм действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, следствием чего стало совершение противоправного действия, выразившегося в неверном определении формы проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) торгов.

Местом совершения рассматриваемого правонарушения является место нахождения конкурсного управляющего (430011, РМ, г. Саранск, ул. <...>, <...>-<...>).

Датой совершения административного правонарушения является дата размещения на сайте www.bankrot.fedresurs.ru извещения № 1703670 (31.03.2017).

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении от 23.10.2017 № 206 и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

С учетом норм части 1 статьи 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности за нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов (в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.32.4 настоящего Кодекса) исчисляется сроком в один год.

На дату вынесения настоящего постановления срок привлечения к административной ответственности по статье 7.32.4 КоАП РФ не истек.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005 года № 5, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Однако нарушение должностным лицом, конкурсным управляющим ИП <...> – Главы КФХ «<...>» Дубенского района <...>, требований части 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», выразившееся в неверном определении формы обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) торгов, не может быть рассмотрено как малозначительное, поскольку такие действия посягают на обеспечение реализации единой государственной политики в сфере регулирования процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов и свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица к исполнению своих должностных обязанностей.

Таким образом, <...> является виновным в совершении действий, которые

недопустимы в соответствии с законодательством Российской Федерации, что влечет за собой административную ответственность в соответствии с частью 2 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Вина <...> в совершении административного правонарушения материалами дела № 547 установлена.

При рассмотрении административного дела обстоятельств, в соответствии с частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, также не установлено.

С учетом всестороннего и полного исследования всех обстоятельств дела, руководствуясь статьями 4.1, 26.11, 29.9 – 29.11, а также частью 2 статьи 7.32.4 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **должностное лицо – конкурсного управляющего ИП <...> – Главы КФХ «Еремкин И.М.» Дубенского района <...>** нарушившим часть 2 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку им не соблюдены требования части 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

2. Применить к **должностному лицу – конкурсному управляющему ИП <...> – Главы КФХ «<...>» Дубенского района <...>** меры административной ответственности в виде административного штрафа в размере сорока тысяч (40 000) рублей.

Сумму штрафа необходимо перечислить на счет казначейства:

Получатель: ИНН 1326136739 КПП 132601001 УФК по Республике Мордовия (Мордовское УФАС России) код администратора доходов 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 89637430101; Банк получателя: ГРКЦ НБ Респ. Мордовия Банка России г. Саранск БИК 048952001 Расчётный счёт 40101810900000010002; Назначение платежа: Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель Управления
Видякин

С.И.

Постановление вступило в законную силу
года.

«___» _____ 2017