

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

№62-18.1/2018

08 мая 2018 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н.– заместитель руководителя Ставропольского УФАС России,

Члены комиссии:

Пашкова Н.Н. – заместитель начальника отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А. Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителей:

<.....> от ГБУ СК «Управление СЭСПН» по доверенности.

<.....> – директора ООО «Раурат».

Рассмотрев жалобу ООО «Раурат» на действия ГБУ СК «Управление СЭСПН» организатора закупки №31806394403, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Раурат» на действия ГБУ СК «Управление СЭСПН» организатора закупки №31806394403.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно предъявление требований к участнику закупки не установленных закупочной документацией.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив доводы жалобы, установила следующее:

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом требований Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с требованиями части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального "закона" от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего

предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Указанная позиция подтверждена Определением Верховного Суда РФ от 02.10.2017 N 309-КГ17-7502 по делу N А50-9299/2016.

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона о закупках и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Учитывая вышеизложенное Комиссия Ставропольского УФАС России уполномочена на принятие и рассмотрение по существу жалобы исключительно по доводам жалобы содержащих указание на нарушения поименованные в части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а именно:

- предъявление требований к участнику закупки не установленных закупочной документацией.

Иные доводы жалобы ООО «Раурат» на действия ГБУ СК «Управление СЭСПН» не могут быть рассмотрены Комиссией по существу, ввиду отсутствия полномочий определенных нормами Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ввиду того, что данные доводы не относятся к нарушениям поименованным в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

3. Комиссия Ставропольского УФАС России изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

ГБУ СК «Управление СЭСПН» 19.04.2018 года объявил о проведении закупочной процедуры, путем запроса котировок, на право заключения договора на поставку коагулянта полиалюминия хлорида для собственных нужд.

20.04.2018 года Заказчиком в Закупочную документацию, а так же извещение о проведении торгов, были внесены изменения, согласно которым, в частности из извещения документации исключена фраза «или эквивалент». То есть заказчиком было установлено условие о невозможности поставки эквивалента товара, указанного в закупочной документации.

На официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) извещение опубликовано под реестровым номером 31806394403.

Согласно Итогового Протокола от 26.04.2018 г. в закупке приняли участие 2 претендента, в том числе ООО «Раурат».

По итогам оценки заявок участников, заявка ООО «Раурат» была отклонена как несоответствующая требованиям закупочной документации, по причине представления в составе заявке предложения товара отличного от установленного закупочной документацией.

Комиссия Ставропольского УФАС России исследовав довод о предъявлении к участнику закупки требований не установленных закупочной документацией, изучив закупочную документацию, а так же заявку ООО «Раурат» установила следующее.

В соответствии с требованиями закупочной документации, наименованием объекта закупки является: Коагулянт полиалюминий хлорид (гидроксихлорид алюминия, полихлористый алюминий, PAC) (Страна происхождения - Китай).

Проанализировав заявку ООО «Раурат» установлено, что претендент предложил: Коагулянт полиалюминий хлорид «Аква-Аурат 30» (сухой порошок) (Страна происхождения – Российская Федерация).

Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что действующая редакция закупочной документации от 20.04.2018 года не содержит возможности предложения к поставке аналогов указанной продукции.

Следовательно, заявка ООО «Раурат» действительно не соответствовала требованиям закупочной документации и была отклонена в установленном порядке.

Таким образом, довод заявителя о предъявлении к заявке ООО «Раурат» требований не установленных закупочной документацией, противоречит материалами настоящего дела и подлежит отклонению.

На основании изложенного Комиссия Ставропольского УФАС России исследовав материалы жалобы ООО «Раурат», в рамках полномочий определенных Федеральным законом от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пришла к выводу об отсутствии в действиях ГБУ СК «Управление СЭСРН», организатора закупки №31806394403, нарушений порядка организации и проведения торгов.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Раурат» на действия ГБУ СК «Управление СЭСРН» организатора закупки №31806394403 - не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.