

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2171/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии:

<...> лично,

от ООО ГК «Кварта»: <...>

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия организатора торгов — ООО ГК «Кварта» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов посредством аукциона, открытого по составу участников, закрытого по форме подачи предложение по цене имущества должника (извещение № 021118/26826073/08) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Торгов выразилось в неправомерной отмене Организатором торгов проведения процедуры.

Организатор торгов против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по спорным Торгам.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), а исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

06.11.2018 Организатором торгов в официальном печатном издании мэра и Правительства г. Москвы журнале «БОИ «Московские торги» было опубликовано извещение о проведении Торгов (далее - Извещение). Также информация о проведении Торгов была размещена в установленные сроки на официальном сайте www.torgi.gov.ru (далее — Официальный сайт) и на сайте Организатора торгов www.gkkvarta.rf.

Датой окончания подачи заявок определено 19.11.2018, дата подведения итогов Торгов — 21.11.2018.

По мнению Заявителя, Организатором торгов неправомерно отменена процедура Торгов с нарушением сроков, предусмотренных пунктом 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), а именно после окончания срока подачи заявок на участия в Торгах.

На заседании Комиссии представитель Организатора торгов пояснил, что 20.11.2018 им было получено постановление пристава-исполнителя об отзыве имущества с реализации в связи с отзывом исполнительного листа, на основании которого данное имущество было передано на реализацию. Далее Организатор торгов отменил процедуру в тот же день, о чем опубликовано соответствующее сообщение на Официальном сайте.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона об исполнительном производстве законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех

государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

Также Комиссия отмечает, что в соответствии с положениями пункта 4 статьи 448 ГК РФ возможность отказа организатора торгов от проведения аукциона не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения является его субъективным правом, то есть зависит от волеизъявления данного субъекта. В рассматриваемом же случае речь идёт о субъективной обязанности Организатора торгов по исполнению требований, исходящих от лица, обладающего властными полномочиями. Следовательно, Организатор торгов был обязан исполнить требования пристава-исполнителя и отменить спорные Торги.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Следовательно, у Комиссии отсутствуют полномочия для рассмотрения жалобы в части возможных нарушений в действиях (бездействии) пристава в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах, Комиссия признает жалобу необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.11.2018 № ИГ/57680/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.