

23 августа 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член
Комиссии;

в отсутствии представителей:

от подателя жалобы: ООО «Стройподряд» – не явились, уведомлено надлежащим образом;

в присутствии представителей:

от заказчика – МКУК "Быструхинское социально-культурное объединение" – <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Стройподряд» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУК "Быструхинское социально-культурное объединение" при проведении электронного аукциона № 0351300003318000002 на капитальный ремонт кровли здания МКУК "БЫСТРУХИНСКОЕ СКО", 2-я очередь., начальная (максимальная) цена контракта 938431,40 рублей, размещен 31.07.2018г.

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Стройподряд» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – МКУК "Быструхинское социально-культурное объединение", при проведении электронного аукциона № 0351300003318000002 на капитальный ремонт кровли здания МКУК "БЫСТРУХИНСКОЕ СКО", 2-я очередь.

Суть жалобы ООО «Стройподряд» заключается в нижеследующем.

Заявке подателя жалобы с порядковым номером № 103603258 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с непредставлением в составе заявки товарного знака. ООО «Стройподряд» считает, что первая часть заявки содержала исчерпывающую информацию, таким образом, отказ комиссии заказчика не законен.

На жалобу ООО «Стройподряд» от заказчика – МКУК "Быструхинское социально-культурное объединение" поступили следующие возражения.

Заявке подателя жалобы было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с отсутствием указания на товарные знаки. В описании объекта

закупки было предъявлено требование к стали листовой оцинкованной и профилированному листу оцинкованному о соответствии указанных товаров ГОСТ 14918-80 и ГОСТ 24045-2016, соответственно. В соответствии с этими стандартизирующими документами, продукция должна сопровождаться товарными знаками.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

ГОСТ 24045 в п. 5.5.2 содержит указание на то, что маркировка профилированного листа оцинкованного должна содержать наименование или товарный знак предприятия-изготовителя. В связи с тем, что союз «или» указывает на вариативность, из положений ГОСТ следует, что товарный знак у товара может отсутствовать. Таким образом, представляется что указанный ГОСТ не содержит императивного требования о наличии товарного знака по товару – профилированный лист оцинкованный.

ГОСТ 14918-80 содержит отсылочное положение к ГОСТ 7566-94 в части порядка приемки товара. Согласно п. 3.7 ГОСТ 7566-94 каждая партия товара сопровождается документом, в том числе содержащим наименование и (или) товарный знак предприятия-изготовителя. В союз «или», как и в случае с ГОСТ 24045, указывает на содержащуюся в ГОСТ вариативность, из которой следует, что товарный знак у товара может отсутствовать.

Комиссия Новосибирского УФАС России также установила, что заявка № 103609625 была допущена к участию в электронном аукционе, хотя и не содержала указания на товарный знак, а имело указание на производителя товара, что дополнительно подтверждает выводы Комиссии Новосибирского УФАС России о том, что Товар соответствующий ГОСТ №24045, ГОСТ 14918-80 (ГОСТ 7566-94) может иметь либо товарный знак, либо только наименование предприятия изготовителя, либо и то и другое.

Ввиду установленного комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе заявке подателя жалобы по основанию п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ в связи с непредставлением товарного знака в заявке. Таким образом, решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске заявке подателя жалобы, а также заявкам №№ 103598721, 103609160 по аналогичному основанию, неправомерно. Аукционная комиссия заказчика нарушила ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ. Действия аукционной комиссии заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

В связи с установлением Комиссией Новосибирского УФАС России факта заключения заказчиком контракта № 3542610004218000002, выдать предписание об устранении нарушений ФЗ № 44-ФЗ не представляется возможным. Сроки заключения контракта, предусмотренные ФЗ № 44-ФЗ не нарушены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройподряд» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУК "Быструхинское социально-культурное объединение» при проведении электронного аукциона № 0351300003318000002 на капитальный ремонт кровли здания МКУК "БЫСТРУХИНСКОЕ СКО", 2-я очередь, обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.