

15 марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва: <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Алмет», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Алмет» на действия заказчика – ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту пунктов обогрева персонала (извещение № 0151100016617000013), начальная (максимальная) цена контракта 920 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Алмет» с жалобой на действия заказчика – ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту пунктов обогрева персонала.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Алмет» обжалует не соответствие аукционной документации требованиям ФЗ №44-ФЗ.

ООО «Алмет» указывает на то, что в нарушение п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ заказчик в аукционной документации не указал конкретных требований к составу первой части заявки на участие в аукционе, поскольку п.ИУЗ14 раздела 3 и статья 14 раздела 1 аукционной документации не позволяют определить какие требования к составу первой части заявки на участие в аукционе предъявляет заказчик.

ООО «Алмет» обращает внимание на то, что заказчик в под.9 п.ИУЗ14 раздела 3 установил требование во второй части приложить копию свидетельства о допуске к работам на особо опасных технически сложных объектах, выданного саморегулируемой организацией, при этом в под.3 п.ИУЗ.14 раздела 3 указано, что данные требования не установлены. Таким образом, ООО «Алмет» считает, что данные требования вводят участников закупки в заблуждение.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что указанные требования к первой части заявки не вводят

участников закупки в заблуждение.

Заказчик считает, что в под.3 п.ИУЗ.14 раздела 3 ошибочно указано на закупку работ по строительству, капитальному ремонту и реконструкции объектов капитального строительства о непредставлении документов, подтверждающих соответствие участников требованиям, установленным в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, тогда как в под.9 п.ИУЗ.14 раздела 3 верно указано, что нужно представить допуск СРО.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что при проведении данного электронного аукциона заказчик согласно ИУЗ.14 раздела 3 и статьи 14 раздела 1 аукционной документации установил требования к первой части заявки в соответствии с п.2 ч.3, под.а) п.3 ч.3 и под.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. В связи с этим, не представляется возможным определить какие требования установлены к составу первой части заявки в соответствии с объектом закупки. Однако, в соответствии с описанием объекта закупки заказчик должен был установить требование к первой части заявки в соответствии с п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, требование указать в составе первых частей заявок согласие участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе. Таким образом, в аукционной документации требования к составу и содержанию первой части заявки установлены с нарушением п.2 ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации в под.9, под.8 п.ИУЗ.14 раздела 3 указано, что участник во второй части заявки должен представить копию свидетельства о допуске к работам на особо опасных технически сложных объектах, выданного саморегулируемой организацией, и копию лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, а в под.3 п.ИУЗ.14 раздела 3 аукционной документации, указано: «Копии документов, подтверждающих соответствие работ требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, в случае, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к работам и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе» - не установлено. Таким образом, заказчик нарушил ч.3 ст.7 ФЗ N 44-ФЗ, указав противоречивую информацию в требованиях ко вторым частям заявок, чем мог ввести в заблуждение участников закупки.

Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. При этом, в соответствии с ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ документов и информации, не допускается. В нарушение указанных требований заказчик в п.ИУЗ.14 аукционной документации установил требование к участникам закупки представить в составе второй части заявки декларацию, содержащую сведения о том, что участник закупки не является офшорной компанией. При этом, в ч.8.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ указано, что соответствие участника электронного аукциона требованию, указанному в п. 10 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, проверяет оператор электронной площадки при аккредитации участника закупки на электронной площадке. Таким образом, заказчик установил требования к составу и содержанию второй части заявки с нарушением ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного Кодекса РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

В аукционной документации установлено требование о представлении в составе второй части заявок копий документов, предусмотренных п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, копии соответствующего выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам на особо опасных технически сложных объектах. В данном случае закупка проводится на выполнение работ по текущему ремонту пунктов обогрева персонала, в соответствии с Приказом Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. N 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» допуск СРО требуется в случае если выполняются работы по строительству, капитальному ремонту и реконструкции объектов капитального строительства. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требование о наличии у участника закупки, а также требование о представлении в составе второй части заявки свидетельства о допуске СРО является незаконным, установлено в нарушение п.1 ч.1, ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ (указанная позиция также отражена в письме ФАС России от 23.05.2011 №ИА/19714).

В связи с этим, в действиях заказчика содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.4, ч.4.2, ч.1.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Алмет» на действия заказчика – ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва при проведении электронного аукциона (извещение №) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования п.2, ч.6 ст.66, п.1 ч.1, ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-80

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

15 марта 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-53 от 15.03.2017г. по жалобе ООО «Алмет» на действия заказчика – ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту пунктов обогрева персонала (извещение № 0151100016617000013),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок заказчику – ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва необходимо:

1. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к составу и содержанию первой части заявки, не соответствующие положениям действующего законодательства и описанию объекта закупки;
2. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить вводить в заблуждение участников закупки, указывая разную информацию по предоставлению во вторых частях заявок копий документов, подтверждающих соответствие требованиям, установленным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе;

3. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении декларации о соответствии участника закупки требованию п.10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ;
4. Прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.31, п.2 ч.1 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования о наличии у участника закупки, а также о представлении участником закупки в составе второй части заявки свидетельства о допуске СРО, при закупке работ по текущему ремонту;
5. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0151100016617000013 в соответствии с решением № 08-01-53 от 15.03.2017г. и настоящим предписанием;
6. Продлить сроки подачи заявок после внесения изменений в соответствии с нормами ФЗ № 44-ФЗ.