

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего «...»,

судей «...», «...», при ведении протокола судебного заседания секретарем «...», при неявке лиц, участвующих в деле, (лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда), рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя, индивидуального предпринимателя «...», на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 06 июня 2018 года по делу No А71-285/2018, вынесенное судьей «...», по заявлению индивидуального предпринимателя «...» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (ИНН 1831038485, ОГРН 1031800554610), третье лицо: Министерство транспорта и дорожного хозяйства по Удмуртской Республике, о признании недействительным решения,

установил:

Индивидуальный предприниматель «...» (далее – заявитель, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее – заинтересованное лицо, Удмуртское УФАС России, антимонопольный орган) от 11.12.2017 по делу No АА 08-12/2017-197Ж.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 06.06.2018 (резюлютивная часть решения объявлена 30.05.2018) в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, заявитель по делу обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит решение арбитражного суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе предприниматель настаивает на доводах о неправомерном отклонении его заявок от участия в конкурсе, поскольку до начала рассмотрения заявок на участие в конкурсе им в конкурсную комиссию была представлена справка об отсутствии задолженности по обязательным платежам в бюджет. Полагает, что в связи с наличием двух справок, содержащих различную информацию относительно задолженности по обязательным платежам в бюджеты, у конкурсной комиссии должны были возникнуть объективные сомнения в наличии или отсутствии у предпринимателя задолженности, и сделан запрос в налоговый орган для получения объективной информации. По мнению апеллянта, антимонопольный орган недостаточно выяснил вопрос о структуре имеющейся задолженности, не принял во внимание доводы заявителя о выполнении обязанности по уплате страховых взносов в полном объеме, что привело к вынесению неправильного решения.

Антимонопольный орган по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу и дополнении к отзыву, просит оставить решение суда без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Третье лицо, Министерство транспорта и дорожного хозяйства по Удмуртской Республике, в отзыве на жалобу просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, решение суда оставить без изменения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела судом в их отсутствие.

Ходатайство ИП «...» о приобщении в материалы дела дополнительных доказательств - справки No 108025 по состоянию на 22.11.2017, письма Межрайонной ИФНС России No 5 по Удмуртской Республике от 20.07.2018 No 06-02031/07486, письма предпринимателя в Межрайонную ИФНС России No 5 по Удмуртской Республике от 06.10.2017 апелляционным судом отклонено, поскольку не представлены доказательства направления данных документов другим участникам спора, невозможность представления данных документов в суд первой инстанции заявитель не обосновал (часть 2 статьи 268 АПК РФ).

Представленные с апелляционной жалобой протокол рассмотрения заявок от 22.11.2017, протокол оценки и сопоставления заявок от 27.11.2017 также не подлежат приобщению в материалы дела, поскольку представлены повторно.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, приказом Министерства транспорта и дорожного хозяйства по Удмуртской Республике No 0269/01-04 от 03.10.2017 в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 No 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» объявлено о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в Удмуртской Республике.

Индивидуальным предпринимателем «...» были поданы заявки на участие в конкурсе по лотам NoNo 10, 22, 23. 29.11.2017 из информации, размещенной на сайте Министерства в сети Интернет в разделе «Конкурсы по организации пассажирских перевозок», предприниматель установил, что решением конкурсной комиссии Министерства (протокол рассмотрения заявок и прилагаемых к ним документов участников конкурса в допуске к участию в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в Удмуртской Республике от 27.11.2017) его заявки по заявленным лотам NoNo 10, 22, 23 к участию в конкурсе не допущены по основанию, предусмотренному пунктом 9.15 конкурсной документации к открытому конкурсу на право осуществления перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в Удмуртской Республике, юридические лица, индивидуальные предприниматели, участники договора простого товарищества не соответствуют требованиям, установленным в пункте 2.1 настоящей конкурсной документации, а именно: наличие задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний завершённый

отчетный период (письмо Управления Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике от 22.11.2017 No 16-10/24480)(л.д. 14).

Не согласившись с решением конкурсной комиссии, предприниматель обратился в Удмуртско
е УФАС России в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите

конкуренции» с жалобой на действия членов конкурсной комиссии Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики, выразившиеся в недопуске ИП «...» к участию в конкурсе на право осуществления перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в Удмуртской Республике.

Решением комиссии Удмуртского УФАС России от 11.12.2017 по делу NoAA 08-12/2017-197Ж жалоба ИП «...» признана необоснованной.

Полагая, что решение антимонопольного органа не соответствует требованиям законодательства, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании данного решения недействительным.

При разрешении спора суд первой инстанции не усмотрел оснований для признания оспариваемого решения недействительным и отказал в удовлетворении требований. Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, обсудив изложенные в апелляционной жалобе и отзывах на жалобу доводы, проверив правильность применения судом положений законодательства, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам. Из системного толкования части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо установить наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности. В соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" антимонопольные органы наделены, в том числе полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Предметом рассмотрения по настоящему делу является решение антимонопольного органа по жалобе участника конкурса на действия членов конкурсной комиссии организатора конкурса на право осуществления перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в Удмуртской Республике. Федеральным законом от 13.07.2015 No 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (далее – Федеральный закон No 220-ФЗ) урегулированы правоотношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (далее - регулярные перевозки), в том числе отношения, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок.

Согласно части 1 статьи 21 Федерального закона N 220-ФЗ предметом открытого конкурса является право на получение свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок, межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок или смежным межрегиональным маршрутам регулярных перевозок.

Открытый конкурс проводится уполномоченным органом исполнительной власти

субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления, установившими муниципальный маршрут регулярных перевозок, межмуниципальный маршрут регулярных перевозок или смежный межрегиональный маршрут регулярных перевозок (часть 2 статьи 21 Федерального закона № 220-ФЗ).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 23 Федерального закона № 220-ФЗ к участию в открытом конкурсе допускаются юридические лица, индивидуальные предприниматели, участники договора простого товарищества, соответствующие определенным требованиям, одним из которых является отсутствие у участника конкурса задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний заверченный отчетный период.

03.10.2017 была утверждена конкурсная документация и размещена вместе с извещением на сайте Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики. В соответствии с графиком конкурсных мероприятий (приложение № 3 к конкурсной документации) время приема заявок определено с 04 по 26 октября 2017 года. Подпунктом 2 пункта 2.1 конкурсной документации предусмотрено, что к участию в конкурсе допускаются юридические лица, индивидуальные предприниматели, соответствующие требованию - отсутствие у участника конкурса задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний заверченный отчетный период.

Согласно подпункту 4 части 6.2 конкурсной документации участник конкурса представляет в составе заявки копии документов и договоров, подтверждающих соответствие участника требованиям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 3 пункта 2.1 конкурсной документации. Документы, подтверждающие соответствие подпункту 4 пункта 2.1 конкурсной документации о том, что отсутствует задолженность по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний отчетный период участник конкурса в составе заявки не представляет.

Пунктом 9.13 конкурсной документации предусмотрен перечень документов, которые Министерство самостоятельно в рамках межведомственного информационного взаимодействия получает в отношении участника конкурса, в том числе, справку налогового органа о наличии (отсутствии) у участника конкурса задолженности по уплате налогов, сборов, взносов» пеней и штрафов по ним; справку Фонда социального страхования Российской Федерации или территориального органа Фонда социального страхования Российской Федерации о наличии (отсутствии) у участника конкурса задолженности по страховым взносам пеням и штрафам по ним. Конкурсная комиссия отказывает участнику конкурса в допуске к участию в конкурсе, если:

- 1) представленные вместе с заявкой на участие в конкурсе документы содержат недостоверные сведения;
- 2) заявка и (или) прилагаемые к ней документы не соответствуют требованиям, предусмотренным Конкурсной документацией;
- 3) Юридические лица, индивидуальные предприниматели, участники договора простого товарищества не соответствуют требованиям, установленным в пункте 2.1 Конкурсной документации.

Таким образом, наличие у участника конкурса задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний отчетный период в соответствии с конкурсной документацией является основанием для отклонения участника, подавшего

заявку, от участия в конкурсе.

По запросу организатора конкурса (Министерства) Управление ФНС России по Удмуртской Республике представило информацию о наличии у ИП «...» за 9 месяцев 2017 года задолженности по уплате страховых взносов в сумме 56 224,49 рублей.

Данное обстоятельство послужило основанием для вывода о несоответствии участника конкурса (ИП «...») требованиям, установленным в конкурсной документации, и отклонении заявок данного участника от участия в конкурсе. Оспаривая решение конкурсной комиссии, предприниматель в антимонопольный орган представил справку об отсутствии по состоянию на 22.11.2017 задолженности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством о налогах и сборах, выданную Межрайонной ИФНС России No 5 по Удмуртской Республике. Данная справка представлена в материалы дела (л.д. 26, 27). Между тем, с учетом графика конкурсных процедур, данная справка не могла быть принята конкурсной комиссией, поскольку дата окончания заявок установлена в извещении о проведении конкурса – 26.10.2017. Документы, датированные после 26.10.2017, не могли быть приняты во внимание конкурсной комиссией при рассмотрении заявок участников.

В материалы дела представлено требование Межрайонной ИФНС России No 5 по Удмуртской Республике No 36521 об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов по состоянию на 30.10.2017, которым также подтверждается наличие у ИП «...» задолженности по обязательным платежам в бюджеты Российской Федерации (л.д. 23). Следовательно, представленная налоговым органом по запросу Министерства информация о наличии у предпринимателя за 9 месяцев 2017 года задолженности по обязательным платежам (страховые взносы), которой руководствовалась конкурсная комиссия, являлась актуальной.

Представленная предпринимателем конкурсной комиссии, в антимонопольный орган, а также в материалы настоящего дела справка No 93778 по состоянию на 22.11.2017 не подтверждает факт отсутствия задолженности на дату, установленную в конкурсной документации, то есть за 9 месяцев 2017 года.

Таким образом, как верно отмечено судом первой инстанции, у конкурсной комиссии отсутствовали правовые основания для допуска предпринимателя к участию в конкурсе. Соответственно, антимонопольный орган при рассмотрении жалобы предпринимателя на действия членов конкурсной комиссии, правомерно признал жалобу предпринимателя необоснованной.

Дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, а выводы суда о применении норм права соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Таким образом, у суда апелляционной инстанции не имеется правовых оснований для отмены принятого решения. Доводы апеллянта выводы суда первой инстанции не опровергают, а лишь выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для удовлетворения апелляционной жалобы. Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражным судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах основания для отмены или изменения судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 06 июня 2018 года по делу № А71-285/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального «...» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий

«...»

Судьи

«...»