

## Решение № 03-10.1/113-2017

о признании жалобы необоснованной

15 мая 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...> - <...>;

<...> - <...>;

<...> - <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ОПТЭК» (далее – заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 11» (далее - БУЗОО «ГКБ № 11», заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку расходных материалов для патологоанатомического отделения (извещение № 0352300007117000036) (далее - электронный аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителя заказчика – <...> (доверенность от 11.05.2017),

У С Т А Н О

**1.** В Омское УФАС России поступила (вх. № 3546э от 04.05.2017) жалоба заявителя, согласно которой документация об электронном аукционе разработана заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3291э от 04.05.2017) заказчиком были представлены (вх. № 3674 от 11.05.2017) материалы закупки, а также возражения на жалобу заявителя.

Из представленных материалов и информации следует, что 19.04.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт) заказчиком было размещено извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 200180,50 руб.

В протоколе рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 11.05.2017 указано, что заявка ООО «НИКА-МЕДСНАБ» признана соответствующей

требованиям, установленным документацией об аукционе. В силу части 8 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-3546э от 04.05.2017) определение поставщика приостановлено в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

**3.** В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Согласно статье 6 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, **обеспечения конкуренции**, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Из части 1 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий **для обеспечения конкуренции** между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 указанной статьи Федерального закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. **Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описание объекта закупки не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование

производителя, а также **требования к товарам**, информации, работам, услугам **при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Из буквального толкования пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе следует, что заказчики, уполномоченный орган, осуществляющие закупку по правилам Федерального закона о контрактной системе, при описании объекта закупки должны таким образом устанавливать требования к закупаемым товарам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к объекту закупки были установлены заказчиком в табличной форме в Приложении № 1 «Заказ на поставку расходных материалов для патологоанатомического отделения» к документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 1).

Из жалобы заявителя следует: «В техническом задании, в качестве объекта закупки указана, в том числе позиция:

			<p>Окраска ГОФП для выявления повреждений миокарда, готовый набор предназначен для выявления ранних ишемических повреждений миокарда, (гематоксилин — основной фуксин - пикриновая кислота.)</p> <p>Состав набора:</p> <p>Флакон №1: Гематоксилин Гарриса, не менее 100 мл</p> <p>Флакон №2: Раствор фуксина не менее 100 мл</p>		
--	--	--	--	--	--

4	20.59.59.000	Окраска ГОФП для выявления повреждений миокарда	<p>Флакон №3: Раствор пикриновой кислоты не менее 100 мл</p> <p>Результаты окрашивания: Кардиомиоциты должны быть темно-красные. Нормальная мышечная ткань должна иметь коричнево-желтый оттенок. Гранулы тучных клеток должны быть вишнево-красные.</p> <p>Остаточный срок годности не менее 80%.</p> <p>Обязательно должна иметь регистрационное удостоверение Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития.</p>	Набор	2
---	--------------	---	--	-------	---

Согласно данным официального сайта Росздравнадзора, регистрационные удостоверения на данные товары есть только у ООО «ЭргоПродакшн».

ООО «Эргопродакшн» является производственным подразделением ООО «БиоВитрум», как и ООО «Танартис», то есть данные компании являются единым целым, что не может считаться отсутствием ограничения конкуренции.

...Кроме того, остальные позиции лота, производится широким кругом производителей

<http://labpionf.ru/>

<http://www.bioline.ru/>

<http://www.optecgroup.com/>

Включение в состав одного лота товаров производимых широким кругом компаний и в то время выставление требования о наличии Регистрационного удостоверения, имеющегося у единственного производителя, является обстоятельством, существенно ограничивающим конкуренцию и создающим преимущества для определенных участников торгов. Так же просим, заметить, что данная позиция составляет незначительную часть максимальной цены контракта, однако создает преференции для определенных участников торгов».

В свою очередь, из возражений заказчика на доводы жалобы следует: «На товарном рынке России не существует ограничений по поставке товаров, соответствующих требованиям, изложенным в документации об электронном аукционе. Фактов, подтверждающих ограничение конкуренции со стороны производителя или официального поставщика, в жалобе приведено не было. Данные товары находятся в свободном обращении, а, следовательно, поставку может осуществить любое заинтересованное лицо на равных правах с иными субъектами хозяйственной деятельности. Расходные материалы, заявленные БУЗОО «ГКБ №11», являются стандартными и на территории России поставляются различными участниками торгов. Товар по всем позициям описания объекта закупки свободно обращается на рынке и предлагается к поставке различными участниками рынка, что касается позиции № 4 (Окраска ГОФП для выявления повреждений миокарда) эта позиция очень важна для ранней диагностики ишемической болезни сердца и повреждений в тканях миокарда, этот анализ очень важен для постановки диагноза и очень часто бывает необходим. Окраска ГОФП свободно реализуется на российском рынке (Приложение № 1,2,3,4). Окраска ГОФП присутствует не только в каталоге БИОВИТРУМ (Приложение № 3), как пишет заявитель, но и каталоге МТпоинт (Приложение № 5).

Проанализировав на сайте росздравнадзора фразу заявителя: «Кроме того, остальные позиции лота, производится широким кругом производителей

<http://labpoint.ru/>

<http://www.bioline.ru/>

[http://www.optecgroup.com/»](http://www.optecgroup.com/)

Заявляем, что заявитель плохо владеет информацией о производителях данной продукции:

1. На сайте лабпоинт есть информация о продаже окраски ГОФП (Приложение № 1).
2. Указанный заявителем широкий круг производителей, не соответствует действительности, из заявленного перечня необходимого товара, эти производители производят только:

1. «Биолайн»: гематоксилин майера и эозин
2. «Оптэк»: гематоксилин майера.

(Приложение № 6 Действующие регистрационные удостоверения и регистрационные удостоверения по этой части объекта закупки)».

Таким образом, указанное опровергает довод жалобы об ограничении количества участников закупки.

Соглашаясь с вышеприведенной позиции заказчика, Комиссией, в том числе учтено следующее.

В силу части 1 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе **любой участник закупки**, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации **имеют право обжаловать** в судебном порядке или **в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика**, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.**

Согласно части 9 указанной статьи к жалобе прикладываются **документы, подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение указанных норм Федерального закона о контрактной системе Обществом не представлено документальных подтверждений обоснованности довода жалобы, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в аукционе и ограничения количества участников закупки, а также доказательств того, каким образом действия заказчика нарушают его права и законные интересы.

Заявителем не представлено доказательств того, что действия заказчика по установлению требований к товару являются для него или некоторых участников закупки непреодолимыми, либо создают преимущества другим участникам, а также каким-либо образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

При данных обстоятельствах, учитывая судебную практику Омского УФАС России по схожим обстоятельствам (например, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2016 по делу № А46-11334/2015 и Определение Верховного суда Российской Федерации от 10.11.2016 по делу № 304-КГ16-11759), Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ОПТЭК» на действия БУЗОО «ГКБ № 11» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку расходных материалов для патологоанатомического отделения (извещение № 0352300007117000036).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>