

Заявитель: -----

Заказчик: -----

Электронная площадка: -----

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 295

18 мая 2018 года РМ, г. Саранск,

15:00 пр. Ленина, 14

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России, Управление) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

----- – заместителя руководителя Мордовского УФАС России,

Членов Комиссии:

---- – ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок Мордовского УФАС России,

----- – специалиста - эксперта отдела контроля закупок Мордовского УФАС России,

----- – специалиста - эксперта отдела контроля закупок Мордовского УФАС России,

в отсутствие представителей -----,

в присутствии: ---- – представителя ----- (доверенность от 17.05.2018 года б/н),

рассмотрев 18 мая 2018 года жалобу ---- (далее – Заявитель) на действия ----- (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № ----5 по текущему ремонту приюта по содержанию безнадзорных животных. 2 этап (далее – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), [пунктом 3.31](#) Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Мордовское УФАС России 11 мая 2018 года поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Уведомлением о назначении дела № 295 о нарушении законодательства в сфере закупок Мордовского УФАС России от 14 мая 2018 года № 379 рассмотрение жалобы назначено на 18 мая 2018 года в 15 часов 00 минут.

Изучив материалы дела, проанализировав содержание жалобы Заявителя, действия Заказчика, содержание документации об Аукционе, исследовав имеющиеся в деле доказательства, выслушав аргументы представителя Заказчика, Комиссия Мордовского УФАС России установила следующее.

Извещение и документация о проведении Аукциона размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) 28.04.2018 17:22 (MSK (UTC+3) Москва, стандартное время).

[Извещение о проведении электронного аукциона от 28.04.2018 № -----000275.](#)

Начальная (максимальная) цена контракта: 17 500 000,00 рублей.

Дата и время начала подачи заявок: 28.04.2018 17:22.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 14.05.2018 09:00.

Дата и время проведения Аукциона: 18.05.2018 11:15.

Объектом Аукциона является текущий ремонт приюта по содержанию безнадзорных животных. 2 этап.

Согласно [протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 15.05.2018 № 0-----275-1](#) по окончании указанного в извещении о проведении Аукциона срока подачи заявок поступила 1 (одна) заявка на участие в Аукционе с порядковым номером 1 (-----), которая признана единой комиссией Заказчика соответствующей положениям документации об Аукционе и требованиям, установленным Законом о контрактной системе.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что в документации об Аукционе Заказчиком установлен срок действия банковской гарантии в нарушение статьи 96 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 45 Закона о контрактной системе заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный [статьей 74.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать срок действия банковской гарантии с учетом требований [статей 44 и 96](#) настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно подпункту 5 пункта 19 Информационной карты документации об Аукционе Заказчиком определено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать срок действия банковской гарантии, который должен превышать срок действия контракта не менее чем на два месяца.

[Законом](#) о контрактной системе предусмотрен институт банковской гарантии как один из видов обеспечения обязательств по государственным контрактам. При этом [Закон](#) о контрактной системе устанавливает обязательное условие банковской гарантии - превышение срока действия банковской гарантии над сроком контракта минимум на один месяц.

Вместе с тем, максимального предела действия банковской гарантии законодателем не установлено, поскольку такое обеспечение направлено на защиту заказчиков от действий недобросовестных участников закупок и позволяет сократить риски, связанные с неисполнением контрактов.

Таким образом, Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчиком в документации об Аукционе правомерно установлено требование о сроке действия банковской гарантии, который должен превышать срок действия контракта не менее чем на два месяца.

В связи с чем, рассматриваемый довод Заявителя не находит своего подтверждения.

2. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что в документации об Аукционе Заказчиком не затребованы документы, подтверждающие соответствие п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом согласно [части 6 статьи 31](#) Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований

[Закона](#) о контрактной системе.

Кроме того, [частью 2 статьи 8](#) Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям [Закона](#) о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

На основании изложенного, в случае если в силу законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, предъявляются определенные требования, то заказчик обязан установить указанные требования в документации о закупке.

Согласно подпункту 1 пункта 20 Информационной карты документации об Аукционе Заказчиком определены требования к участникам Аукциона, а именно: соответствие участника электронного аукциона [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В данной связи, Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчиком в документации об Аукционе правомерно установлено требование в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе. На основании чего, рассматриваемый довод Заявителя не находит своего подтверждения.

Руководствуясь п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Мордовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ----- при проведении электронного аукциона № 0-----0275 по текущему ремонту приюта по содержанию безнадзорных животных. 2 этап, необоснованной.

2. Производство по делу № 295 прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: ----

Члены Комиссии ----

-----, 8(8342)32-75-28