8 августа 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы: ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» - не явились (уведомлено надлежащим образом);

в присутствии представителей:

от подателя жалобы: ООО «Монтаж» - «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

от заказчика – администрации Тогучинского р-на НСО: «...» (по доверенности);

от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис": «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобы ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» и ООО «Монтаж» на действия заказчика – администрации Тогучинского р-на НСО, уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000618003245 на выполнение работ по строительству газораспределительных сетей газопровода в р.п. Горный Тогучинского района Новосибирской области, размещен в ЕИС 13.07.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 135518520,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились с жалобами ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» и ООО «Монтаж» на действия заказчика – администрации Тогучинского р-на НСО, уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000618003245 на выполнение работ по строительству газораспределительных сетей газопровода в р.п. Горный Тогучинского района Новосибирской области.

Суть жалобы ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» заключается в следующем.

1. В соответствии с п.1.3 проекта контракта «Выполнение Работ осуществляется Подрядчиком в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством Новосибирской области, требованиями иных нормативных правовых актов, регулирующих порядок выполнения такого вида

работ, устанавливающих требования к качеству такого вида работ, в соответствии с условиями Контракта».

В соответствии с п.2.4 проекта контракта «Оплата выполненных по Контракту Работ осуществляется Заказчиком на расчетный счет Подрядчика, указанный в Контракте, поэтапно в сроки и в размерах, которые установлены Графиком оплаты выполненных по контракту работ (приложение № 5 к Контракту) с учетом Графика выполнения строительно-монтажных работ (приложение № 3 к Контракту), в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты подписания Заказчиком акта приемки выполненных работ, оформленного по прилагаемой форме (приложение № 4 к Контракту). Оплата производится Заказчиком на основании представленных Подрядчиком счета, счета-фактуры. Объем выполненных по Контракту Работ определяется в соответствии с пунктом 1.2 Контракта».

Акт приемки выполненных работ утвержден Постановлением Госкомстата России от 11 ноября 1999 г. № 100. Акт приемки выполненных работ является первичным учетным документом. В соответствии с п.4 ст.9 ФЗ-402 «О бухгалтерском учете...».

Податель жалобы полагает, что заказчик установил для приемки выполненных работ форму КС-11, которая не фиксирует выполнение работ, а служит для целей фиксирования передачи построенного объекта от подрядчика заказчику. При этом, акт приемки этапа строительства объекта не содержит все реквизиты первичного учетного документа, что нарушает ФЗ-402. Кроме того, заказчик не подразумевает использование унифицированных форм первичных документов, предусмотренных Постановлением Госкомстата России от 11 ноября 1999 г. № 100 (КС-2, КС-3)

2) Согласно пункту 6 Срок, место и порядок подачи заявок участников закупки Извещения о проведении электронного аукциона и пункту 6 срок, место и порядок подачи заявок участников закупки документации об электронном аукционе подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, зарегистрированными в единой информационной системе и аккредитованными на электронной площадке.

На сегодняшний день регистрация участников закупки в Единой информационной системе невозможна. Таким образом, согласно требованиям заказчика, у потенциальных участников отсутствует возможность подачи заявок на участие в электронном аукционе в принципе.

Более того, согласно ч. 46 ст. 112 Федерального закона № 44-ФЗ ведение единого реестра участников закупок осуществляется начиная с 1 января 2019 года. Частью 50 ст. 112 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что по 31 декабря 2019 года включительно подача заявок на участие в электронных процедурах и участие в таких процедурах осуществляются в том числе лицами, которые аккредитованы до 1 января 2019 года на электронной площадке, информация и документы которых включены в реестр, предусмотренный статьей 62 Федерального закона № 44-ФЗ. При этом регистрация в единой информационной системе не требуется.

3) Согласно графику выполнения строительно-монтажных работ (приложение № 3 к Контракту) Заказчиком выделено 2 этапа выполнения работ: 1 этап и 2 этап. При этом ни проектом муниципального контракта, ни документацией об электронном аукционе не предусмотрены виды работ, которые входят в первый или второй этап. Тем самым заказчиком нарушено положение ч. 6. ст. 110.2 Федерального закона №

44-ФЗ, предусматривающее обязательное наличие графика выполнения строительно-монтажных работ, с указанием работ, а не «формальное» выделение «этапов работ».

С учетом отсутствия согласованного сторонами графика выполнения работ, выделения тех работ которые необходимо выполнить на 1 этапе и на 2 этапе, податель жалобы полагает, что включение в акт наименований выполненных работ абсурдно. Заказчик по сути не разделил какие работы и на каком этапе должны выполняться.

Этапность выполнения работ по своей сути – это установление промежуточных сроков выполнения работ. В соответствии с ГК РФ, существенные условия договора, это те которые стороны оговорили в качестве таковых. Податель жалобы полагает, что заказчик указал на промежуточные сроки, как на существенное для него условия в данном договоре. Вместе с тем, полагает, что установлено данное условие в ненадлежащей форме, в отсутствии понимания какой объем работ подлежит приемке по окончании промежуточного срока выполнения работ.

Суть доводов ООО «Монтаж» заключается в следующем.

Начальная (максимальная) цена контракта 135518520,00 р.

Заказчиком установлены требования к участникам о членстве их в саморегулируемой организации, осуществляющей строительство, а также к документам – выпискам из реестра членов саморегулируемой организации. При этом не указано в документации какому именно уровню ответственности члена саморегулируемой организации должен соответствовать каждый из участников. Учитывая, что начальная (максимальная) цена контракта в размере установлена 135518520,00 р. податель жалобы считает, что требование в документации должно быть установлено – «уровень ответственности члена саморегулируемой организации не ниже 2», так как члены саморегулируемой организации с первым уровнем не смогут выполнить данные работы.

На жалобу ООО СМУ от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» поступили следующие возражения.

1. Размещенный проект контракта и приложения к нему полностью соответствуют типовым условиям контрактов, утвержденных Постановлением Правительства Новосибирской области от 31.03.2014 № 126-п (ред. 23.01.2018г.) «Об утверждении типовых контрактов, типовых условий контрактов для обеспечения нужд Новосибирской области».

С 01.01.2013г. формы первичных учетных документов, содержащихся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, утвержденные постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999г. № 100 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном ремонте и ремонтно-строительных работ», не являются обязательными к применению (информация Минфина России № ПЗ-10/2012).

При этом, отсутствие в контракте приложений унифицированной формы КС-2, КС-3 не препятствует их использованию в процессе исполнения контракта.

2. Часть 1 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что подача заявок на участие в

электронном аукционе осуществляется только лицами, зарегистрированными в единой информационной системе и аккредитованными на электронной площадке. Данная форма была введена в действие пп. а) п. 46 Федерального закона от 31.12.2017г. № 504-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», который вступил в силу по общему правилу 01.07.2018г., и иных сроков вступления в силу не предусмотрено.

3. Часть 2 ст. 110.2 ФЗ № 44-ФЗ предусматривает, что объем выполненных по контракту работ определяется с учетом статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом оплата выполненных по контракту работ осуществляется в сроки и в размерах, которые установлены графиком оплаты выполненных по контракту работ, с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ. Уполномоченное учреждение полагает, что в данной норме содержится указание на сроки и размеры оплаты выполненных работ, а требования к определению видов работ по этапам не устанавливаются. Между тем, график выполнения строительно-монтажных работ предусмотрен приложением № 3 к контракту, график оплаты выполненных работ предусмотрен приложением № 5 к контракту.

На жалобу ООО «Монтаж» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» поступили следующие возражения.

В соответствии с ч. 2 ст. 52 ГрК РФ работы по договорам в строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальным предпринимателем или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ заказчик установил требование к участникам закупки о членстве их в саморегулируемой организации, осуществляющей строительство.

Часть 3 ст. 55.8 ГрК РФ устанавливает два условия:

- о наличии у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения обязательств;

- компенсационный фонд должен соответствовать объему обязательств по контракту.

При этом, требование о конкретном уровне ответственности в документации не должно предусматриваться.

На жалобы ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» и ООО «Монтаж» от заказчика – администрации Тогучинского р-на НСО поступили следующие возражения.

Акт приемки законченного объекта строительства – приложение № 2 к проекту контракта не является актом приемки выполненных работ формы КС-11. Документация не предусматривает этапы выполнения работ, по утверждению заказчика.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В аукционной документации отсутствует конкретное требование об уровне ответственности подрядчика не ниже 2-ого.

В соответствии с ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

- наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 настоящего Кодекса;
- если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

В случае, если участник закупки представит выписку из членства СРО, с уровнем ответственности, не покрывающем обязательства по контракту, заявка участника будет признана не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, не установление требования в документации об определенном уровне ответственности подрядчика не является нарушением ФЗ № 44-ФЗ. Довод своего подтверждения не нашел.

1. В соответствии с информацией Минфина № ПЗ-10/2012 «О вступлении в силу с 1 января 2013г. Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» формы первичных учетных документов, содержащихся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, утвержденные постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999г. № 100 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном ремонте и ремонтно-строительных работ», не являются обязательными к применению. Проект контракта содержит приложения, в том числе, акт приемки выполненных работ.

Таким образом, все сопроводительные формы документов, необходимые для фиксации юридически значимых фактов при исполнении контракта установлены.

2. Заказчиком и уполномоченным учреждением установлено требование о том, что подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, зарегистрированными в единой информационной системе и аккредитованными на электронной площадке.

Согласно ч. 46 ст. 1 Федерального закона от 31.12.2017г. № 504-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», ведение единого реестра участников закупок осуществляется начиная с 1 января 2019 года.

Исходя из фактических обстоятельств, в настоящий момент регистрация в единой информационной системе невозможна. Ввиду указанного обстоятельства, такое требование предъявлять к участникам закупки неправомерно. Установление такого требования расценивается Комиссией Новосибирского УФАС России как размещение недостоверных сведений о закупке. Довод нашел свое подтверждение. Таким образом, уполномоченное учреждение нарушило ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ

3. В соответствии с ч. 2 ст. 110.2 ФЗ № 44-ФЗ объем выполненных по контракту работ определяется с учетом статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации. Оплата выполненных по контракту работ осуществляется в сроки и в размерах, которые установлены графиком оплаты выполненных по контракту работ с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ.

Сроки и размеры оплаты выполненных работ и требования к определению видов работ по этапам не устанавливается.

В числе приложений к проекту контракту содержатся и график выполнения строительно-монтажных работ - приложение № 3, и график оплаты выполненных работ - приложением № 5 к контракту.

Таким образом, документация об электронном аукционе не содержит условий об этапах выполнения работ. Довод признается необоснованным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не были выявлены.

Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь абз. 2 п. 3.35 административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014г., согласно которому контролирующий орган вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), решила предписание об отмене

результатов закупки не выдавать, поскольку сформулированные в описании объекта закупки требования не привели к нарушению прав участников электронного аукциона, а именно, к отказу в допуске к участию в электронном аукционе. Допущенные уполномоченным учреждением нарушения не повлияли являются существенным и не смогут ущемить права участников при проведении закупки № 0851200000618003245.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» на действия заказчика – администрации Тогучинского р-на НСО, уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронных аукционов № 0851200000618003245 на выполнение работ по строительству газораспределительных сетей газопровода в р.п. Горный Тогучинского района Новосибирской области, частично обоснованной (обоснованный довод № 2).
2. Признать жалобы ООО «Монтаж» на действия заказчика – администрации Тогучинского р-на НСО, уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронных аукционов № 0851200000618003245 на выполнение работ по строительству газораспределительных сетей газопровода в р.п. Горный Тогучинского района Новосибирской области, необоснованной.
3. Признать уполномоченное учреждение нарушившим ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.