

АО УК «ФРАГРА»

143442, Московская область,
Красногорский район, город
Красногорск, улица Жуковского, дом 7,
помещение 35

ФГБУ «Научно-исследовательский
институт «Восход»

119607, г. Москва, улица Удальцова, дом
85

АО «ЕЭТП»
ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,
Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1997/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.11.2018
Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанного аукциона.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является

обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Законом о закупках ч. 10 ст. 3 предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок а также иным заинтересованным лицам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Общество, не согласившись с протоколом рассмотрения заявок участников закупки, а именно с признанием его заявки несоответствующей требованиям документации ввиду непредоставления в составе заявки документов, подтверждающих наличия у заявителя опыта исполнения не менее двух договоров на оказание сопоставимых предмету закупки услуг, подало жалобу в антимонопольный орган, в которой указывает, что его заявка отвечала требованиям документации. Также в жалобе заявитель указывает, что заявка другого участника закупки - общества «Сервионика», признанная заказчиком победителем закупки, не соответствует требованиям документации ввиду отсутствия сведений из открытых источников о наличии у общества исполненных договоров, удовлетворяющих требованиям закупочной документации.

Как следует из материалов дела, заказчик 26.09.2018 опубликовал извещение о проведении открытого аукциона на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию инженерно-вычислительного комплекса ФГБУ НИИ «Восход». Начальная (максимальная) цена закупки составила 46 000 000 рублей.

Извещением о проведении аукциона к участникам закупки предъявлены требования о наличии опыта исполнения не менее двух договоров на оказание одноименных услуг, стоимость каждого из которых должна составлять не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), на право заключения которого проводился открытый аукцион в электронной форме (не менее 9 200 000 рублей).

При этом учитываются только договоры, заключенные с таким участником в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и (или) Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и (или) Федеральным законом от 5 апреля 2013 № 44-ФЗ «О договорной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и исполненные за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок.

Таким образом, участникам закупки надлежало в составе заявки представить не менее двух договоров на сумму не менее 9 200 000 рублей на оказание работ/услуг по техническому обслуживанию инженерно-вычислительного комплекса.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок № 106/2-2018/2 от 25.10.2018 заявка заявителя признана несоответствующей требованиям документации на основании п. 3 раздела 19 документации о закупке, поскольку в ее составе отсутствовали сведения и документы, подтверждающие наличие у участника закупки опыта исполнения не менее двух договоров на оказание одноименных услуг предмету закупки.

Как установлено Комиссией Управления, заявителем в составе заявки представлен контракт № 0373100047915000064-0002504-01, заключенный с ФГБУ «Управление по эксплуатации зданий Министерства иностранных дел Российской Федерации», цена которого составила 4 387 803 рублей, что не соответствует требованиям документации. Второй договор, представленный обществом в составе заявки № УКФ-1/2015 от 06.10.2016, заключенный с Московской типографией Госзнак, также не соответствовал требованиям документации, поскольку общая стоимость работ составила 6 600 000 рублей, что не удовлетворяет условию документации по цене.

В связи с чем, Комиссия Управления признает довод заявителя о неправомерности действий заказчика по признанию его заявки несоответствующей требованиям документации, необоснованным, поскольку названный довод общества не нашел своего документального подтверждения.

Также заявитель оспаривает факт признания заявки другого участника закупки – общества «Сервионика» - соответствующей требованиям документации, указывая на отсутствие у общества договоров об исполнении одноименных услуг в соответствии с требованиями документации.

Комиссия Управления, рассмотрев указанный довод заявителя, также приняла решение о признании его необоснованным. Так, в соответствии с материалами дела, общество «Сервионика» в составе заявки представило следующие документы: копию государственного контракта № 0020-10-14 от 06.04.2014, предметом которого явилось оказание услуг по сопровождению комплекса технических средств заказчика, цена которого составила 34 780 207 рублей, а также договор № 562/10-16, заключенный между АО «Мосводоканал» и АО «Ай-Теко», цена которого составила 34 316 873 рублей, представленный в составе заявки на основании соглашения между ООО «Сервионика» и «Ай-Теко» от 10.10.2018 о совместном участии в закупке, что

свидетельствует о соответствии представленных участником закупки документов в составе заявки требованиям документации.

Дополнительно Комиссией Управления на заседании осуществлена проверка представленных договоров на предмет их размещения в единой информационной системе и заключения по итогам конкурентных процедур в порядке регулирования Закона о контрактной системе и Закона о закупках. Обществом «Сервионика» в составе заявки были представлены и иные договоры, подтверждающие наличие у участника закупки необходимого опыта исполнения обязательств. В связи с тем, что документацией установлено требование о наличии не менее двух договоров, соответствующих требованиям документации, установив их соответствие в составе заявки общества «Сервионика», Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

Признать жалобу АО УК «ФРАГРА» (ИНН: 7725622361) на действия ФГБУ «Научно-исследовательский институт «Восход» (ИНН: 7729498813) при проведении закупки необоснованной.

Снять ограничения при проведении закупки, наложенные письмом Московского УФАС России № ИГ/53700/18 от 06.11.2018.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.