

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного наказания по делу № 73-7789-17/16

об административном правонарушении

«10» июля 2017

г. Москва

Я, Статс-секретарь - заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковский Андрей Юрьевич, рассмотрев жалобу на постановление о назначении административного наказания по делу № 73-7789-17/16 об административном правонарушении от 20.04.2017 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Современные медицинские технологии» (далее - ООО «СМТ», общество) (адрес: 443010, Самарская обл., г. Самара, ул. Некрасовская, д. 68, лит. К; ИНН 6367009094, КПП 631701001, ОГРН 1036302391058), в отсутствие законного представителя ООО «СМТ», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы, в присутствии представителя ООО «СМТ» <...> (по доверенности от 26.04.2017 № 24), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила жалоба (от 28.04.2017 вх. № 65043/16) ООО «СМТ» (далее — Жалоба) на постановление о назначении административного наказания по делу № 73-7789-17/16 об административном правонарушении от 20.04.2017 в отношении ООО «СМТ», вынесенное заместителем руководителя Самарского УФАС России <...>.

При рассмотрении материалов Жалобы установлено следующее.

Постановлением следователя СУ СК России по Самарской области от 25.05.2016 в отношении должностных лиц ООО «СМТ» и Министерства здравоохранения Самарской области (далее – Министерство) было возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 2 статьи 204, частью 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). В соответствии с частью 3 раздела II Соглашения о взаимодействии Следственного комитета Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы от 03.10.2012 № 208-796-12/09-45 СУ СК России по Самарской области копии отдельных документов, являющихся материалами вышеуказанного уголовного дела, были направлены в адрес Самарского УФАС России для рассмотрения в рамках компетенции.

02.03.2016 между 23 государственными бюджетными учреждениями здравоохранения было подписано соглашение о проведении совместного открытого аукциона (далее – Соглашение). Согласно пункту 1.1 Соглашения стороны установили порядок взаимодействия между собой при размещении заказа путем проведения совместного аукциона на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования для нужд сторон. Пунктом 1.4 Соглашения было определено, что контракт с победителем совместного аукциона заключается с каждой стороной. Как следует из раздела 3 данного Соглашения, стороны договорились передать часть своих полномочий по организации и проведению совместного аукциона ГБУЗ «Самарская областная клиническая больница им. В.Д. Середавина» (далее – ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина») как организатору совместного аукциона.

Таким образом, заказчиками данных торгов являлись 23 государственных бюджетных учреждения здравоохранения. Организатором торгов выступило ГБУЗ «Самарская областная клиническая больница им. В.Д. Середавина», уполномоченным органом – Главное управление организации торгов Самарской области.

Согласно материалам дела 12.04.2016 на официальном сайте АО «ЕЭТП» по адресу в сети Интернет: <http://etp.roseltorg.ru> было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142200001316004463 на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования, установленного в Государственных бюджетных учреждениях здравоохранения Самарской области.

Исходя из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0142200001316004463 от 06.05.2016 заявки на участие в торгах были поданы тремя хозяйствующими субъектами: ООО «СМТ», ООО «Медсимвол», ООО «МастерМедТех». Согласно пункту 6 указанного протокола заявки ООО «СМТ» и ООО «Медсимвол» были допущены к участию в аукционе. Третьему участнику – ООО «МастерМедТех» - было отказано в допуске к торгам в связи с несоответствием заявки данного участника пункту 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Таким образом, участниками открытого аукциона в электронной форме № 0142200001316004463 были признаны два хозяйствующих субъекта: ООО «СМТ» и ООО «Медсимвол».

10.05.2016 на электронной площадке АО «ЕЭТП» был проведен открытый аукцион в электронной форме № 0142200001316004463. Исходя из сведений, представленных АО «ЕЭТП» письмом от 19.07.2016 № 2942-Д/16, ценовые предложения подавались обоими участниками, допущенными к торгам. Так, ООО «СМТ» и ООО «Медсимвол» в ходе проведения аукциона было сделано по два ценовых предложения. Заключительное предложение ООО «Медсимвол» об общей цене запасных частей и цене единицы работы составило 4 297 430 256,69 рублей. Последнее предложение по цене контракта, предложенное ООО «СМТ», составило 4 253 801 523,14 рублей.

В соответствии с пунктом 5 протокола подведения итогов электронного аукциона №

0142200001316004463 от 11.05.2016, на основании статьи 69 Закона о контрактной системе, вторые части заявок Обществ на участие в торгах были признаны соответствующими требованиям, предъявляемым законом и заказчиками. По итогам их рассмотрения победителем электронного аукциона было признано ООО «СМТ». В результате торгов начальная (максимальная) цена контракта была снижена участниками на 2,5 % и составила 4 253 801 523,14 руб.

Согласно положениям государственных контрактов работы начинают исполняться поставщиком с момента подписания контрактов до 31 декабря 2018 года. Общий срок исполнения работ составляет 31 месяц (с 31.05.2016 по 31.12.2018). Совокупная сумма, на которую ООО «СМТ» были заключены государственные контракты, составляет 768 022 105,66 рублей, что соответствует сумме начальной (максимальной) цены контракта, установленной документацией об аукционе № 0142200001316004463.

Решением Самарского УФАС России по делу № 6-11949-16/6 было установлено, что при подготовке к участию в вышеуказанном аукционе ООО «Центр Эффективной Хирургии – Здоровье (далее – ООО «ЦЭХ-Здоровье»), ООО «СМТ» и ООО «Медсимвол» заключили антиконкурентное соглашение, которое привело к ограничению конкуренции путем поддержания цен на торгах (нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции). Кроме того, ООО «ЦЭХ-Здоровье», ООО «СМТ» и Министерством здравоохранения Самарской области было заключено антиконкурентное соглашение, которое привели к ограничению конкуренции на рынке технического обслуживания и ремонта медицинского оборудования, установленного в государственных бюджетных учреждениях Самарской области (нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции).

ООО «ЦЭХ-Здоровье» было подано заявление о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и об освобождении от административной ответственности (письмо от 14.07.2016 № 40). Факты и обстоятельства, указанные ООО «ЦЭХ-Здоровье» в данном заявлении подтверждаются доказательствами, собранными Самарским УФАС России по делу № 6-11949-16/6 о нарушении антимонопольного законодательства.

Из материалов дела № 6-11949-16/6 следует, что в марте 2016 года состоялась встреча между должностными лицами Министерства и ООО «ЦЭХ-Здоровье». В ходе данной встречи обсуждались вопросы, связанные с проведением открытого аукциона в электронной форме № 0142200001316004463, в частности, с необходимостью достижения договоренности по участию в рассматриваемом аукционе с <...> – директором ООО «СМТ», а именно было предложено использовать следующую модель участия в торгах: один хозяйствующий субъект выигрывает, а другой принимается им на субподряд для выполнения работ по отдельным лечебным учреждениям. При этом данную модель поведения было предложено оформить путем заключения договора, соглашения.

Согласно имеющимся материалам после проведения торгов (10.05.2016) состоялась встреча заместителя министра <...> и директора ООО «ЦЭХ-Здоровье» <...>, в рамках которой обсуждался положительный результат проведенных торгов – победа ООО «СМТ» (справка о расшифровке разговора между <...> и <...> от 11.05.2016 в 09:53 в служебном кабинете <...>).

Вместе с тем, как следует из информации с официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок, протокол подведения итогов электронного аукциона размещен на данном сайте 11.05.2016 в 13:30.

Необходимо отметить, что факты состоявшихся встреч подтверждаются и имеющимися в деле о нарушении антимонопольного законодательства протоколами допросов директора ООО «ЦЭХ-Здоровье» <...>, директора ООО «СМТ» <...>, заместителя директора <...>, заместителя министра <...>, а также протоколами очных ставок между названными лицами.

Согласно решению Самарского УФАС России по делу № 6-11949-16/6 в ходе оперативно-розыскных мероприятий, проведенных в рамках расследования уголовного дела № 201622024, правоохранительными органами был осуществлен осмотр персональных компьютеров сотрудников Министерства <...>, <...>, <...>, а также сотрудников ООО «СМТ» <...>, (протокол осмотра предметов (документов) от 06.06.2016).

В материалах дела № 6-11949-16/6 также имеется переписка сотрудников ООО «СМТ» и хозяйствующих субъектов – представителей производителей медицинского оборудования с использованием мобильных приложений (мессенджеров) «Viber», «Messenger», «WhatsApp», установленных на мобильных средствах связи (протокол осмотра предметов (документов) от 20.09.2016). Содержание представленной переписки свидетельствует о том, что сотрудники ООО «СМТ» принимали участие в подготовке, корректировке и обсуждении положений аукционной документации.

Из представленной электронной переписки усматривается, что до даты официального опубликования извещения и аукционной документации открытого аукциона № 0142200001316004463, в конце марта 2016 года, сотрудникам ООО «СМТ» были известны требования к содержанию заявки, подаваемой для участия в данных торгах, в том числе о наличии условия о необходимости указания в заявке наименований стран происхождения запасных частей для медицинского оборудования.

Учитывая изложенное, вышеуказанная совокупность доказательств, имеющаяся в материалах дела № 6-11949-16/6, свидетельствует о том, что ООО «СМТ» и ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» регулярно взаимодействовали между собой, а также с представителями Министерства, иными лицами по вопросам, связанным с расчетом и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, указанием в аукционной документации определенных технических характеристик объекта закупки путем устных переговоров, электронной переписки посредством различных способов связи.

Самарским УФАС России установлено и материалами дела № 6-11949-16/6 подтверждается, что в период с 23.03.2016 по 18.05.2016 между сотрудниками ООО «ЦЭХ-Здоровье» и ООО «СМТ» велась электронная переписка, связанная с подготовкой и проведением рассматриваемого электронного аукциона. Заместителем директора ООО «СМТ» <...> 23.03.2016, 30.03.2016, 08.04.2016, 15.04.2016, 25.04.2016, 26.04.2016, 27.04.2016, 28.04.2016, 18.05.2016 в адрес ООО «ЦЭХ-Здоровье» направлялась документация об аукционе № 0142200001316004463, а именно: техническое задание, требования к работам, перечень работ, перечень запасных частей, технические характеристики; согласовывались и

корректировались цены, в том числе начальная (максимальная) цена контракта, отдельные позиции документации, редактировался договор на техническое обслуживание медицинского оборудования, являющийся предметом обсуждения на встречах между представителями Обществ.

Как было установлено Самарским УФАС России на основании имеющихся в деле № 6-11949-16/6 документов, что указывалось выше, в рассматриваемом аукционе формально в целях создания видимости конкурентной борьбы принимала участие еще одна организация. Из материалов дела № 6-11949-16/6 следует, что данной организацией являлось ООО «Медсимвол» (ул. Чистопольская, 66-16, г. Казань, 420126).

Как указал на допросе учредитель ООО «Медсимвол» <...>, денежные средства (около 7 млн. руб.), необходимые для финансового обеспечения участия Общества в аукционе, были переведены ООО «Ренир» со своего расчетного счета на счет ООО «Медсимвол». Указанное обстоятельство подтверждается платежными документами о перечислении денежных средств (платежное поручение от 28.04.2016 г. № 1799). Из платежного поручения следует, что 28.04.2016 г. ООО «Ренир» перечислило на счет ООО «Медсимвол» 7 700 000 рублей. При этом заявка на участие в аукционе № 0142200001316004463 была подана ООО «Медсимвол» 29.04.2016 г. Размер обеспечения заявки на участие в электронном аукционе составлял 7 680 221,06 рублей.

Как следует из фактических обстоятельств дела № 6-11949-16/6, 31.05.2016 после проведения торгов, в день заключения победителем электронного аукциона ООО «СМТ» последних государственных контрактов с лечебными учреждениями, ООО «Медсимвол» в адрес ООО «Ренир» была перечислена сумма в размере 7 600 000 рублей (платежное поручение от 31.05.2016 № 162).

В ходе следственных действий был произведен осмотр изъятых предметов (документов), среди которых имеется принадлежащая <...> тетрадь для записей, содержащая рукописные записи, связанные с электронным аукционом № 0142200001316004463. Как следует из имеющихся данных, в указанной тетради имеются следующие записи: «<...>» (данный номер мобильного телефона находится в пользовании сотрудника ООО «СМТ» <...>), «100045596@ge.com» (указанное доменное имя используется представителем производителя медицинской техники ООО «ДжиИ Хэлскеа»), «<...>» (данный номер мобильного телефона находится в пользовании сотрудника ООО «ДжиИ Хэлскеа» <...>), «<...>» (указанный номер мобильного телефона находится в пользовании у сотрудника ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» <...>) (протокол осмотра предметов (документов) от 22.12.2016).

Материалы дела № 6-11949-16/6 свидетельствуют о том, что до опубликования извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 00142200001316004463 на общедоступном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (до 12.04.2016 г.) ООО «ЦЭХ-Здоровье» и ООО «СМТ» были осведомлены об организации такой закупки, были знакомы с требованиями заказчиков к потенциальным участникам и достигли договоренности о схеме участия в аукционе, что противоречит принципам Закона о контрактной системе и Закона о защите конкуренции.

Зафиксированные факты встреч и телефонных переговоров представителей ООО

«ЦЭХ-Здоровье» и ООО «СМТ», их содержание (обсуждение положений аукционной документации до ее опубликования в общем доступе в единой информационной системе в сфере закупок, согласование модели поведения при участии/неучастии в аукционе, заключение договора, определяющего порядок взаимодействия между обществами после победы ООО «СМТ» в закупке, договоренность об устранении ООО «ЦЭХ-Здоровье» от участия в аукционе), указывают на наличие намерений со стороны вышеуказанных Обществ вступить в сговор, направленный на ограничение конкуренции при проведении электронного аукциона № 0142200001316004463.

Наряду с иными доказательствами факты состоявшихся между ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье» встреч и достигнутых договоренностей по участию в торгах и заключению договора на техническое обслуживание медицинского оборудования подтверждаются также протоколами допросов лиц, проходящих по уголовному делу № 201622024.

Как установлено Самарским УФАС России, договоренность, достигнутая ООО «ЦЭХ-Здоровье» и ООО «СМТ», заключалась в том, что после победы в аукционе ООО «СМТ» заключит с ООО «ЦЭХ-Здоровье» договор на техническое обслуживание медицинского оборудования и будет сотрудничать на определенных сторонами условиях. Предмет договора, объем работ, цены и иные существенные условия будущего договора обсуждались хозяйствующими субъектами до опубликования в общем доступе извещения о проведении закупочной процедуры. По достигнутой договоренности ООО «ЦЭХ-Здоровье» должно было отказаться от участия в аукционе и не подавать жалоб, связанных с данной закупкой, в антимонопольный орган.

Вышеизложенные действия обществ также повлияли на итоговую цену, по которой впоследствии ООО «СМТ» были заключены государственные контракты. Самарским УФАС России установлено, что снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 2,5 %. В пояснениях, представленных в ходе рассмотрения дела № 6-11949-16/6, ООО «ЦЭХ-Здоровье» указывает, что в случае участия данного общества в торгах падение начальной максимальной цены контракта могло бы составить до 30% при сохранении для победителя торгов приемлемого уровня рентабельности.

Таким образом, ООО «ЦЭХ-Здоровье» и ООО «СМТ», осуществляющими предпринимательскую деятельность на рынке технического обслуживания и ремонта дорогостоящего медицинского оборудования, было заключено устное соглашение, которое привело к поддержанию цены на торгах, что подтверждается вышеуказанными доказательствами.

Самарское УФАС России пришло к выводу о том, что вышеперечисленные доказательства, а также содержание телефонных переговоров сотрудников ООО «ДжиИ Хэлскеа», ООО «СМТ», Министерства, имеющаяся электронная переписка указывают на активное взаимодействие между данными лицами и наличие единого интереса относительно электронного аукциона № 0142200001316004463.

Материалы дела № 6-11949-16/6 свидетельствуют о том, что на протяжении длительного периода, как до размещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142200001316004463, так и после указанного

времени между представителями ООО «СМТ», ООО «ДжиИ Хэлскеа» и Министерства происходило активное взаимодействие по вопросам, связанным с влиянием на субъектный состав участников аукциона, подготовкой аукционной документации и технического задания, подготовкой разъяснений положений аукционной документации в целях осуществления достигнутых договоренностей, касающихся реализации модели проведения закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно статье 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В силу пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Из существующей практики, а также согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок,

надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ). Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Указанная позиция соответствует также позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Реализация участниками антиконкурентных соглашений, в том числе ООО «СМТ», схемы поведения, рассмотренной в рамках дела № 6-11949-16/6, привела к устранению состязательности и добросовестной конкуренции в аукционе, а также к ограничению круга участников рассматриваемого аукциона.

Материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства подтверждается причинно-следственная связь между действиями ответчиков по указанному делу и наступившими негативными последствиями в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0142200001316004463.

При указанных обстоятельствах Самарское УФАС России в решении от 02.02.2017 по делу № 6-11949-16/6 пришло к выводу о наличии в вышеописанных действиях ООО «СМТ» совместно с иными лицами нарушения пункта 2 части 1 статьи 11, статьи 16, пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На момент совершения ООО «СМТ» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11, статьи 16, пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции была предусмотрена административная ответственность для юридических лиц в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ).

Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ внесены изменения в КоАП, согласно которому заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или

поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них является нарушением части 2 статьи 14.32 КоАП.

Совершенное ООО «СМТ» административное правонарушение подпадает под квалификацию по части 2 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Между тем, согласно части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Довод Жалобы о том, что предусмотрен специальный порядок расчета штрафа, применяемый к «монотоварным компаниям», несостоятелен и противоречит существу нормы права, предусматривающей административную ответственность за совершенные ООО «СМТ» правонарушения.

Время совершения административного правонарушения: январь - май 2016 г.

Место совершения административного правонарушения — Самарская область.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением ФАС России по делу № 6-11949-16/6 от 02.02.2017 (исх. от 02.02.2017 № 856/6), протоколом по делу № 73-7789-17/6 об административном правонарушении от 06.04.2017, а также другими материалами дела об административном правонарушении.

Объект административного правонарушения: общественные отношения в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Субъект административного правонарушения: ООО «СМТ» (адрес: 443010, Самарская обл., г. Самара, ул. Некрасовская, д. 68, лит. К; ИНН 6367009094, КПП 631701001, ОГРН 1036302391058).

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельств, у ООО «СМТ» имелась возможность не совершать указанных действий, однако ООО «СМТ» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое, на момент совершения правонарушения была установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ (в настоящее время частью 2 статьи 14.32 КоАП в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Срок давности привлечения ООО «СМТ» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Статьей 4.1. КоАП установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии соответствующей статьей КоАП.

При вынесении постановления о назначении административного наказания по делу № 73-7789-17/16 об административном правонарушении от 20.04.2017 в отношении ООО «СМТ» заместителем руководителя Самарского УФАС России <...> был учтен характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, наличие и отсутствие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность.

При рассмотрении Жалобы ФАС России установлено, что обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

Базовый штраф, рассчитанный от начальной стоимости предмета торгов, составляет 89 189 663,88 рублей.

В соответствии со статьей 14.32 КоАП размер административного штрафа не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг).

Совокупный размер выручки ООО «СМТ» за год, предшествующий правонарушению (2015 г.) составил 658 466 000,00 рублей (согласно письму ООО «СМТ» от 15.02.2017 № 148, представленного в рамках производства по делу № 73-7789-17/6).

Рассчитанный от начальной стоимости предмета торгов штраф превышает 4% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Статьей 4.1. КоАП установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии соответствующей статьей КоАП.

Таким образом, при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно наложен штраф в размере 26 338 640 руб (двадцать шесть миллионов триста тридцать восемь тысяч шестьсот сорок) рублей 00 копеек, что находится в пределах санкции части 1 статьи 14.32 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 73-7789-17/16 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 1.7, 4.1, 14.32 КоАП, пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о назначении административного наказания по делу № 73-7789-17/16 об административном правонарушении от 20.04.2017 в отношении ООО «СМТ», оставить без изменения, а жалобу ООО «СМТ» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

А.Ю. Цариковский